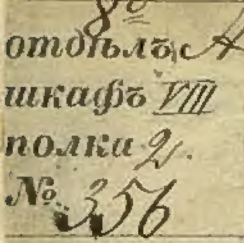




ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ОЧЕРЕДНОГО БОРИСОГЛѢБСКАГО УѢЗДНАГО Земскаго Собранія

30 Сентября, 1-го и 2-го Октября 1904 года

съ приложеніями.





БОРИСОГЛѢБСКЪ.
Паровая Типо-Литографія Товарищества.
1905.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ОЧЕРЕДНОГО

БОРИСОГЛѢБСКАГО

УѢЗДНАГО

Земскаго Собранія

30 Сентября, 1-го и 2-го Октября 1904 года

съ приложеніями.



БОРИСОГЛѢБСКЪ.
Паровая Типо-Литографія Товарищества.
1905.

Печ. дозв. 15 Ноября 1904 г. Губернаторъ въ д. Шталмейстера Двора Его Величества

В. Фонъ-Деръ-Лаунитъ.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Стр



ЖУРНАЛЪ

Очередного Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

30 сентября 1904 года.

Присутствовало 32 гласныхъ.

Съ разрѣшенія Г. Тамбовскаго Губернатора отъ 25 Августа с. г. за № 960, Борисоглѣбскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. Н. Охлябининымъ Земское Собраніе объявлено открытымъ.

Представителемъ отъ духовенства явился священникъ о. Н. Орловъ, отъ Управленія Государственныхъ Имуществъ Борисоглѣбскій лѣсничій М. С. Боголюбовъ.

Обсужденіе о неявившихся гласныхъ отложено до конца Собранія.

На основаніи ст. 70 пол. о зем. учрежд. избранъ секретаремъ Собранія М. М. Филиппов.

Для обсужденія докладовъ и смѣты избрана комиссія изъ гласныхъ Н. А. Гуаданини, Ю. Н. Гуаданини, В. В. Безобразова, А. Н. Наумова и Е. П. Кондырева.

Выслушанъ докладъ Управы о поступленіи земскихъ сборовъ, по предложенію гласнаго Н. А. Гуаданини постановлено: предложить Управѣ принять энергичныя мѣры по взысканію недоимокъ съ городскихъ имуществъ и частныхъ землевладѣльцевъ и даже обратиться съ жалобою къ Губернатору.

Выслушанъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ уѣзднаго и губернскаго сборовъ; предложено разсмотрѣть его ревизіонной комиссіи.

Выслушанъ и согласованъ докладъ Управы о недоимкахъ земскихъ сборовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.

Выслушана и принята къ свѣдѣнію таблица урожая хлѣбовъ за 1904 годъ по Борисоглѣбскому уѣзду.

Выслушанъ докладъ Управы по поводу смѣты на 1905 годъ, постановлено: передать его для свѣдѣнія въ докладную и смѣтную комиссію.

Выслушанъ докладъ Управы о телефонной сѣти, постановлено: измѣнить пунктъ I такъ: за каждый разговоръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ плата взимается со всѣхъ безъ различія, состоятъ или нѣтъ они абонентами сѣти; разговоръ же со станціями для всѣхъ безплатенъ. II пунктъ принятъ въ томъ видѣ какъ предложенъ Управой: по предложенію гласнаго Н. А. Гуадаинни постановлено: увеличить на 60 р. въ годъ жалованье каждой телефонисткѣ.

Выслушано и согласовано съ заключеніемъ Управы отношеніе Тамбовскаго Распорядительнаго Комитета о принятіи на счетъ Уѣзднаго Земства содержанія эвакуируемыхъ больныхъ и раненыхъ воиновъ въ лечебныхъ заведеніяхъ уѣзда.

Выслушано и согласовано отношеніе Тамбовской Губернской Управы о мѣрахъ помощи семействамъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Выслушанъ докладъ Управы о призванныхъ на военную службу земскихъ служащихъ—постановлено: выдавать имъ впредь до окончанія военныхъ дѣйствій въ половинномъ размѣрѣ получаемаго ими содержанія, мѣсто считать за ними. Вопросъ о размѣрѣ жалованья доктору Никольскому, постановлено рѣшить закрытой баллотировкой.

Выслушано отношеніе ученаго лѣсовода Балашева объ укрѣпленіи и облѣсеніи песковъ уѣзда—постановлено: ассигновать въ его распоряженіе 300 руб.

Выслушано и отклонено ходатайство повѣреннаго кр-нъ села Власовки Голованова о возмѣщеніи убытковъ отъ заноса пескомъ полей Власовскаго общества.

Затѣмъ Собраніе объявлено Г. Предсѣдателемъ закрытымъ до 12 час. слѣдующаго дня.

М. В. Д.

Тамбовскаго Губернатора
~~по губернскому~~
по земскимъ и городскимъ
дѣламъ
присутствію

25-го Августа 1904 г.

№ 960.
г. Тамбовъ.

Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управѣ.

На представленіе, отъ 20 Августа за № 2710, увѣдомляю Земскую Управу, что созывъ въ текущемъ году очередного Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на 30 Сентября, а также соединеннаго засѣданія Земскаго Собранія и Борисоглѣбской Городской Думы на 1-е Октября, для избранія почетнаго попечителя въ Борисоглѣбскую Александровскую мужскую гимназію и членовъ попечительнаго совѣта въ женскую гимназію, мною разрѣшается.

ТАМБОВСКАЯ
ДУХОВНАЯ
КОНСИСТОРІЯ

Августа 28 дня 1904 г.

№ 15471.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Консисторія, сообщая Земской Управѣ, что депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства для участія на очередномъ Борисоглѣбскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, имѣющемъ быть въ семъ 1904 году, назначенъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Борисоглѣбскій Уѣздный Наблюдатель надъ церковно-приходскими школами, священникъ Іоанно-Богословской церкви Борисоглѣбскаго Техническаго училища Петръ Орловъ, честь имѣетъ просить Управу о времени открытія означенныхъ собраній непосредственно отъ себя сообщить О. Орлову.

М. З. и Г. И.

НАЧАЛЬНИКЪ
Управленія Земледѣлія
— и —
ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ
Тамбовской губ.

31-го Августа 1904 г.
№ 266.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Имѣю честь увѣдомить Земскую Управу, что на имѣющееся открыться 30 Сентября сего года очередное Борисоглѣбское Уѣздное Земское Собраніе представителемъ отъ казны мною назначенъ лѣсничій Борисоглѣбскаго лѣсничества г. Боголюбовъ.

Докладъ Управы

о поступленіи земскихъ сборовъ.

Уѣздная Управа имѣетъ честь представить Уѣздному Земскому Собранію сравнительную вѣдомость о суммѣ земскихъ сборовъ, числящихся за плательщиками на 1-е сентября 1904 года.

Къ 1 сент. 1904 г. осталось оклада и недоимокъ:	1902 г.		1903 г.		1904 г.	
Съ земель и лѣсовъ обществен. .	363574	39	315730	25	262823	02
„ „ „ части влад.	82415	97	92796	19	91520	68
„ промышл. завед. въ уѣздѣ .	18534	20	16506	07	17761	13
„ „ „ „ городѣ.	3576	22	2019	49	2276	97
„ городск. недвиж. имуществ.	4945	32	6385	65	8012	55
Итого. . .	473046	10	433437	65	382394	35

Изъ вѣдомости видно, что остатокъ земскихъ сборовъ за крестьянскими общественными владѣніями значительно уменьшился, объясняется это тѣмъ, что по новому закону всѣ поступающіе платежи крестьянскихъ обществъ обращаются на уплату оклада земскихъ сборовъ полностью впредь до пополненія послѣднихъ; по всѣмъ остальнымъ категоріямъ остатокъ земскихъ сборовъ увеличился; въ пропорціональномъ отношеніи особенно замѣтно увеличеніе остатка за промышленными заведеніями и недвижимыми имуществами города.

Докладъ Управы

о сложеніи недоимокъ и оклада губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ.

Представляя вѣдомость о недоимкахъ и окладѣ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію по неправильному начисленію и по безнадежности ко взысканію, въ суммѣ 592 руб. 98 коп., Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздное Земское Собраніе сложить уѣздный сборъ въ суммѣ 419 руб. 68 коп.; о сложеніи же губернскаго сбора въ суммѣ 173 руб. 30 коп. Управа представитъ Губернскому Земскому Собранію.

Ревизіонная Коммиссія разсмотрѣвъ докладъ Уѣздной Управы о сложеніи недоимки съ промышленныхъ заведеній въ суммѣ 419 руб. 68 коп. уѣзднаго сбора и 173 руб. 30 коп. губернскаго находитъ правильнымъ.

Вѣдомость

о недоимкахъ и окладѣ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію по неправильному начисленію и по безнадежности ко взысканію.

№№ по порядку.	№№ окладной книги 1904 г.	НАЗВАНІЕ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.	Названіе имуществъ.	За какой годъ.	Сумма подлежащая сложенію. Губернск. руб.	к.	Уѣзднаго. руб.	к.	Всего. руб.	к.	ПО ЧЕМУ СЛОГАЕТСЯ.
		1. По общественнымъ владѣніямъ.									
1	274	Новорусановское общество . .	33 д. зем.	1904	4	44	10	92	15	36	Земля отведена въ пользу причта церкви.
		2. По частнымъ владѣніямъ.									
				1904	—	27	—	66	—	93	Земли у Боровкова и Лазаревой въ фактическомъ владѣніи нѣтъ.
2	108	Боровковъ Иванъ Харламіевъ. .	2 д. зем.	1896—1903	1	57	4	23	5	80	
3	141	Лазарева Анастасья Дементьевна	2 д. зем.	1904	—	27	—	66	—	93	
				1900—1903	—	94	2	53	3	47	
		3. По промышленнымъ заведеніямъ уѣзда.									
4	69	Туровскій Тихонъ Капаевъ . . .	Тор. лав.	1904	—	17	—	37	—	54	Обложены несуществовавшія заведенія.
5	127	Черепневъ Иванъ Михайловъ .	Амбаръ.	1902	1	64	4	41	6	05	
6	128	Демиховъ Михаилъ Ивановъ .	—	—	1	70	4	56	6	26	
7	129	Логвиновъ Федоръ Логвиновъ . .	Кузниц.	1903	—	14	—	39	—	53	По безнадежности ко взысканію.
8	244	Токаревъ Яковъ Семеновъ. .	Сушилк.	1903	—	14	—	39	—	53	Обложены несуществующія заведенія.
9	295	Полударовъ Тимофей Петровъ . .	Кузниц.	1903	—	29	—	76	1	05	
10	361	Жердевъ Иванъ Васильевъ. . .	Тор. лав.	1904	—	99	2	33	3	32	
11	365	Зайцевъ Ефимъ Казьминъ . . .	Тор. лав.	1904	—	18	—	37	—	55	Обложены несуществовавшія заведенія.
12	372	Сафоновъ Михаилъ Афанасьевъ .	Амбаръ.	1903	2	86	7	66	10	52	
13	403	Бѣднова Елизавета и Меркуловъ Иванъ	Маслоб.	1903	—	57	1	54	2	11	
				1903	2	86	7	66	10	52	
14	579	Старовъ Архипъ Михайловъ . .	Амбаръ.	1904	3	31	7	74	11	05	
15	587	Дегтева Клавдія Алексѣевна . .	Амбаръ.	1903	1	43	3	83	5	26	

№№ по порядку	№№ окладной книги 1904 г.	НАЗВАНІЕ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.	Названіе имуществъ.	За какой годъ.	Сумма подлежащая сложенію. Губернск. руб.	к.	Уѣзднаго руб.	к.	Всего руб.	к.	ПО ЧЕМУ СЛОГАЕТСЯ.
16	674	Жоголевъ Александръ Гавриловъ	Амбаръ.	1903	—	86	2	30	3	16	
17	675	Тимонинъ Гаврилъ Егоровъ . .	Амбаръ.	1901	1	32	3	54	4	86	Обложены несуществовавшія заведенія.
18	737	Налетовъ Пантелей Петровъ . .	Шерсточ	1904	—	18	—	37	—	55	
19	770	Сорокинъ Петръ Борисовъ . .	Мельн.	1903	3	43	9	19	12	62	Была обложена вдвойнѣ.
20	835	Лопатинъ Федоръ Ивановъ . .	Мельн.	1904	8	28	19	35	27	63	Заведеніе продано.
21	892	Петровъ Дмитрій Петровъ . .	Чайн. л.	1904	—	66	1	55	2	21	Обложены несуществовавшія заведенія.
22	905	Кондратьева Авдотья Игнатова	Чайн. л.	1904	—	50	1	16	1	66	
23	1423	Татариновы Василій, Григорій, Петръ	Крупор. Маслоб.	1904	4	64	10	83	15	47	Обложены уничтоженныя заведенія.
24	1671	Толмачевъ Иванъ Ивановъ	Тор. лав	1904	—	35	—	76	1	11	Обложено уничтоженное заведеніе.
25	1843	Кортунинъ Макаръ Яковлевъ . .	Мельн.	1903	—	01	—	03	—	04	Излишне начислено.
26	1874	Холостыхъ Илья Федоровъ . . .	Амбаръ.	1904	3	31	7	74	11	05	
27	1903	Федоровъ Василій Захаровъ . .	Тор. лав.	1904	—	22	—	55	—	77	
28	1939	Купріановъ Сергѣй Трафимовъ .	Тор. лав.	1904	—	25	—	63	—	88	Обложены уничтоженныя заведенія.
29	2033	Курьяновъ Игнатъ Афанасьевъ .	Мельн.	1903	1	43	3	83	5	26	
30	2134	Черепневъ Петръ Васильевъ . .	Тор. лав.	1904	—	35	—	76	1	11	Обложено вдвойнѣ.
31	2244	Унковскій Семенъ Александровъ .	Мельн..	1904	99	36	232	20	331	56	Мельница сгорѣла.
32	2375	Фроловъ Захаръ Акимовъ . . .	Овчинн.	1904	—	18	—	37	—	55	Обложено уничтоженное заведеніе.
33	2380	Петровъ Василій Леоновъ . .	Кожев. з.	1898	1	01	2	69	3	70	По безнадежности ко взысканію.
34	2402	Кабарчинъ и Кольцовъ	Мельн.	1903	2	93	7	86	10	79	Мельница сгорѣла.
35	2410	Колохинъ Иванъ Ивановъ . . .	Тор. лав.	1903	—	43	1	15	1	58	Обложено вдвойнѣ.
36	3480	Набережневъ Иванъ Ивановъ . .	Мельн.	1903	5	71	15	32	21	03	По неправильно возвышенной оцѣнкѣ.
37	2537	Рыковъ Михаилъ Егоровъ . . .	Мельн.	1903	2	86	7	66	10	52	
38	2580	Будникова Анна Васильева . .	Тор. лав.	1904	—	18		37	—	55	Обложены уничтоженныя заведенія.
39	2475	Ледовскихъ Петръ	Тор. лав.	1904	—	35	—	76	1	11	
40	1421	Быковъ Савелій Александровъ .	Крупор.	1904	1	65	3	87	5	52	По неправильно возвышенной оцѣнкѣ.
41	1474	Максимовъ Спиридонъ Павловъ .	Кузниц.	1904	—	18	—	37	—	55	Заведеніе уничтожено
42	2564	Андріановъ Павелъ Васильевъ. .	Мельн.	1903	4	50	12	08	16	58	По безнадежности ко взысканію.
43	2408	Черновъ Илья Дмитріевъ . . .	Овчинн.	1904	—	18	—	37	—	55	Обложены несуществующія заведенія.
44	2417	Лузина Анна Прокофьевна . . .	Шерсточ	1904	—	18	—	37	—	55	
45	259	Макѣевъ Сергѣй Максимовъ . .	Тор. лав.	1903	—	29	—	76	1	05	Заведеніе уничтожено въ 1902 году,
46	2160	Васильевъ Петръ Евлампіевъ . .	Кузниц.	1903	—	14	—	39	—	53	Обложено уничтоженное заведеніе.
				1904	—	18	—	37	—	55	

№№ по порядку.	№№ окладной книги 1904 г.	НАЗВАНІЕ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.	Названіе имуществъ.	За какой годъ.	Сумма подлежащая сложенію. Губернск. руб.	к.	Уѣзднаго руб.	к.	Всего. руб.	к.	ПО ЧЕМУ СЛОГАЕТСЯ.
		4. По промышленнымъ заведеніямъ города.									
47	2617	Ивановъ Терентій Дормидоновъ	Кир сар.	1903	—	58	1	52	2	10	Обложены уничтоженныя заведенія.
48	2649	Дьячковъ Андрей Васильевъ	Тор. лав.	1898	—	34	—	90	1	24	
49	2661	Каверины братья	Тор. лав.	1903	1	14	3	07	4	21	Обложены уничтоженныя заведенія.
50	2702	Лапатина Пелагея Васильева	Кузниц.	1903	—	29	—	76	1	05	
51	2855	Мельниковъ Афанасій Афанасьевъ.	Тор. л в.	1901	—	26	—	70	—	96	
52	2856	Долгова Козьмы Никитича, наслѣд.	Мойка.	1902	—	82	2	17	2	99	
		Итого.			173	30	419	68	592	98	

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

о недоимкахъ земскихъ сборовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.

Управа имѣетъ честь доложить Собранію ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 10 Мая 1904 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ объединеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ съ казенными недоимками.

Во исполненіе отдѣла III этого закона, Управа имѣетъ честь представить Собранію вѣдомость означенныхъ недоимокъ и отношенія податныхъ инспекторовъ Борисоглѣбскаго и Моршанскаго уѣзда.

По мнѣнію Управы, всѣ недоимки земскихъ сборовъ, согласно вѣдомости числящіяся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ Борисоглѣбскаго уѣзда, въ полной суммѣ должны быть признаны начисленными правильно, благонадежными къ поступленію и подлежатъ возмѣщенію Борисоглѣбскому Земству изъ средствъ государственнаго казначейства. Управа не находитъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ Податного Инспектора по Борисоглѣбскому уѣзду о томъ, что указанная въ его отношеніи часть недоимки подлежитъ сложенію со счетовъ какъ безнадежная къ поступленію и возрату изъ казны не подлежитъ.

На основаніи отдѣла II закона, подлежатъ исключенію недоимки начисленныя неправильно, числящіяся неизвѣстно за какими обществами и явно безнадежныя къ поступленію.

Недоимокъ двухъ первыхъ категорій, именно начисленныхъ (очевидно Земскою Управою) неправильно или числящихся неизвѣстно за какими обществами-Податной Инспекторъ не указываетъ. Указываемыя имъ какъ подлежащія исключенію недоимки по его мнѣнію безнадежны къ поступленію.

Мнѣніе это Управа находитъ неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

Во первыхъ, въ 1901 и 1902 г. г Управою на основаніи предложенія г. Губернатора были представляемы Собранію доклады о разсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ; въ этихъ докладахъ, согласно предложенія г. Губернатора отъ 19-го Апрѣля 1900 года за № 303 основаннаго на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ Положеніи Комитета Министровъ отъ 30-го Ноября и 14 Декабря 1899 г., Управа входила въ подробное обсужденіе вопроса, и пришла къ слѣдующему заключенію: „нѣтъ достаточныхъ основаній къ признанію земскихъ недоимокъ ни по одному сельскому обществу Борисоглѣбскаго уѣзда безнадежными ко взысканію и подлежащими сложенію“; заключеніе это, утвержденное Земскимъ Собраніемъ, было въ разсмотрѣніи г. Губернатора и Казенной Палаты и, какъ неопротестованное ими, вошло въ законную силу. Очевидно, нѣтъ никакихъ основаній признать въ 1904 г. безнадежною къ поступленію недоимку, признанную благонадежною въ 1902 году.

Во вторыхъ, въ частности обращаясь къ соображеніямъ Податного Инспектора, Управа находитъ:

I. Недоимка съ частныхъ владѣльцевъ Давыдова и Вяжскаго, какъ падающая не на надѣльныя, а на частновладѣльческія земли, подлежитъ взысканію съ самихъ владѣльцевъ.

II. Недоимка съ Большой Грибановки и Коростелева по мнѣнію Инспектора подлежитъ сложенію, такъ какъ была въ свое время уплачена крестьянами, но затѣмъ растрачена крестьянскими должностными лицами; Управа находитъ это возраженіе неосновательнымъ, и во всякомъ случаѣ недоимку эту не безнадежной къ поступленію, такъ какъ она лежитъ на надѣльной землѣ, принадлежащей не отдѣльнымъ крестьянамъ, а всему сельскому обществу.

III. По тому же самому основанію не можетъ быть признана безнадежною къ поступленію недоимка съ перечисленныхъ въ этомъ отдѣлѣ обществъ, въ суммѣ 6726 руб. 5 коп., незначащаяся по лицевымъ счетамъ податныхъ тетрадей поименованныхъ обществъ, такъ какъ земствомъ облагается земля, отведенная въ надѣлъ цѣлому обществу, а не отдѣльнымъ лицамъ, и всѣ счета по закону всегда велись и ведутся земствомъ съ обществомъ, какъ съ собственникомъ земли, а не съ отдѣльными крестьянами, временно пользующимися землею по тому или другому приговору общества.

IV. По тѣмъ же основаніямъ не подлежитъ исключенію недоимка въ суммѣ 1484 руб. 73 коп. за 2-мъ Русановскимъ обществомъ; хотя она, по мнѣнію Инспектора, числится за 58 лицами, исключенными съ 1896 г. изъ владѣнія землею за смертію безъ наслѣдниковъ или за безвѣстною отлучкою, но въ дѣйствительности, по счетамъ земства, недоимка, согласно закона объ общинномъ владѣніи, числится за всѣмъ сельскимъ обществомъ, и случайныя перемѣны въ пользующихся землею крестьянахъ не имѣютъ никакого значенія въ отношеніи земскаго обложенія.

ВѢДОМОСТЬ

Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы

о недоимкахъ земскихъ сборовъ губернскаго и уѣзднаго за надѣльными землями крестьянскихъ обществъ Борисоглѣбскаго уѣзда.

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Названіе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло. руб.	к.	По 15 Августа 1904 г. уплачено. руб.	к.	Остается не уплаченной. руб.	к.
		1. Алешковская волость:						
1	5	Терновское общество . . .	470	13	—	—	470	13
2	7	Анновское „ . . .	28	95	—	-	28	95
3	10	Фатьяновское „ . . .	2	73	—	—	2	73
		Итого . .	501	81	—	-	501	81
		2. Андреевская волость:						
4	29	Андреевское общество . . .	112	20	1	20	111	—
5	30	Александровское „ . . .	790	35	-	-	790	35
6	32	Карловское „ . . .	597	78	—	—	597	78
7	33	Марьевское „ . . .	78	05	—	—	78	05
		Итого . .	1578	38	1	20	1577	18
		3. Архангельская волость:						
8	40	Архангельское общество . .	18398	03	--	--	18398	03
9	41	Никольское „ . .	5946	21	-	-	5946	21
10	42	Сушковы Ефимъ и Федосѣй .	4	51	4	51	—	—
11	43	Сушкова Евдокія Никиф. . .	2	25	2	25	—	
12	44	Такайское 1-е общество . .	64	84	30	33	34	51
13	45	Такайское 2-е „ . .	56	28	-	--	56	28
		Итого . .	24472	12	37	09	24435	03
		4. Больше-Алабухская вол.:						
14	48	Власовское общество . . .	2482	47	—	—	2482	47
		5. Больше-Грибановская вол.:						
15	49	Больше-Грибановское обществ.	439	13	—	—	439	13

№№ по порядку.	№№ окладной книги	Названіе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло.		По 15 Августа 1904 г. уплачено.		Остается не уплаченной.	
			руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
		6. Борисоглѣбско-Пригородн.:						
16	51	Станичное общество . . .	727	–	—	—	727	
		7. Бурнакская волость:						
17	54	Бурнакское общество . . .	1078	11	–	—	1078	11
18	55	Преображенское „ . . .	98	24		—	98	24
19	56	Панферовское „ . . .	54	45	—	—	54	45
20	57	Вязовское „ . . .	401	34		—	401	34
21	58	Жердевское „ . . .	580	69	—	—	580	69
22	59	Тафинцевское „ . . .	2620	63	—		2620	63
23	60	Чикаревское „ . . .	3274	08	—	—	3274	08
24	64	Луговское „ . . .	766	73	- -	—	766	73
25	65	Михайловское Колобова . . .	402	83	- -		402	83
26	66	Михайловское Ракитина . .	494	85	- -	- -	494	85
27	67	Осиповское Крутое	219	32	—	—	219	32
		Итого . .	9991	27	—	—	9991	27
		8. Верхне-Шибряевская вол.:						
28	68	Вишняковское общество . .	918	96	—		918	96
29	69	Верхне-Шибряевское „ . .	2217	25	—	—	2217	25
30	70	Красавское „ . .	280	85	—		280	85
31	71	3-е Шибряевское „ . .	41	03	-	—	41	03
32	85	Храпунихское „ . .	143	58	--	—	143	58
33	86	3 Богоявленское „ . .	66	80	—	-	66	80
34	87	5-е Шибряевское „ . .	7346	54	—		7346	54
35	88	5-е Шибряевское „ . .	167	26	—		167	26
36	89	5-е Шибряевское „ . .	91	78	- -		91	78
37	90	Хрѣнояровское „ . .	245	45	-	-	245	45
38	91	5-е Шибряевское „ . .	5	15	—	—	5	15

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Названіе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло. руб.	к.	По 15 Августа 1904 г. уплачено. руб.	к.	Остается не уплаченной. руб.	к.
39	92	Богородицкое общество . .	1669	53	—	—	1669	53
40	93	1-е Васильевское „ . .	532	65	—	—	532	65
41	94	2-е Васильевское „ . .	279	25	—	—	279	25
42	95	1-е Карайское „ . .	74	42	—	—	74	42
43	96	3-е Карайское „ . .	178	07	—		178	07
44	97	4-е Карайское „ . .	175	75	—	—	175	75
45	98	2-е Лебяжинское „ . .	43	32	—	—	43	32
46	99	2-е Карайское „ .	73	72	2	17	71	55
47	100	1-е Лебяжинское „ . .	134	76	—	—	134	76
48	101	1-е Лебяжинское „ .	31	23	—	—	31	23
49	102	3-е Лебяжинское „ „	175	03	—	—	175	03
50	105	Давыдовъ Николай Никандр.	31	67	—	—	31	67
51	106	Новодеревенское „ .	1396	58	—	—	1396	58
52	107	Новосельское „ . .	540	02	—	—	540	02
53	108	Сабуровское „ . .	125	67	—	—	125	67
54	109	Петровское „ . .	1445	76	—	—	1445	76
55	111	Софьевское „ . .	206	60	—	—	206	60
56	114	Федоровское „ .	288	38		—	288	38
57	115	Ряжскій Николай „ . .	2	57	—	—	2	57
58	116	6-е Шибряевское „ .	879	80	—	—	879	80
59	117	2-е Богоявленское „ . .	42	56	—	—	42	56
60	118	3-е Богоявленское „ . .	150	51	—		150	51
61	119	4-е Богоявленское „ . .	106	73	—	—	106	73
62	120	4-е Богоявленское „ . .	114	80	—	—	114	80
63	121	4-е Богоявленское „ . .	46	73	—	—	46	73
64	122	2-е Богоявленское „ . .	57	29	—	—	57	29
65	123	2-е Богоявленское „ . .	69	59	—	—	69	59
		Итого . .	20397	64	2	17	20395	47
		9. Заполатовская волость:						
66	129	4-е Посѣвкинское общество .	1060	50	182	53	877	97
67	132	Андреевское „ .	70	89	12	99	57	90

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Названiе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло. руб.	к.	По 15 Августа 1904 г. уплачено. руб.	к.	Остается не уплаченной. руб.	к.
68	134	Вязовское общество	291	64	21	70	269	94
		Итого . .	1423	03	217	22	1205	81
		10. Козловская волость:						
69	145	Козловское общество . . .	912	15	75	33	836	82
70	146	Новоспасское „ . . .	12	32	3	07	9	25
			924	47	78	40	846	07
		11. Костино-Отдѣльская:						
71	150	Барановское общество . . .	452	27	—	-	452	27
7.	151	Куровщинское Мокроусово . .	12	60	12	60	—	—
73	152	1-е Костино-Отдѣльское . .	35	40	35	40	—	—
		Итого .	500	27	48	—	452	27
		12 Красно-Хуторская вол.:						
74	161	Александровское общество . .	1099	99	—	—	1099	99
75	162	Березовское „ . .	1863	49	—	—	1863	49
76	163	Варваринское „ . .	177	03	—	—	177	03
77	164	Викторовское „ . .	511	83	—	—	511	83
78	165	Добринское „ . .	907	10	—	—	907	10
79	166	Канинское „ . .	525	97	—	—	525	97
80	167	Петровское „ . .	1072	16	—	—	1072	16
81	168	Родiоновское „ . .	1155	39	—	—	1155	39
		Итого .	7312	96	—	—	7312	96
		13. Кулябовская волость:						
82	170	Кулябовское общество . . .	2903	03	—	—	2903	03

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Названіе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло. руб.	к.	По 15 Августа 1904 г. уплачено. руб.	к.	Остается не уплаченной. руб.	к.
		14. Мало-Алабухская вол.:						
83	171	Мало-Алабухское 2-е общество.	120	09	75	53	44	56
		15. Мало-Грибановская вол.:						
84	173	Александровское общество . .	2919	02	—	—	2919	02
85	174	Мало-Грибановское 2-е " . .	2464	64	267	06	2197	58
		Итого . .	5383	66	267	06	5116	60
		16. Махровская волость:						
86	178	Махровское общество . . .	6814	13	—	—	6814	13
87	181	Никитское " . .	281	67	—	—	281	67
		Итого . .	7095	80	—		7095	80
		17. Мучкапская волость:						
88	183	Мучкапское общество . . .	12104	13	—	—	12104	13
		18. Нижне-Чуевская вол.:						
89	185	Нижне-Чуевское 2-е общество.	6063	19	—	—	6063	19
90	186	Лихачевское " .	1151	27	—		1151	27
91	187	Калиновское " .	1973	93	—	—	1973	93
92	188	Александровское " .	1035	84		—	1035	84
93	189	Горяиновское " .	1035	97	—	—	1035	97
94	190	Нижне-Чуевское 1-е " .	3756	79	—	—	3756	79
95	191	Троицкое " .	280	76	—	—	280	76
		Итого . .	15297	75	—	—	15297	75

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Названіе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло. руб.	к.	По 15 Августа 1904 г. уплачено. руб.	к.	Остается не уплаченной. руб.	к.
		19. Павлодарская волость:						
96	224	Дмитріевское общество . . .	19	14	4	79	14	35
		20. Пичаевская волость:						
97	231	Артемовское общество . . .	244	78	—	—	244	78
98	232	Девятское „ . . .	95	09	—	—	95	09
99	234	Кулешовское „ . . .	681	69	—	—	681	69
100	235	Калиновское „ . . .	363	10	—	—	363	10
101	236	Николаевское „ . . .	1090	23	—	—	1090	23
102	237	Питимское „ . . .	251	12	—		251	12
103	238	Пичаевское „ . . .	1234	14	—	—	1234	14
104	239	Липовское „ . . .	91	53	—		91	53
105	240	Рудовское „ . . .	98	72	—	—	98	72
106	241	Докукинское „ . . .	84	94	—	—	84	94
107	242	Сергіевское „ .	1059	45	—	—	1059	45
108	243	Цвѣтовское „ „	165	11	—	—	165	11
		Итого .	5459	90	—	—	5459	90
		21. Подгорнская волость:						
109	245	Верхне-Чуевское 1-й пол. . .	7414	10	—	—	7414	10
110	249	Моисеевское общество . . .	2478	93	—	—	2478	93
111	250	Моисеево-Алабуш. „ . . .	2259	89	—	—	2259	89
112	251	Подгорнское „ . . .	2604	24	—	—	2604	24
113	252	Рѣпненское „ . . .	888	30	—	—	888	30
114	253	Энгуразовское „ .	1208	18	—	—	1208	18
115	254	Ишейское „ . . .	81	28	—	—	81	28
116	255	Чепчугское „ . . .	252	89	—	—	252	89
117	256	Никитское „ .	92	99	—	—	92	99
118	257	2-е Верх.-Чуевское „ . . .	384	66	—	—	384	66
		Итого	17665	46	—	—	17665	46

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Названіе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло. руб.	к.	По 15 Августа 1904 г. уплачено. руб.	к.	Остается не уплаченной. руб.	к.
		22. Ростошинская волость:						
119	259	Краснологское общество	285	67	—	-	285	67
120	260	Копыльское „	1278	49	—	—	1278	49
121	261	Осин.-Яблоневское „	750	31	—	—	750	31
122	262	Мамоново-Плоское „	282	21	—	—	282	21
123	263	Крутицкое „	117	78	—	—	117	78
124	264	Щербаковское „	86	25	—	-	86	25
125	266	Ростошинское „	5839	67	—	—	5839	67
126	267	Ростошинское 2-е „	47	22	—	—	47	22
		Итого	8687	60	—	—	8687	60
		23. Русановская волость:						
127	271	Русановское 1-е общество	341	34	98	51	242	83
128	272	Русановское 2-е „	2675	71	146	41	2529	30
129	273	Борисовское „	391		32	84	358	16
130	274	Новотроицкое „	398	65	7	38	391	27
		Итого	3806	70	285	14	3521	56
		24. Сукмановская волость:						
131	276	Сукмановское общество	474	43	199	69	274	74
132	279	Киселевъ Сергѣй Спиридон.	—	45	—	45	-	-
133	280	Черемисовское общество	5	34	—	—	5	34
134	281	4-е Сукмановское „	3	07	—	—	3	07
135	283	Кудрявцевы Яковъ Григорій и д.	—	90	—	90	—	—
136	284	Лобановы Матвѣй и Наумъ	—	90	—	90	—	
137	288	Толстовское общество	3	78	—	—	3	78
		Итого	488	87	201	94	286	93

№№ по порядку	№№ окладной книги.	Названіе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло. руб.	к.	По 15 Августа 1904 г. уплачено. руб.	к.	Остается не уплаченной. руб.	к.
		25. Туголуковская волость:						
138	302	Синекустовское общество . .	325	06	—	—	325	06
139	303	Пустоваловское " . .	1263	63	62	39	1201	24
		Итого .	1588	69	62	39	1526	30
		26. Уваровская волость:						
140	310	Алкаладское общество . . .	1700	03	—	—	1700	03
141	311	Семеновское " .	2241	58	394	25	1847	33
142	312	Березовское " . .	1660	85	220	82	1440	03
143	313	Уваровское 1-е " .	8572	33	—	-	8572	33
144	314	Уваровское 2-е " .	4886	60	21	01	4865	59
145	315	Отхоженское " . .	1943	08	—	—	1943	08
		Итого	21004	47	636	08	20368	39
		27. Чащинская волость:						
146	316	Коростелевское общество . .	8415	86	189	60	8226	26
		28. Шапкинская волость:						
147	321	Краснояровское общество . .	1233	35	—	—	1233	35
148	322	Шапкинское " . .	4465	70	—	-	4465	70
149	324	Варваринское " . .	90	09	—	—	90	09
		Итого . .	5789	14	—	-	5789	14
		Итого съ общ. Борис. уѣзда .	186580	84	2106	61	184474	23
		Общества другихъ уѣздовъ, Спасскій уѣздъ:						
150	326	Спасско-градское общество .	864	35	—	—	864	35

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Названіе волостей и обществъ.	Къ 1 Января 1904 года состояло. руб.	к.	По 15 Августа 1904 г. уплачено. руб.	к.	Остается не уплаченной. руб.	к.
		Моршанскій уѣздъ:						
151	328	Пичаевское 1-е общество .	837	73	250	97	586	76
152	329	Пичаевское 2-е „ . .	701	15	43	51	657	64
153	330	Пичаевское 3-е „ . .	419	54	14	11	405	43
154	331	Пичаевское 4-е „ .	5[illegible]4	06	86	87	457	19
155	332	Кутлинское „ . .	605	24	—	—	605	24
		Итого .	3972	07	395	46	3576	61
		Итого по уѣзду.	190552	91	2502	07	188050	84
		Въ этой суммѣ заключается:						
		Губернскаго . . .	51732	51	676	71	51055	80
		Уѣзднаго . . .	138820	40	1825	36	136995	04
		Итого . .	190552	91	2502	07	188050	84

М. Ф.

ПОДАТНОЙ ИНСПЕКТОРЪ
2-го УЧАСТКА
Моршанскаго уѣзда.

20 Сентября 1904 г.

№ 615.
г Моршанскъ.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

На отношеніе Земской Управы отъ 26 Августа с/г. за № 2759, имѣю честь сообщить, что недоимки земскихъ сборовъ, состоящія за сельскими обществами Пичаевской волости, владѣющими землею въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ: 1 Пичаевскимъ—586 р. 76 к., 2 Пичаевскимъ—657 р. 64 к., 3 Пичаевскимъ 405 р. 43 к., 4 Пичаевскимъ - 457 р. 19 к. и Кутлинскимъ 605 р. 24 к, каковыя суммы значатся неуплаченными къ данному моменту и каковыя на основаніи закона 10-го Мая с./г. подлежатъ возмѣщенію земству изъ казны,—я съ своей стороны признаю недоимками благонадежными къ поступленію.

М. Ф.

—

Податной Инспекторъ
Тамбовской губерн.
1-го участка
Борисоглѣбскаго уѣзда.

27 Сентября 1904 г.
№ 830
г. Борисоглѣбскъ.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Изъ 184474 р. 23 к., предположенныхъ Управою по спискамъ ея при отношеніяхъ отъ 26 Августа с./г. за №№ 2757 и 2758 къ возмѣщенію Борисоглѣбскому Земству изъ казны, должны быть исключены, по моему мнѣнію, слѣдущія суммы:

I.

31 р. 67 к.—недоимки земскаго сбора за Давыдовымъ Николаемъ В.-Шибряйской вол.; оклад. л. №№ 217/в. и 222/а. и 2 р. 57 к.—за Ряжскимъ Николаемъ итого 34 р. 24 к., такъ какъ земля этихъ лицъ, на которой числится сказанныя недоимки, пріобрѣтена ими по удостовѣренію Верхне-Шибряевскаго волостного правленія не изъ надѣльной кр. земли, а отъ частныхъ землевладѣльцевъ.

II.

439 р. 13 к.—недоимка за общ. с. Большой Грибановки, 8226 р. 26 к.,—недоимки за общ. с. Коростелева Чащинской волости, итого 8565 р. 39 к.; суммы эти были въ свое время уплачены крестьянами, но за тѣмъ растрачены должностными лицами

крестьянскаго управленія. Взысканіе этихъ недоимокъ, если бы таковое учинено было въ порядкѣ законоположенія 12 Марта 1903 года, немогло бы имѣть результатовъ, а требованіе пополненія ихъ цѣлыми обществами нельзя признать по существу дѣла справедливымъ. Такимъ образомъ эти недоимки должны быть понимаемы какъ безнадежныя къ поступленію и, слѣдовательно, возврату изъ казны неподлежащими.

III.

219 р 32 к.—недоимки за Крутовскимъ общ., Бурнакской вол., (окл. л. № 49), 56 р. 28 к., недоимки за 2-мъ Токайскимъ общ., Архангельской волости, (№ 4), 91 р. 53 к.—недоимки за Липовскимъ общ., Пичаевской волости, (№ 33), 165 р. 11 к.— недоимки за Цвѣтковскимъ общ., Пичаевской волости, (№ 37), 2903 р. 3 к.—недоимки за Кулябовскимъ общ., Кулябовской волости, (№ 259), 2919 р. 2 к.—недоимки за Александровскимъ общ., М.-Грибановской волости, (№ 260), 281 р. 67 к.— недоимки за Никитскимъ общ., Махровской волости, (№ 254), 90 р. 9 к.— недоимки за Варваринскимъ общ., Шапкинской вол., (№ 258), итого 6726 руб. 5 коп.; эти недоимки по лицевымъ счетамъ податныхъ тетрадей поименованныхъ обществъ не значатся, т. е. неизвѣстно, за кѣмъ именно изъ домохозяевъ обществъ состоятъ и въ силу этого обстоятельства являются, по моему мнѣнію, безнадежными къ истребованію по соображеніямъ, приведеннымъ въ п. II настоящаго отношенія.

IV.

1484 р. 73 к. изъ 2529 р. 30 к., числящихся за 2-мъ Русановскимъ обществомъ, Русановской волости, (окл. № 74/а).

Эти 1484 р. 73 к., являются недоимкой давнихъ лѣтъ и по лицевымъ счетамъ общества числятся за 58 лицами, быв-

шими когда-то домохозяевами общества, но съ 1896 г при передѣлѣ земли на наличныя души исключенными изъ владѣнія землей частью за смертію и безъ оставленія наслѣдниковъ (вымороченныя семьи), частію за безвѣстной отлучкой. Взыскать эту недоимку по закону 12 Марта 1903 года представлялось бы невозможнымъ и по этому она должна быть признана безнадежной къ поступленію.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить согласно п. I отд. III ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 10 Мая текущаго года мнѣнія Госуд. Совѣт. и вслѣдствіе отношеній Управы отъ 26 августа с./г. за №№ 2757 и 2758.

М. Ф.

Податной Инспекторъ Спасскаго уѣзда, Тамбовской губерн.

24 Сентября 1904 г.

№ 576.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе отношенія отъ 27 Августа с./г. за № 2760, имѣю честь сообщить, что числящаяся за Спасско-Городскимъ Обществомъ недоимка земскаго сбора къ поступленію благонадежна.

ВѢДОМОСТЬ

об урожаѣ хлѣбов по Борисоглѣбскому уѣзду

за 1904 год.

№№ по порядку.	ВОЛОСТИ.	РЖИ.		ОВСА.		ПРОСА.		Подсолнуха	
		Засѣяно десятинъ.	Собрано четвертей	Засѣяно десятинъ.	Собрано четвертей	Засѣяно десятинъ.	Собрано четвертей.	Засѣяно десятинъ.	Собрано четвертей.
1	Алешковская	3583½	43978½	2174½	26700	1216	7448	382	26640
2	Андреевская	2441	22019	1997	21740	284	1438	27	1690
3	Архангельская. . .	5030	6999	677	7373	1382	4467	2965	71810
4	Боганская	5884	47130	480	7825	440	1925	502	—
5	Больше-Алабухская . .	1296	14734	555	1799	440	1748	434	7110
6	Больше-Грибановская .	3068	6416	556	11775	618	5675	1800	125800
7	Борисоглѣб.-Пригородн. .	4259	144564	1132	68400	1168	12960	1162	8840
8	Бурнакская	3914	30540	2973	21346	997	2147	205	30500
9	Верхне-Шибряйская . .	2757	28943	760	6840	1122	2244	857	21425
10	Заполатовская	2014	18194	747	16807	486	3237	414	24840
11	Козловская	6302	15624	2984	37012	1924	1088	1686	54300
12	Костино-Отдѣльская . .	4163	6234	1935	24185	1399	7295	1069	42761
13	Красно-Хуторская. . .	1558	2871	397	665	905	17	159	770
14	Кулябовская	1361	16672¼	354	7785½	704	2816	250	10000
15	Мало-Алабухская . . .	967	11971	614	10973	404	1515	403	20150
16	Мало-Грибановская . .	3657	38463	1401	2114	1256	1898	913	27390
17	Махровская	2292	2466	414	8697	995	7836	1045	37520
18	Мучкапская . . .	3910	51398	1925	25100	1678	12760	194	—
19	Нижне-Чуевская . . .	2138	2386	1043	14320	1034	1472	82	3180
20	Никольско-Кабаньевская	1158	12297	680	97920	304	1330	46	1150
21	Павлодарская	834½	12576	394	3451	176½	1408	301	18060
22	Пичаевская.	5621	5412	3711½	5423	1060½	7423	1178½	46210
23	Подгорнская	5297	77455	2623	63516	1496	6545	947½	64190
24	Ростошинская	5126	92142	1659⅛	4692	1370	20550	1797	144267
25	Русановская	—	—	—	—	—	—	—	—
26	Сукмановская . . .	3965¾	35819	2200	25225	987½	4441½	1088½	65280
27	Туголуковская. . . .	3954	63612	1595½	25062½	843½	3793	90	6300
28	Уваровская	6301	93727	2235	43587	1363	—	1625	—
29	Чащинская	3306	52069	1248	22464	1335	6675	388	17460
30	Шапкинская	3323	29782	1165	20594	944	4130	729	28160
	Итого по уѣзду.	99354¾	986433	41123½	633192	28344	136287	26163	903833

ПРИМѢЧАНІЕ.

По Архангельской, Мучкапской и Уваровской волостямъ объ урожаѣ подсолнуха ко времени представленія волостными правленіями свѣдѣній еще не было, а также и объ урожаѣ проса по Уваровской волости.

Урожай въ общемъ ржи овса и подсолнуха оказался выше средняго; а проса ниже средняго.

Докладъ Управы

о смѣтѣ на 1905 годъ.

Управа считаетъ долгомъ представить Собранію слѣдующія соображенія по смѣтѣ на будущій годъ.

I. Въ смѣтѣ расходовъ предстоятъ слѣдующія измѣненія:

1) прибавляется расходъ по содержанію вновь открываемыхъ врачебныхъ амбулаторій Павлодарской, Русановской и Костино-Отдѣльской, въ общей суммѣ въ 5400 руб.

2) вносится новый расходъ по содержанію телефонной сѣти, въ суммѣ 5000 руб.

3) ввиду учрежденія губернскимъ земствомъ третьяго ветеринарнаго участка въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, прибавляется, согласно постановленія Земскаго Собранія 30 сентября 1901 года, 900 руб. на содержаніе фельдшера, наемъ амбулаторіи и медикаменты для этого участка;

4) ввиду увеличенія числа земскихъ служащихъ на 3 врачей и 12 служащихъ по телефону, увеличивается на 500 р ассигновка на земскую приплату въ пенсіонную кассу;

5) Управа ходатайствуетъ объ учрежденіи двухъ должностей запасныхъ учителей, на что вносится въ смѣту 960 р.

Такимъ образомъ смѣта расходовъ увеличивается на 12700 рублей.

II. Въ смѣтѣ доходовъ предстоитъ уменьшеніе: 1) согласно закона 10-го мая 1904 года не подлежитъ внесенію разсроченная ранѣе недоимка по земскимъ сборамъ съ крестьян-

скихъ обществъ, въ суммѣ 11600 руб., какъ присоединенная къ казеннымъ недоимкамъ и подлежащая возмѣщенію изъ Государственнаго Казначейства въ пятилѣтній срокъ, о чемъ вносится Управою особый докладъ; 2) по § 1 сумма процентовъ съ земскихъ капиталовъ уменьшается на 3420 руб. соотвѣтственно уменьшенію этихъ капиталовъ на девяносто тысячъ рублей, изъ которыхъ 70000 рублей израсходованы на постройку телефонной сѣти, а 20000 рублей на постройку послѣднихъ двухъ амбулаторій.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что увеличеніе расходовъ и уменьшеніе доходовъ составляютъ въ общей сложности 27700 рублей.

Изъ этой суммы можетъ быть покрыто увеличеніемъ обложенія, согласно закона о фиксаціи земскаго обложенія, не болѣе 10000 рублей; остальные же 17700 рублей должны быть покрыты путемъ сокращенія расходной смѣты; такъ какъ Управа предполагаетъ, что Земское Собраніе не захочетъ, увеличивъ обложеніе болѣе чѣмъ на 3%, предоставить весь свой бюджетъ на утвержденіе и усмотрѣніе администраціи, теряя такимъ образомъ самостоятельность въ распоряженіи бюджетомъ и рискуя, что администраціей будутъ сокращены или вычеркнуты наиболѣе важныя съ земской точки зрѣнія статьи смѣты, чѣмъ будетъ нарушено планомѣрное систематическое развитіе земскаго дѣла въ уѣздѣ.

III. Итакъ, обращаясь вновь къ расходной смѣтѣ, въ цѣляхъ возможнаго безъ особаго ущерба для дѣла сокращенія ея, Управа находитъ необходимымъ предложить Собранію:

1) сократить на 4800 рублей отчисленіе на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ, оставивъ по этой статьѣ только 1000 рублей;

2) исключить 300 руб., ассигнованные на составленіе карты Борисоглѣбскаго уѣзда, такъ какъ потребность эта уже выполнена;

3) исключить расходъ въ 380 руб. на содержаніе третьяго учителя Русановскаго министерскаго училища, такъ какъ расходъ этотъ постановленіемъ Земскаго Собранія 8 октября 1899 года былъ ассигнованъ только на пять лѣтъ;

4) наконецъ остальные 12200 рублей могутъ быть вниду крайней необходимости исключены изъ ассигновки на постройку и ремонтъ школъ въ будущемъ году, и по этой статьѣ останется ассигновка только въ 3800 рублей.

Такимъ образомъ изъ настоящаго доклада Собраніе усмотритъ, что смѣта доходовъ и расходовъ будущаго года, соотвѣтственно закону о фиксаціи земскаго обложенія, составлена такъ, что никакой новый расходъ не можетъ быть внесенъ въ нее безъ соразмѣрнаго уменьшенія ассигновки по другой статьѣ, причемъ такое уменьшеніе невозможно рѣшительно ни по какой статьѣ расходной смѣты безъ нарушенія правильнаго хода земскаго хозяйства въ уѣздѣ. Притомъ нужно принять во вниманіе, что необходимый и естественный ростъ потребности въ народномъ образованіи, вызывающій настоятельную нужду въ постройкѣ и открытіи новыхъ школъ, дѣлаетъ дальнѣйшее сокращеніе ассигновки по этой статьѣ болѣе чѣмъ на одинъ годъ крайне нежелательнымъ.

Соображенія эти Собранію необходимо имѣть ввиду при всякомъ предположеніи о новыхъ расходахъ, такъ какъ они должны заставить воздержаться отъ внесенія въ смѣту какого бы то ни было новаго расхода, не вызываемаго настоятельною неотложною необходимостью.

Предсѣдатель Управы *В. Измайловъ.*

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

о телефонной сѣти.

Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что во исполненіе постановленія прошлогодняго Собранія, въ настоящемъ году производилась постройка въ уѣздѣ телефонной сѣти.

Постройка производилась по смѣтѣ, составленной инженеръ-электрикомъ Пихтовниковымъ; завѣдующимъ постройкой въ техническомъ отношеніи былъ приглашенъ техникъ Д. П. Петровъ, много лѣтъ служившій помощникомъ начальника телеграфа на Грязе-Царицынской желѣзной дорогѣ: постройка производилась хозяйственнымъ способомъ, подъ главнымъ завѣдываніемъ уполномоченнаго Земскаго Собранія М. М. Филиппова.

Вслѣдствіе дождливаго лѣта и затрудненій въ закупкѣ необходимыхъ матеріаловъ, главнымъ образомъ дубовыхъ столбовъ, и въ наймѣ достаточно опытныхъ рабочихъ, работа по установкѣ столбовъ затянулась и была закончена только къ 1-му Августа, что повлекло за собою замедленіе въ натягиваніи проволоки; вслѣдствіе этого устройство сѣти не могло быть закончено, какъ предполагалось, къ 1-му Октября. Управа надѣется закончить все устройство не позже 15-го ноября. Не имѣя еще возможности сдѣлать окончательный подсчетъ стоимости сѣти, Управа увѣрена, что стоимость эта не превыситъ предположенной по смѣтѣ суммы 70000 рублей.

Противъ предположенной смѣты и проэкта произведены были, на основаніи выяснившейся при постройкѣ дѣйствительной надобности, слѣдующія серьезныя измѣненія:

Ввиду большого числа постоянныхъ безплатныхъ абонентовъ-должностныхъ лицъ и учрежденій, и слѣдовательно большого количества проводовъ и значительной длины ихъ, признано было, по совѣщаніи съ техническими авторитетами, въ дѣлѣ телефона спеціалистами, необходимымъ, во-первыхъ, устроить кромѣ главной станціи въ Никольскомъ Кабанье еще подстанціи въ Борисоглѣбскѣ, въ зданіи Земства, въ Бурна-

кѣ и Мучкапѣ, въ помѣщеніяхъ земледѣльческихъ складовъ; во-вторыхъ, часть проводовъ, именно провода соединяющіе главную станцію съ подстанціями, устроить не желѣзные а бронзовые. Хотя эти измѣненія нѣсколько удорожили стоимость устройства сѣти и текущаго содержанія ея, но зато они дали гарантію болѣе правильнаго, совершеннаго дѣйствія телефона: устройство подстанцій кромѣ того было безусловно необходимо для привлеченія частныхъ абонентовъ и облегченія имъ присоединенія къ сѣти путемъ удешевленія стоимости первоначальнаго устройства: такъ какъ каждый абонентъ долженъ тянуть проволоку отъ себя до ближайшей станціи, то при одной главной станціи каждый абонентъ, напримѣръ изъ Бурнака, Мучкапа или Уварова, долженъ былъ бы тянуть проволоку до Н.-Кабанья, что обошлось бы ему, считая по 15 руб. съ версты, въ нѣсколько сотъ рублей; такая крупная стоимость первоначальнаго устройства удерживала многихъ желающихъ отъ присоединенія къ сѣти; съ устройствомъ же подстанцій стоимость первоначальнаго устройства для частныхъ абонентовъ значительно понизится, что даетъ надежду на увеличеніе числа ихъ, выгодное для земства въ отношеніи сокращенія текущихъ расходовъ по содержанію телефона.

Затѣмъ Управа предлагаетъ Собранію возбудить ходатайство о взиманіи съ частныхъ лицъ платы за разговоръ по телефону на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ Борисоглѣбскѣ, Бурнакѣ и Мучкапѣ въ размѣрѣ 20 коп. за разговоръ; на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ плата эта должна идти въ пользу тѣхъ служащихъ, которые будутъ обслуживать телефоны на нихъ; плата же на подстанціяхъ должна идти въ пользу Земства. Если ходатайство это будетъ Правительствомъ уважено, тогда утвержденныя Собраніемъ Правила должны быть дополнены такъ:

1) за каждый разговоръ со станціями ж. д. каждое лицо, хотя бы состоящее безплатнымъ или платнымъ абонентомъ, уплачиваетъ двадцать (20) копѣекъ въ пользу служащихъ, обслуживающихъ телефонъ на этихъ станціяхъ; для оплаты разговоровъ со станціями желающіе пользоваться ими заблаговременно вносятъ въ Управу авансъ въ размѣрѣ 5 рублей и получаютъ квитанціонную книжку; тою же платою оплачивается пользованіе телефонами на станціяхъ ж. д. лицами, не состоящими абонентами; абоненты платные и безплатные телефонами на станціяхъ пользуются безплатно,

2) за каждый разговоръ на подстанціяхъ или съ подстанціями всѣ лица, не состоящіе безплатными или платными абонентами, уплачиваютъ 20 копѣекъ въ пользу Земства; плата эта или вносится при самомъ разговорѣ на подстанціи, обязательно подъ квитанцію, или уплачивается впередъ ввидѣ аванса въ размѣрѣ 5 рублей

Въ заключеніе Управа представляетъ смѣту на текущее содержаніе телефонной сѣти на 1905 годъ.

I.

На текущій ремонтъ линій, согласно смѣты Пихтовникова	1,700 р.

II.

Вознагражденіе технику за общій надзоръ за сѣтью и руководство при ремонтѣ и развитіи ея	840 „
Двумъ надсмотрщикамъ по 480 руб. . . .	960 „
Двумъ рабочимъ по 240 руб.	480 „
Сторожу въ Н.-Кабаньѣ	180 „
Телефонистки: въ Н.-Кабаньѣ-три 1) 240 р. 2) 3) по 180 р.	
въ Борисоглѣб.-три 1) 240 р. 2) 3) по 180 „	
въ Мучкапѣ одна . . . по 180 „	
въ Бурнакѣ одна . . . . по 180 „	1560 р.
А всего .	5720 р.

М. Ф.

Тамбовскій Губернскій
РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫЙ
КОМИТЕТЪ
ПРИ
Казенной Палатѣ

9 Іюля 1904 года.

№ 8869.

г. Тамбовъ.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Тамбовскій Губернскій Распорядительный Комитетъ по эвакуаціи раненыхъ и больныхъ воиновъ имѣетъ честь просить Борисоглѣбскую Земскую Управу въ дополненіе къ свѣдѣніямъ доставленнымъ по циркулярному запросу г. Тамбовскаго Губернатора отъ 17 Марта за № 824 указать въ возможно непродолжительномъ времени точную цифру коекъ въ каждомъ изъ земскихъ лечебныхъ заведеній уѣзда, которыя могутъ быть предоставлены эвакуируемымъ воинамъ и на которыя эвакуаціонная коммиссія Московскаго Военнаго Округа можетъ разсчитывать безусловно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ проситъ Земскую Управу внести на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ Земскихъ Собраній вопросъ о томъ, не признаютъ ли Собранія возможнымъ принять содержаніе эвакуируемыхъ больныхъ и раненыхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ уѣзда на счетъ Уѣзднаго Земства.

Заключеніе Управы.

Управа предлагаетъ Собранію принять содержаніе больныхъ и раненыхъ въ больницахъ за счетъ Уѣзднаго Земства.

ТАМБОВСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

16 Сентября 1904 г.

№ 808.

Въ Борисоглъбскую Уъздную Земскую Управу.

Совѣщаніе Губернской Управы и г.г. предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, созванное на 10-го Сентября с./г. и между прочимъ имѣвшее заняться по порученію Губернскаго Собранія детальной разработкой вопроса о мѣрахъ помощи семействамъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу, сдѣлало цѣлый рядъ заключеній по названному вопросу. Порядокъ, намѣченный совѣщаніемъ, подлежитъ еще обсужденію въ уѣздныхъ и губернскихъ собраніяхъ и только по одобреніи его послѣднимъ можетъ быть во всемъ своемъ объемѣ примѣненъ на практикѣ.

Однако нѣкоторыя заключенія и особенно тѣ изъ нихъ, которыя касаются выясненія нуждаемости призрѣваемыхъ семействъ, въ виду необходимости скорѣйшаго объединенія дѣятельности уѣздныхъ земствъ губерніи, могли бы быть приняты къ руководству и въ настоящее время.

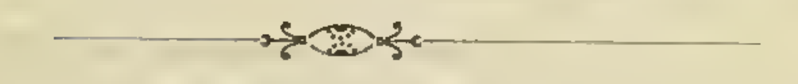
Прилагая при этомъ копію журнала упомянутаго совѣщанія, проектъ организаціи мѣстныхъ попечительствъ и форму отчетныхъ вѣдомостей, Губернская Управа имѣетъ

честь просить Уѣздную доложить ихъ Уѣздному Собранію въ ближайшую его сессію и содержаніе заключеній послѣдняго сообщить для доклада Губернскому Собранію.

Кромѣ того Управа просила бы по приложенной формѣ доставить свѣдѣнія о количествѣ призрѣваемыхъ лицъ и о расходахъ на этотъ предметъ за всѣ мѣсяцы со времени объявленія мобилизаціи, если призрѣніе семействъ чиновъ запаса имѣло мѣсто въ уѣздѣ, а равно и впредь доставлять таковыя свѣдѣнія ежемѣсячно.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Согласовать выработанныя совѣщаніемъ правила.



ПРОЕКТЪ

организаціи мѣстныхъ попечительствъ, утвержденный Совѣщаніемъ Губернской Управы и г. г. председателей Уѣздныхъ Управъ въ засѣданіи 12 сентября 1904 г.

1. Въ помощь Земскимъ Управамъ въ дѣлѣ обезпеченія семействъ воиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу, учреждаются мѣстныя попечительства.

2. Попечительства желательны коллегіальныя и лишь при невозможности организаціи таковыхъ допускаются единоличные попечители.

3. Во главѣ стоитъ попечитель, приглашаемый изъ мѣстныхъ жителей Уѣздной Управой. Попечитель организуетъ попечительство, личный составъ котораго, по представленію попечителя, утверждается Уѣздною же Управою. Въ составъ попечительства входятъ выборные отъ волостного схода во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ. Особенно желательно привлеченіе въ совѣтъ попечительства мѣстныхъ священниковъ, учителей, врачей и другихъ лицъ изъ мѣстной интеллигенціи, могущихъ быть полезными для дѣла.

4. Территоріи, на которыя распространяется дѣятельность попечительства, желательно пріурочить къ волостямъ.

5. Попечительства а) выясняютъ по возможности общія экономическія условія ихъ района, напримѣръ, размѣръ урожая хлѣбовъ, мѣстные промыслы и заработки, цѣны на рабочія руки и т. д., б) производятъ дознанія объ имущественномъ и семейномъ положеніяхъ семействъ, просящихъ пособія отъ земства, дѣлаютъ свои заключенія на основаніи тѣхъ и другихъ данныхъ, г) сообщаютъ Уѣзднымъ Управамъ о

количествѣ семействъ и лицъ, признанныхъ нуждающимися въ данное время въ земской помощи, о формѣ пособія и о размѣрахъ потребныхъ средствъ для удовлетворенія, и д) заботятся объ оказаніи нуждающимся семьямъ помощи со стороны сельскихъ обществъ и о дополнительныхъ пособіяхъ отъ общественныхъ и правительственныхъ учрежденій въ исключительныхъ случаяхъ нуждаемости.

6. Уѣздныя Управы утверждаютъ предположенія попечительствъ и даютъ имъ средства.

7. Получивъ согласіе управъ, попечительства выдаютъ пособія, представляя управамъ документы, оправдывающіе эти выдачи.

8. Лица, входящія въ составъ попечительства несутъ свой трудъ безвозмездно.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія Губернской Управы и г. г. представителей Уѣздныхъ Управъ Тамбовской губерніи 10 сентября 1904 г. по вопросу о призрѣніи семействъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Въ засѣданіи прибыли предсѣдатель и члены Губернской Управы М. П. Колобовъ, Д. А. Кугушевъ. Л. Д. Брюхатовъ, Е. П. Кондыревъ и В. В. Давыдовъ и предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ: А. А. Филитовъ, П. Н. Карнѣевъ. Л. В. Дашкевичъ, С. П. Поповъ, Н. Д. Свищевъ и Г. Н. Новоселовъ.

Было прочитано постановленіе губернскаго собранія 1 Іюля 1904 г., въ которомъ выражено пожеланіе собранія о вы-

работкѣ настоящимъ совѣщаніемъ правилъ призрѣнія семействъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу во время войны съ Японіей.

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ приняли участіе всѣ предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ, и по выясненіи практики по призрѣнію семействъ призванныхъ, уже установившейся въ уѣздахъ Тамбовской губерніи, которыхъ коснулась мобилизація 1 Іюня 1904 г., Совѣщаніе пришло къ соглашенію по слѣдующимъ пунктамъ.

1. Правомъ на призрѣніе отъ земства пользуются неимѣющія своихъ средствъ: а) семейства чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, призванныхъ на дѣйствительную службу (2 п. прил. къ 38 ст. Уст. о воин. повин.). б) семейства добровольцевъ, поступившихъ во время войны съ Японіей въ войсковыя части, выступившіеся въ походъ (1 п. 11 ч. Высоч. повел. 5 Августа 1904 г.) и в. (семейства выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, которыхъ приведеніе войскъ на военное положеніе, застало на дѣйствительной службѣ, если семейства эти проживали въ мѣстѣ служенія нижнихъ чиновъ или, проживая и въ другомъ мѣстѣ получали отъ нихъ средства къ жизни (12 п. прилож. къ 38 ст. уст. о воин. пов.)

2. Семейства, признанныя нуждающимся въ земской помощи, пользуются отъ земства продовольствіемъ (2 п. прилож. къ 38 ст); семейства же чиновъ, проживавшихъ внѣ городовъ и селеній (напр. на владѣльческихъ усадьбахъ и хуторахъ), лишившіяся квартиръ вслѣдствіе призыва нижнихъ чиновъ или выступленія ихъ въ походъ, а также семейства неприписанныхъ къ какому-либо обществу, кромѣ продовольствія, имѣютъ право на полученіе отъ земства помѣщенія съ отопленіемъ или соотвѣтствующаго денежнаго довольствія (2 п. 11 ч. Выс. повел. 5 авг. 1904 г.)

3. Въ семействахъ призванныхъ на службу или выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, которые не были приписаны ни къ какому обществу, земствомъ призрѣваются жена, дѣти, отецъ, мать, дѣдъ, бабка, братья и сестры (круглыя сироты) (3 ч. Высоч Повел. 5 Августа 1904 г.); въ семействахъ же приписанныхъ къ обществамъ -только жена и дѣти (2 п. прил. къ 38 ст. Уст. о воин. пов).

4. Дѣти жены отъ перваго брака и внѣбрачныя дѣти пользуются пособіемъ наравнѣ съ родными дѣтьми, если они жили при призванномъ или получали отъ него средства къ жизни.

5. Лицо, замѣняющее мать при дѣтяхъ призваннаго на службу вдовца, обезпечивается наравнѣ съ женной, которую оно замѣняетъ при его дѣтяхъ.

По вопросу о предѣльномъ возрастѣ дѣтей, до котораго имъ слѣдуетъ назначать пособія, высказано два противоположныхъ взгляда. Одни изъ членовъ Совѣщанія утверждали, что земство не имѣетъ права ставить какой нибудь предѣлъ, такъ какъ во 2 п. прилож. къ 38 ст. Уст. о воин. повин. сказано, что продовольствіе отъ земства выдается въ установленномъ размѣрѣ „безъ различія возрастовъ"; другіе члены совѣщанія полагали, что слова эти относятся только къ размѣру пайка, а потому находили возможнымъ и необходимымъ установить тотъ или другой предѣлъ.

Большинство 6 противъ 4 голосовъ совѣщаніе высказалось за назначеніе дѣтямъ пособія до 16 лѣтъ и приняло такую редакцію.

6. Пособія дѣтямъ, не исключая новорожденныхъ, назначаются до 16-ти лѣтняго возраста.

Установленіе тѣхъ или другихъ постоянныхъ признаковъ

нуждаемости, которыми слѣдовало бы руководствоватся управамъ при назначеніи пособій, совѣщаніе находило весьма желательно и необходимымъ, однако оно признало невозможнымъ отыскать такіе объективные признаки, которые были бы примѣнимы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Экономическія условія каждаго хозяйства и семьи различны и вполнѣ индивидуальны. Одинъ какой—нибудь признакъ ничего не опредѣляетъ. Нужно принимать сумму всѣхъ матеріальныхъ условій семьи въ связи съ общими условіями данной мѣстности.

Единственный выходъ изъ столь затруднительнаго положенія совѣщаніе усматривало въ образованіи мѣстныхъ коллегіальныхъ попечительствъ, которыя, состоя изъ мѣстныхъ людей и будучи хорошо освѣдомлены о всѣхъ особенностяхъ и условіяхъ мѣстной жизни, могутъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ составить заключеніе по суммѣ всѣхъ индивидуальныхъ признаковъ.

По большинству голосовъ принимается предложеніе просить Л. В. Дашкевича и Л. Д Брюхатова выработать проектъ организаціи мѣстныхъ попечительствъ. Имѣя же въ виду, что до учрежденія попечительствъ пройдетъ нѣкоторое время, а объединить дѣятельность отдѣльныхъ управъ необходимо теперь же, Совѣщаніе рѣшаетъ всетаки установить признаки нуждаемости хотя бы въ общихъ чертахъ и приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Нуждающимся въ помощи замства могли бы быть признаваемы, напримѣръ, семейства, ведущія самостоятельное хозяйство, если доходы отъ земли или ремеслъ и заработки семьи, вслѣдствіе ухода призваннаго, понизились настолько, что хозяйству грозитъ упадокъ, а также и семейства, не ведущія самостоятельнаго хозяйства, въ томъ случаѣ, если хозяйства, къ которымъ они принадлежатъ мало зажиточны и потому не могутъ удѣлять имъ достаточныхъ средствъ пропитанія.

8. Зажиточными семействами могли-бы быть признаваемы такія семейства, которыя имѣютъ достаточное количество земли, хорошій живой и мертвый инвентарь, и потребное количество продовольственныхъ и сѣменныхъ запасовъ для прокормленія наличныхъ членовъ семьи до новаго урожая.

9. Если въ хозяйствѣ, которое ведется семьею призваннаго или къ которому принадлежитъ его семья, имѣется въ значительномъ количествѣ по крестьянскому обиходу земля заарендованная и благопріобрѣтенная при средне-достаточномъ количествѣ надѣльной земли, то такія семьи слѣдовало бы признавать ненуждающимися, такъ какъ хозяйство ихъ можетъ только сократиться, а не притти въ упадокъ.

10. Семьи, получающія главныя средства къ жизни отъ торговли, промысловъ или имѣющія хорошіе заработки, пособіемъ отъ земства не должны бы пользоваться, если эти занятія продолжаются и послѣ призванія на службу или выступленія въ походъ главы семьи и даютъ достаточныя средства къ существованію.

11. Жена и дѣти, получающія пособія изъ казенныхъ и общественныхъ суммъ въ размѣрѣ не менѣе земскаго пособія, признаются въ послѣднемъ ненуждающимися.

12. Не имѣющія средствъ одинокія жены призванныхъ, хотя бы онѣ были здоровы и работоспособны, могутъ получать отъ земства пособіе лишь при отсутствіи заработка.

13. Семьи, признанныя нуждающимися въ помощи земства и пользовавшіяся пособіемъ, лишаются таковаго при измѣнившихся къ лучшему обстоятельствахъ; напримѣръ, по сборѣ хлѣба своего урожая, если посѣвъ его не уничтоженъ и урожай удовлетворителенъ, призрѣваемыя семьи могутъ быть, лишаемы пособій на продовольствіе до истощенія ихъ собственныхъ запасовъ.

14. Размѣръ пособія на продовольствіе (натурой или деньгами) опредѣляется по стоимости 1 п 28 ф. муки, 10 фун. крупы и 4 ф. соли въ мѣсяцъ на каждое призрѣваемое лицо по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ, но не выше справочныхъ.

15. Квартира съ отопленіемъ доставляется натурой или выдается деньгами квартирное довольствіе по разсчету 2 р. въ мѣсяцъ на квартиру и отопленіе женѣ или лицу, замѣняющему ее при дѣтяхъ призваннаго, съ прибавленіемъ 25 коп. на каждаго лишняго члена призрѣваемой семьи.

16. Заявленія лицъ, просящихъ о помощи земства, направляются по мѣсту жительства просителей въ подлежащія Уѣздныя Земскія Управы, которыя разсматриваютъ прошенія, производятъ дознанія при посредствѣ членовъ управъ, приглашенныхъ къ этому дѣлу земскихъ гласныхъ и заслуживающихъ довѣрія частныхъ лицъ и наконецъ удовлетворяютъ просителей за счетъ средствъ, предоставленныхъ Губернской Управой.

17. Ежемѣсячно Уѣздныя Управы должны доставлять Губернской Управѣ вѣдомости по прилагаемой къ настоящимъ правиламъ формѣ о числѣ призрѣваемыхъ и о произведенныхъ затратахъ, а на 1 января при сводной вѣдомости за минувшій годъ прилагать документы, оправдывающіе произведенные расходы.

Возникшій попутно вопросъ о томъ, считать ли самовольно отдѣлившихся еще до призыва ихъ въ войска за отдѣльныя семьи, рѣшается совѣщаніемъ въ положительномъ смыслѣ.

Въ виду необходимости подвергнуть выработанныя правила обсужденію Уѣздныхъ Собраній, совѣщаніе высказывается за желательность разсылки ихъ во всѣ Уѣздныя Управы по числу уѣздныхъ гласныхъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ Управы

о призванныхъ на военную службу земскихъ служащихъ.

Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что изъ состоявшихъ на земской службѣ лицъ призваны были, какъ запасные, на военную службу врачи Шапкинскаго участка Лапкевичъ и Городского участка Брумбергъ и фельдшеръ Шапкинскаго участка Кривенцовъ.

По примѣру многихъ другихъ земствъ, а также правительственныхъ учрежденій, Управа признала справедливымъ сохранить за этими лицами право на занимаемыя ими или одинаковыя мѣста по возвращеніи ихъ изъ военной службы; поэтому на должности врача и фельдшера Шапкинскаго уч. были назначены новые постоянные служащіе, такъ какъ при возвращеніи Лапкевича и Кривенцова имъ могутъ быть предоставлены соотвѣтственныя мѣста во вновь предположенныхъ къ открытію амбулаторіевъ. Мѣсто же второго врача городской больницы, занимавшееся Брумбергомъ, ввиду исключительнаго характера его, было оставлено вакантнымъ, и исправленіе обязанностей по этой должности было предложено Управою, по соглашенію съ Н. Н. Масловскимъ, Борисоглѣбскому уѣздному врачу Н. В. Никольскому, причемъ окладъ жалованья, впредь до постановленія Собранія, былъ назначенъ Управою въ размѣрѣ половины нормальнаго. Далѣе Управа признала справедливымъ оставить за Лапкевичемъ, Брумбергомъ и Кривенцовымъ право на полученіе жалованья отъ земства, въ пособіе ихъ семьямъ, впредь до постановленія Собранія, въ размѣрѣ половины получавшихся ими окладовъ. Докладывая объ этомъ, Управа проситъ Собраніе:

1) Высказать свое принципіальное мнѣніе по вопросу о признаніи за земскими служащими, призванными вслѣдствіе войны изъ запаса на военную службу, права на занимаемыя ими должности, и права на полученіе въ видѣ пособія жалованія по этимъ должностямъ, и въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія этихъ вопросовъ, о размѣрѣ назначаемаго отъ земства пособія.

2) Сдѣлать постановленіе о размѣрѣ жалованья временно исправляющему должность второго врача городской больницы Н. В. Никольскому.

Предсѣдатель Управы *В. Измайловъ*

М. З. и Г. И.

КОРПУСЪ ЛѢСНИЧИХЪ

Таксаторъ,

Командированный для организаціи работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Тамбовской губ.

Сентября 22 дня 1904 г.

№ 173.

Въ Борисоглѣбскую Земскую Управу.

Препровождая при семъ докладъ объ укрѣпленіи и облѣсеніи песковъ уѣзда съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ 600 руб., имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу о результатѣ ходатайства извѣстить меня.

Заключеніе Управы.

Въ виду того, что изъ ассигнованныхъ на 1904 годъ остается неизрасходованныхъ до 300 рублей, Управа находитъ достаточнымъ ассигновать на работы по облѣсенію песковъ въ 1905 году 300 рублей, въ дополненіе къ ассигновкѣ 1904 года.

М. З. и Г. И.

КОРПУСЪ ЛѢСНИЧИХЪ
Таксаторъ,
Командированный для организаціи работъ укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Тамбовской губерніи и Задонскій и Землянскій у. Ворон. губ.

Сентября 21 дня 1904 г.

№ 172.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Докладъ объ укрѣпленіи и облѣсеніи песковъ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ.

Осенью прошлаго года въ Борисоглѣбскую Земскую Управу мною былъ представленъ докладъ о пескахъ Борисоглѣбскаго уѣзда, о количествѣ ихъ, характерѣ, о мѣстонахожденіи, способахъ и средствахъ къ укрѣпленію и облѣсенію ихъ.

Главныя положенія указаннаго доклада сводились къ слѣдующему: 1) песковъ въ уѣздѣ, снятыхъ уже на планъ, около 3000 десятинъ; 2) болѣе 90% ихъ находятся во владѣніи крестьянскихъ обществъ; 3) 75% общей площади песковъ представляютъ пески голые и полузадернѣлые, т. е., грозящіе распространеніемъ и причиненіемъ вреда сосѣднимъ угодьямъ; 4) Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, нашло необходимымъ начать работы по укрѣпленію песковъ уѣзда. Докладъ заканчивался ходатайствомъ предъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 600 руб. въ помощь къ средствамъ казны и населенія на эти работы.

Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ 1 октября 1903 года вышесказанное ходатайство было удовлетворено въ полной мѣрѣ.

Ограничиваясь приведеннымъ для установленія связи предыдущаго доклада съ настоящимъ, въ дальнѣйшемъ будутъ разсмотрѣны главнымъ образомъ работы уже произведенныя и предположенныя къ производству въ ближайшемъ будущемъ.

Первою работою осенью прошлаго года было заложеніе казенной шелюговой плантаціи, площадью въ 26 десятинъ, на пескахъ Станичной слободы, уступленныхъ обществомъ ея въ 12-ти лѣтнее безплатное пользованіе казенному лѣсному вѣдомству, съ правомъ получить по истеченію этого срока все выращенное казною на этой площади въ свое владѣніе.

Побудило произвести эту работу то обстоятельство, что Борисоглѣбскій уѣздъ шелюги, годной для посадки, не имѣетъ, ее приходится покупать на сторонѣ и считаться съ совершенно произвольными цѣнами на нее до 10 руб. за складочную сажень на мѣстѣ рубки и брать иногда совершенно нежелательную для посадокъ (старую до 10—15 лѣтъ, между тѣмъ лучшая для посадокъ 3-хъ лѣтъ). Заложенная плантація черезъ 2 года будетъ въ состояніи отпускать вполнѣ доброкачественный матеріалъ на весь уѣздъ. Затраты казны по заложенію этой плантаціи около 800 руб. Охраняется она-же за счетъ казны же годовымъ сторожемъ.

Одновременно съ этимъ была произведена посадка шелюги на пескахъ Станичной же слободы силами крестьянъ этого общества. Было посажено 27 дес. Шелюга для посадки, 28 складочныхъ саженей, была отпущена казною безплатно, подвезена на 14 верстъ, посажена въ $1^1/_2$ дня за счетъ общества. Охраняется посадка годовымъ сторожемъ отъ общества.

Власовское сельское общество посадило 12, 5 десятинъ шелюги. Матеріалъ подвезли изъ с. Жуликова и посадили крестьяне за свой счетъ. Посадка охраняется сторожемъ. Экономіей г-жи Лебедевой посаженной осенью 2 десятины шелюги и 8³/₄ десятинъ сосны. Всего осенью прошлаго года, такимъ образомъ, облѣсено 76, 29 десятинъ песковъ.

Весной этого года сажались исключительно древесныя пароды и только у 2-хъ владѣльцевъ: въ экономіи г-жи Лебедевой сосны 8, 2 дес. и вяза 0, 11 дес. у Власовскаго общества сосны 4, 1 дес., а березы 0, 46 дес. Весеннихъ посадокъ, слѣдовательно 12, 87 дес., а за годъ, т. е. осень прошлаго года и весну настоящаго всего 89, 16 дес., изъ нихъ 21, 62 дес. сосны и березы, остальное шелюга.

Ростъ ихъ болѣе чѣмъ удовлетворительный, за исключеніемъ осенней посадки сосны въ экономіи г-жи Лебедевой.

За счетъ казны за этотъ годъ работъ отпущено было 107 складочныхъ саженей шелюги, 160 тыс. сосны, 5 тыс. березы и около 4-хъ тыс. вяза. Общая стоимость затратъ казны равняется 1250 руб., не считая содержанія, причитающагося лѣсоводу и лѣсному кондуктору, производившимъ работы.

Расходы земства на этотъ же предметъ могутъ опредѣлиться только по окончаніи осеннихъ работъ. Теперь же можно только сказать, что изъ ассигнованныхъ 600 руб. останется отъ 200 до 300 руб. въ силу того обстоятельства, что во 1) расходы ихъ начались не съ осени прошлаго года, а съ весны настоящаго, когда посадокъ было мало и во 2) земскій лѣсной надзиратель состоитъ на службѣ съ 15 іюня, а не съ начала года.

Какъ видно изъ предыдущаго работы отчетнаго года производились только у трехъ владѣльцевъ: 1) Станичной слободы, 2) села Власовки и 3) экономіи г-жи Лебедевой. Съ

осени этого года къ нимъ примкнутъ еще село Сукмановка, а съ весны 1905 г. Товарищество крестьянъ въ с. Махровкѣ. Такимъ образомъ, съ небольшимъ черезъ годъ послѣ начала работъ, таковыя будутъ производиться у 5 владѣльцевъ изъ 14, имѣющихъ пески въ уѣздѣ. Принимая во вниманіе недовѣрчивость крестьянъ не только къ успѣху посадокъ на пескахъ, но и къ возможности что либо выращивать на нихъ, съ одной стороны, и, съ другой, отсутствіе примѣровъ удачнаго лѣсопроизведенія на пескахъ за предшествующее время, изъ положенія дѣла въ настоящее время можно заключить, что населеніе встрѣтило эти работы сочувственно. Пески въ уѣздѣ расположены двумя полосами по рѣкамъ Воронѣ и Савалѣ. Съ осени этого года, когда начнутся работы въ Сукмановкѣ, мы будемъ имѣть работы въ обоихъ центрахъ расположенія песковъ. Посадки эти въ ближайшемъ будущемъ сыграютъ роль показательныхъ, опытныхъ и побудятъ, надо полагать, другихъ владѣльцевъ довѣрчивѣе отнестись ка работамъ. По ходу дѣла можно допустить, что чрезъ 2—3 года посадокъ по уѣзду будетъ не менѣе 200 десятинъ въ годъ.

Въ предыдущемъ докладѣ указывалось, а въ настоящемъ необходимо повторить, что казенное лѣсное вѣдомство отпускаетъ безплатно матеріалъ для посадокъ только на мѣстѣ его нахожденія и часто только на корнѣ, а потому иногда срубка и всегда подвозка его по желѣзной дорогѣ должны производиться за счетъ земства. Изъ того же источника необходимо содержать земскаго лѣсокультурнаго десятника въ помощь лѣснымъ чинамъ при производствѣ посадокъ и охранѣ ихъ.

Изъ послѣдняго видно, что успѣхъ работъ и размѣры ихъ въ большой степени зависятъ, отъ размѣра ассигновки земства на эти работы.

Полагая, что Борисоглѣбское Земство, столь сочувственно отнесшееся къ дѣлу при началѣ его, не откажетъ въ дальнѣйшей поддержкѣ и расширеніи его, имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу представить настоящій докладъ Очередному Земскому Собранію и возбудить ходатайство объ ассигнованіи 600 руб. для работъ 1905 года по укрѣпленію и облѣсенію песковъ уѣзда.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Повѣреннаго отъ крестьянъ села Власовки. Больше-Алабухской волости, Степана Васильева Голованова.

Прошеніе.

Довѣрители мои, крестьяне села Власовки имѣютъ промыселъ, преимущественно земледѣльческій, доходъ отъ котораго употребляютъ на уплату казенныхъ податей и мирскихъ повинностей, на содержаніе училища и своихъ семействъ но надѣльная пахотная земля, лишила ихъ дохода, намного. Послучаю заноса на оную сыпучаго песка съ межной, „горовистой“ земли не вошедшій нашъ надѣлъ; который превратилъ эту землю „въ неудобную“. къ пашнѣ, сѣнокошенію и пастбищу отъ лишенія дохода пахатной земли открылся недостатокъ, какъ въ денежномъ отношеніи, такъ и въ продовольственномъ; почему довѣрители мои вынужденными находятся сымать въ аренду пахотныя земли у постороннихъ лицъ, приходится за 50 и 100 верстъ за дорогую цѣну и въ этомъ случаѣ не всегда остаются съ пользою; а болѣе или пропадаетъ напрасно ихъ трудъ, или получаютъ убытокъ отъ объясненныхъ событій, довѣрители мои начинаютъ въ благосостояніи своемъ шататься и безъ помощи благотворительныхъ учрежденій могутъ и упасть.

Сыпучій песокъ началъ производить наносы усиленно на пахотную надѣльную землю съ 1896 года и прекратилъ пользованія, въ продолженіи девяти лѣтъ 1068 десятинъ отъ чего они лишились дохода, какъ видно изъ прилагаемой при семъ приблизительно исчисленія 20648 руб., каковая

сумма сильно подѣйствовала на упалокъ благосостоянія ихъ и приводитъ въ бѣдность. Въ послѣдствіи можетъ вселиться въ нихъ мысль оставить свои родныя гнѣздышки и разсѣлиться по разнымъ мѣстамъ Матушки нашей Россіи со слезами на глазахъ.

На основаніи вышеизложеннаго, всѣубѣдительнѣйше прошу Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу, настоящее мое ходатайство представить на благоразсмотрѣніе и рѣшеніе Борисоглѣбскому Общему Собранію г.г. гласныхъ въ текущемъ году; о возмѣщеніи отъ земства довѣрителей моихъ дохода 20648 руб., котораго они лишились, вслѣдствіе заноса пескомъ пахотной надѣльной земли 1068 десятинъ.

При семъ честь имѣю представить копію съ уполномоченнаго моего приговора, актъ объ освидѣтельствованіи наноса песка, и исчисленіе о лишенномъ доходѣ; всѣпокорнѣйше прошу Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу, ко дню разсмотрѣнія моего настоящаго ходатайства, общимъ Собраніемъ г.г. гласныхъ, пригласить меня особой повѣсткой.

Жительство имѣю: въ селѣ Власовки, Больше-Алабухской волости, Борисоглѣбскаго уѣзда 1904 года августа 24 дня къ сему прошенію повѣренный ст. Голованова.

Настоящее ходатайство отклонить по не основательности его.

ПРИГОВОРЪ № 22.

1904 года Іюля 3 дня. Мы нижеподписавшіеся, Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, Больше-Алабухской волости, села Власовки, отъ 240 домохозяевъ въ числѣ 160 человѣкъ, имѣющихъ право голоса участвовать на сельскомъ сходѣ. Съ разрѣшенія Господина Земскаго Начальника 9-го участка Борисоглѣбскаго уѣзда; по распоряженію нашего сельскаго старосты Сѣрикова; сего числа были собраны на сельскій сходъ, на которомъ между прочимъ имѣли сужденіе относительно избранія повѣреннаго по дѣламъ касающимся для всего общества, а именно: 1-е для прейскиванія участка пахотной земли, каковую купить въ вѣчность или же снять въ арендное содержаніе, преимущественно для всего общества, такъ какъ у насъ земли очень мало и таковая приноситъ каждому домохозяину пользы весьма мало въ виду не плодородной почвы, заключающейся большею частью въ сыпучихъ пескахъ и потому оная и неродитъ совершенно никакого хлѣба; такъ что каждой семьѣ ежегодно приходится голодать, и 2-е ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ относительно удобства сыпучаго песка, который съ каждымъ годомъ отъ дѣйствіи бурныхъ вѣтровъ, заноситъ намъ плодородной пахотной земли около 50-ти десятинъ, чѣмъ и многихъ крестьянъ оставляетъ безъ куска хлѣба.

Вслѣдствіе чего, посовѣтовавшись объ этомъ между собою и единогласно симъ приговоромъ, постановили: избрать и избрали повѣреннаго для нашего общества, на основаніи 24 статьи общаго пол. о крестьянахъ, крестьянина Рязанской губерніи, Егорьевскаго уѣзда, Архангельской волости, деревни

Пимлицъ, Степана Васильевича Голованова. Въ томъ и подписуемся значущіяся записанными въ книгѣ сельскихъ приговоровъ подъ № 22-мъ.

Неграмотныхъ 152 человѣка и грамотныхъ 8, а всего 160 человѣкъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Староста Сѣриковъ.

Неграмотный (м. п.)

1904 г. Августа 1-го дня постановилъ: приговоръ схода утвердить. Земскій Начальникъ В. Козловъ.

Актъ.

1904 года Августа 21 дня, Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, Больше-Алабухской волости, Власовскаго общества сельскій староста Андрей Сѣриковъ: составилъ сей актъ въ нижеслѣдующемъ: вслѣдствіе прошенія повѣреннаго отъ крестьянъ села Власовки, Голованова отъ 21 сего Августа; прибывъ въ село Власовку, куда пригласивъ нижеподписавшихся двѣнадцати добросовѣстныхъ крестьянъ села Власовки и повѣреннаго Голованова; въ присутствіи которомъ производили дознаніе о нанесенномъ сыпучемъ пескѣ на надѣльную пахотную землю крестьянъ села Власовки, причемъ оказалось: площадь на надѣльной пахатной земли занесенной пескомъ по измѣренію обнаружилось 203 десятины 19 саж. слой наноснаго песка толщиною отъ 4 вершковъ до 6 вершковъ. Каковая земля превратилась къ пашнѣ, сѣно-

кошенію и пастбищу не удобной. Наносъ песка усиленно начался съ 1896 года по 1904 годъ, въ продолженіи 9 лѣтъ земля эта дохода ни какого не приносила. Постановилъ: настоящій актъ по надписанію выдать повѣренному Голованову.

Исчисленіе о лишенномъ доходѣ. крестьянами села Власовки, Больше-Алабухской волости, 9-го земскаго участка Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, отъ наноса песка, на надѣльную и хотную землю, за послѣднія 9-ть лѣтъ по 1905 годъ.

№№ по порядку.	Года.	Количество десятинъ занесенныхъ пескомъ.
1	1896 года	Десятинъ 25
2	1897 „	„ 50
3	1898 „	„ 75
4	1899 „	„ 100
5	1900 „	„ 125
6	1901 „	„ 140
7	1902 „	„ 170
8	1903 „	„ 180
9	1904 „	„ 203
		Итого „ 1068

Разъясненіе: пользованіе существуетъ трехъ польное. Разбиваются занесенныя пескомъ 1068 дес. на три разряда.

Ржаного поля „ „ 356 десятинъ.
Ярового „ „ „ 356 „
Парового „ „ „ 356 „

Итого. 1068 „

ПРОТОКОЛЪ

Соединеннаго Собранія представителей Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земства и Городской Думы.

1-го Октября 1904 года.

Прибыло гласныхъ Уѣзднаго Земства 33.
„ „ Городской Думы 12.

Настоящее Собраніе открыто г. Предсѣдателемъ съ разрѣшенія г. Тамбовскаго Губернатора отъ 28 августа 1904 г. за № 960, для избранія Почетнаго Попечителя Александровской Борисоглѣбской мужской гимназіи и членовъ Попечительнаго Совѣта Борисоглѣбской женской гимназіи.

По предложенію г. Предсѣдателя было рѣшено выбрать въ Попечительный Совѣтъ 12 человѣкъ.

Въ Почетные Попечители Александровской мужской гимназіи предложенъ былъ къ баллотировкѣ князь Сергѣй Михайловичъ Волконскій, который по закрытой баллотировкѣ шарами избранъ большинствомъ 40 шаровъ избирательныхъ противъ 7 неизбирательныхъ.

Въ члены Попечительнаго Совѣта женской гимназіи, слѣдуя въ порядкѣ большинства голосовъ, полученныхъ по запискамъ, баллотировались слѣдующія лица:

Измайлова Зоя Николаевна . . .	38	изб.	6	неизб.
Измайловъ Василій Владимировичъ .	35	„	8	„
Гавриловъ Дмитрій Алексѣевичъ. .	32	„	11	„
Громовъ Иванъ Михайловичъ. . .	32	„	11	„
Кочергинъ Семенъ Владимировичъ .	32	„	11	„
Волостныхъ Николай Андреевичъ .	28	„	15	„

Лапинъ Петръ Александровичъ . .	30	изб.	13	неизб.
Гуадапини Юрій Ивановичъ . . .	36	„	7	„
Погарскій Николай Козьмичъ . .	28	„	15	„
Есиповъ Василій Григорьевичъ	37	„	6	„
Каверинъ Иванъ Егоровичъ . . .	39	„	4	„
Масловскій Николай Николаевичъ .	38	„	5	„

Послѣ этого, за избраніемъ установленнаго числа лицъ, Собраніе было г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.



БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе Почетнаго Попечителя Борисоглѣбской Александровской Мужской Гимназіи на трехлѣтіе съ 1904 г.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
1	Князь Волконскій Сергѣй Михайловичъ	40	7	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе членовъ Попечительнаго Совѣта Борисоглѣбской Женской Гимназіи на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
1	Измайлова Зоя Николаевна	38	6	Избраны.
2	Измайловъ Василій Владиміровичъ	35	8	
3	Гавриловъ Дмитрій Алексѣевичъ	32	11	
4	Громовъ Иванъ Михайловичъ	32	11	
5	Кочергинъ Семенъ Владиміровичъ	32	11	
6	Волостныхъ Николай Андреевичъ	28	15	
7	Лапинъ Петръ Александровичъ	30	13	
8	Гуаданини Юрій Ивановичъ	36	7	
9	Погарскій Николай Козьмичъ	28	15	
10	Есиповъ Василій Григорьевичъ	37	6	
11	Каверинъ Иванъ Егоровичъ	39	4	
12	Масловскій Николай Николаевичъ	38	5	
13	Жевандрова Таисія Ивановна	—	—	Отсутств
14	Рыжковъ Александръ Ивановичъ	—	—	Отсутств

ЖУРНАЛЪ

Очередного Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

1-го октября 1904 года.

Присутствовало 32 гласныхъ.

Выслушанъ и утвержденъ журналъ Собранія 30 сентября.

Выслушанъ докладъ Тамбовской Губернской Земской Управы съ докладомъ объ агрономической организаціи, постановлено: отклонить полностью.

Выслушано отношеніе Борисоглѣбскаго Городского Головы съ протоколомъ Борисоглѣбской Городской Думы о займѣ ста тысячъ рублей на устройство городского водопровода, постановлено: принципіально дать ссуду городу для устройства водопровода, безъ обозначенія суммы, предложить Городской Думѣ выработать и представить къ будущему очередному Земскому Собранію условія займа и гарантію его, равно техническій проэктъ и смѣту предполагаемаго къ постройкѣ водопровода.

Выслушано и согласовано съ заключеніемъ Управы отношеніе Тамбовской Губернской Управы объ измѣненіи и дополненіи устава пенсіонной кассы земскихъ служащихъ.

Выслушанъ и согласованъ докладъ той же Управы по вопросу объ отдѣльной организаціи агентуры по обязательному страхованію

Выслушаны и приняты къ свѣдѣнію свѣдѣнія о разгонѣ лошадей на земскихъ ставкахъ за 1903 годъ, равно и о количествѣ лошадей, взятыхъ съ земскихъ ставокъ разными лицами.

Выслушано отношеніе Земскаго Начальника 2-го участка Борисоглѣбскаго уѣзда съ приговоромъ Туголуковскаго общества, ходатайствующаго о высылкѣ трехъ казенныхъ жеребцовъ, постановлено: ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ увеличеніи производителей.

Выслушано отношеніе Борисоглѣбскаго общества поощренія рысистаго коннозаводства съ денежнымъ отчетомъ за 1904 годъ, постановлено: назначить пособіе по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Выслушано отношеніе Земскаго Начальника 1-го участка съ приговоромъ Александровскаго общества, Андреевской волости, объ открытіи 2-хъ ярмарокъ и базара, постановлено: ходатайство согласовать и передать на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Выслушано отношеніе Тамбовской Архивной Коммиссіи о выдачѣ денежной субсидіи, постановлено. выдать по примѣру прежнихъ лѣтъ пятьдесятъ рублей.

Выслушано и отклонено отношеніе Тамбовскаго Губернатора о назначеніи субсидіи попечительству о глухонѣмыхъ.

Выслушано отношеніе Тамбовскаго Губернатора о мѣрахъ къ обезпеченію воспитанія учащихся изъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ въ войну съ Японіей, постановлено: согласовать съ мнѣніемъ докладной коммиссіи.

Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Инспектора народныхъ училищъ о народномъ образованіи за 1903—1904 учебный годъ.

Выслушанъ и согласованъ докладъ Управы о школьномъ совѣтѣ, въ члены его избраны отъ Земскаго Собранія Ю. И. Гуаданини и Н. П. Сушковъ.

Выслушанъ и согласованъ докладъ правленія Борисоглѣбскаго учительскаго общества взаимопомощи объ учрежденіи запасныхъ учащихъ земскихъ школъ.

Выслушано и согласовано отношеніе Инспектора земскихъ училищъ о включеніи его въ земскую телефонную сѣть.

Выслушано и отклонено отношеніе Инспектора земскихъ училищъ о назначеніи пятилѣтняго пособія на третьяго учителя въ 380 руб. ежегодно въ Русановскомъ Министерскомъ училищѣ.

Выслушанъ докладъ Правленія Борисоглѣбскаго общества взаимопомощи учащихъ о вознагражденіи за завѣдываніе школами, постановлено: согласовать съ заключеніемъ Управы.

Выслушанъ докладъ онаго же Правленія и согласовано заключеніе Управы о назначеніи учащимъ суммы на разъѣзды.

Выслушанъ и согласованъ съ заключеніемъ Управы докладъ того же Правленія объ уравненіи жалованья учащимъ.

Выслушано отношеніе Инспектора земскихъ училищъ о выдачѣ безплатнаго проѣзда учащимъ, ѣдущимъ къ мѣсту назначенія, постановлено: отклонить до будущаго собранія.

Выслушано отношеніе Земскаго Начальника 6-го участка съ приговоромъ Алкаладскаго общества о постройкѣ школы, постановлено: предложить обществу внести половинную стоимость постройки школы въ размѣрѣ двухъ тысячъ руб.

Выслушано отношеніе Земскаго Начальника 8-го участка съ приговоромъ Чигаракскаго общества о выдачѣ пособія на постройку школы, постановлено: предложить обществу внести половину стоимости постройки школы въ размѣрѣ трехъ тысячъ пятисотъ рублей.

Выслушано отношеніе Борисоглѣбскаго Биржевого Комитета о комерческомъ училищѣ, постановлено: принципіально признать желательнымъ, чтобы комерческое училище было въ г. Борисоглѣбскѣ, но въ выдачѣ средствъ на него отказать.

Затѣмъ Собраніе г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ до 8 час. вечера.

ТАМБОВСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

16 Сентября 1904 г.

№ 106.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Губернская Управа, препровождая при семъ докладъ объ агрономической организаціи въ количествѣ по числу уѣздныхъ гласныхъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу внести означенный докладъ, согласно постановленія Губернскаго Собранія 22 февраля 1904 года, на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Собранія. Въ приложеніи къ докладу имѣются свѣдѣнія о бывшей полной Губернской организаціи Тамбовскаго Губернскаго Земства.

Кромѣ того прилагаются: 1) Докладъ Губернской Управы Губернскому Собранію Декабрьской сессіи 1903 года объ организаціи агрономической помощи мѣстному хозяйству (1 экземпляръ); 2) докладная записка губернскаго агронома И. И. Тихобразова „Нѣкоторыя наиболѣе необходимыя земскія экономическія и сельскохозяйственныя мѣропріятія для Тамбовской губерніи" составляющая приложеніе къ предъидущему докладу Губернской Управы 1903 г. (1 экземпляръ).

Означенныя приложенія имѣютъ назначеніе служить для справокъ и выясненія какихъ либо подробностей на случай надобности Уѣздной Управы.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Уѣздная Управа считаетъ долгомъ предложить собранію высказаться за желательность устройства Губернскимъ Земствомъ губернской центральной опытной сельскохозяйственной станціи, въ Козловскомъ или Тамбовскомъ уѣздѣ, и трехъ районныхъ опытныхъ полей въ Борисоглѣбскомъ, Моршанскомъ и одномъ изъ сѣверныхъ уѣздахъ, на средства Губернскаго Земства, по мотивамъ изложеннымъ въ докладной запискѣ Губернскаго Земскаго агронома П. П Тихобразова (стр. 14 —24).

Что же касается приглашенія уѣздныхъ агрономовъ Уѣздная Управа находитъ, что къ сожалѣнію, ввиду крайней общей некультурности населенія, съ одной стороны, и крайне слабой практической подготовки русскихъ агрономовъ въ особенности по вопросамъ культуры чернозема и хозяйства на немъ, съ другой,—приглашеніе уѣздныхъ агрономовъ съ задачами практическаго характера является пока еще преждевременнымъ и подлежитъ постановкѣ на очередь лишь черезъ нѣсколько лѣтъ дѣятельности проэктируемыхъ районныхъ опытныхъ полей, завѣдующіе которыми и явятся наилучшимъ кадромъ для будущихъ практическихъ дѣятелей—уѣздныхъ агрономовъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ДОКЛАДНОЙ КОМИССІИ.

1) Докладная Комиссія высказалась противъ учрежденія губернской центральной станціи, но за учрежденіе трехъ опытныхъ полей въ районахъ указанныхъ Губернской Управой.

2) Отклоненъ.

ДОКЛАДЪ

ОБЪ АГРОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦІИ.

Губернское Собраніе въ засѣданіи 22 февраля 1904 года по докладу о развитіи дѣла агрономической помощи мѣстному земледѣлію постановило передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ собраній. Сущность предложеній Губернской Управы сводилась къ необходимости учрежденія въ Тамбовской губерніи опытной сельскохозяйственной станціи, 3-хъ районныхъ опытныхъ полей и должностей уѣздныхъ агрономовъ или на первое время по крайней мѣрѣ 3-хъ районныхъ агрономовъ.

Необходимость устройства хорошо обставленной опытной сельскохозяйственной станціи вызываетс. тѣмъ обстоятельствомъ, что обширная Тамбовская губернія бѣдна накопленнымъ сельскохозяйственнымъ опытомъ; ея климатъ и особенно своеобразный черноземъ еще плохо изучены и потребность въ опытномъ разрѣшеніи многихъ вопросовъ мѣстнаго хозяйства чувствуется на каждомъ шагу. На станціи кромѣ различныхъ работъ опытнаго характера и различныхъ изслѣдованій, анализовъ и проч должны производиться конкурсныя испытанія сельскохозяйственныхъ машинъ различныхъ системъ и при ней же должна быть контрольная сѣменная станція для нуждъ земскихъ складовъ и общаго пользованія.

Дѣятельность районныхъ опытныхъ полей, какъ дополняющихъ дѣятельность опытной станціи, должна быть строго согласована съ этой послѣдней и служитъ для подтвержденія выводовъ станціи въ смыслѣ пригодности ихъ для отдѣльныхъ районовъ губерніи.

Наконецъ, дѣятельность уѣздныхъ агрономовъ имѣетъ своею задачею прежде всего улучшеніе техники мѣстнаго хозяйства. Агрономъ долженъ явиться распространителемъ среди взрослаго населенія сельскохозяйственныхъ знаній возможно болѣе нагляднымъ путемъ; онъ долженъ стремиться сдѣлать общимъ достояніемъ выводы современной агрономической науки, провѣренные и приспособленные для мѣстныхъ условій. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи особенно важную помощь уѣзднымъ агрономомъ должны оказать мѣстная опытная станція и опытныя поля; но и того, что уже провѣрено и доказано въ другихъ мѣстахъ, въ условіяхъ сходныхъ съ Тамбовской губерніей, достаточно, чтобы уѣздные агрономы могли приняться за свою просвѣтительную дѣятельность. Средства и методъ для этой дѣятельности указываются практикою агрономической дѣятельности Запада и нѣкоторыхъ нашихъ земствъ; методъ этотъ долженъ быть преимущественно наглядный, а средствами служать такіе испытанные способы какъ устройство показательныхъ полей въ различныхъ селеніяхъ каждаго уѣзда; устройство показательныхъ участковъ улучшенія луговъ; различнаго рода демонстраціи преимущественно на крестьянскихъ земляхъ, сельскохозяйственныхъ машинъ для обработки почвы, посѣва, ухода за растеніями, очистки сѣмянъ; сельскохозяйственныя чтенія и бесѣды, непремѣнно сопровождаемыя наглядными пособіями, различными коллекціями, моделями, чертежами и т. п.; разсылка и раздача брошюръ по отдѣльнымъ вопросамъ хозяйства, иллюстрированныхъ плакатовъ и проч.; сельскохозяйственная консультація; устройство передвижныхъ сельскохозяйственныхъ музеевъ и мелкихъ разнообразныхъ выставокъ по селамъ, каковы; выставки земледѣлія (улучшенныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, минеральныхъ удобреній), выставки скота

и кормовыхъ веществъ, птицеводства, молочнаго хозяйства, садоводства, пчеловодства и т. д. Эти выставки должны носить характеръ показательный, а для скота - аукціонный съ выдачею наградъ По мимо главной указанной выше задачи, агроному можетъ быть поручено также устройство и завѣдываніе различными агрономическими мѣропріятіями земства, но послѣднее т. е. завѣдываніе лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно не будетъ отвлекать агронома отъ главной его обязанности распространенія улучшенныхъ пріемовъ хозяйства, что требуетъ преимущественно разъѣзднаго характера службы. Кромѣ того на аграномѣ должна лежать обязанность побуждать населеніе къ устройству мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, этихъ первоначальныхъ и простѣйшихъ коопераціи, быть въ нихъ главнымъ сотрудникомъ и совѣтникомъ, а также побуждать населеніе къ устройству учрежденій мелкаго кредита—преимущественно кредитныхъ товариществъ. Вотъ многочисленныя обязанности уѣзднаго агронома. Само собою разумѣется, что агрономъ прежде чѣмъ приступитъ къ вышеуказанной дѣятельности, долженъ предварительно ознакомиться съ уѣздомъ обслѣдовать его чтобы опредѣлено знать наиболѣе существенныя нужды мѣстнаго хозяйства.

Устройство опытной сельскохозяйственной станціи могло бы, по мнѣнію губернской управы, состояться въ видѣ усиленія и расширенія дѣятельности Козловскаго опытнаго поля. Это послѣднее въ настоящее время помѣщается въ имѣніи 125 десят., принадлежащемъ Козловскому обществу сельскаго хозяйства, и занимаетъ около 40 дес. Оно имѣетъ значительныя постройки и хорошій инвентарь; содержится на средства Козловскаго общества сельскаго хозяйства съ ежегодной субсидіей отъ Козловскаго уѣзднаго земства въ 2000 руб. и Министерства Земледѣлія тоже въ 2000 руб.

Для превращенія Козловскаго опытнаго поля въ опытную сельскохозяйственную станцію, т. е. въ учрежденіе имѣющее цѣлью рѣшать болѣе широкіе агрикультурные вопросы мѣстнаго хозяйства при лучшей болѣе солидной научной обстановкѣ, потребуются сравнительно небольшія единовременныя средства и усиленіе ежегоднаго расхода Единовременный расходъ нуженъ, главнымъ образомъ, на постройку дома для лабораторіи и земледѣльческаго кабинета и для оборудованія этого послѣдняго (единовременный расходъ 6—7 тысячъ рублей) и ежегодный расходъ на усиленіе служащаго персонала, главнымъ образомъ, лаборанта и двухъ помощниковъ завѣдывающаго станціей (2—3 тысячи руб.). Опытная станція при извѣстной организаціи и программѣ ея дѣятельности будетъ обслуживать всю губернію въ интересахъ частновладѣльческаго и крестьянскаго хозяйства. Въ виду такого общегубернскаго значенія предполагаемой станціи расходъ на преобразованіе въ таковую Козловскаго опытнаго поля, по мнѣнію губернской управы, надлежало бы взять на себя губернскому земству, конечно при согласіи на то настоящаго хозяина опытнаго поля Козловскаго общества сельскаго хозяйства. Точно также и расходъ на устройство и содержаніе районныхъ опытныхъ полей, по мнѣнію губернской управы, долженъ быть губернскій. По отношенію же уѣздныхъ земствъ въ настоящее время, необходимо знать ихъ мнѣніе о желательности указанныхъ выше учрежденій—станціи и полей, такъ какъ ихъ заключеніе несомнѣнно будетъ играть немаловажную роль при рѣшеніи означеннаго вопроса въ губернскомъ собраніи.

Что же касается уѣздныхъ агрономовъ, то вопросъ этотъ какъ основной для всей агрономической организаціи губернская управа считаетъ нужнымъ разсмотрѣть нѣсколько

подробнѣе. Выше была указана программа дѣятельности уѣзднаго агронома; она заключается, главнымъ образомъ, въ ознакомленіи населенія и хозяевъ съ лучшими при данныхъ условіяхъ пріемами техники хозяйства и въ совѣтахъ какъ осуществить эти улучшенія. Что техника нашего крестьянскаго хозяйства весьма низка и не соотвѣтствуетъ въ настоящее время ни количеству земли, находящейся въ рукахъ крестьянъ, ни потребностямъ населенія въ продовольственномъ отношеніи, ни цѣнамъ на землю и земледѣльческіе продукты—это всѣмъ достаточно извѣстно. Но не одно крестьянское земледѣліе нуждается въ улучшеніи, есть достаточное количество мелкихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, въ которыхъ техника земледѣлія не далеко ушла отъ крестьянскаго. Въ послѣднее время агрономическая наука быстро развивается и благодаря примѣненію ея выводовъ значительно повышается продуктивность и доходность земледѣлія, но наше хозяйство почти не использустъ данныхъ агрономической науки. Всѣ важныя открытія послѣдней четверти XIX вѣка въ области питанія растеній, драгоцѣнное свойство бобовыхъ растеній увеличивать плодородіе почвы, указанное открытіемъ Гельригеля (симбіозъ бобовыхъ съ бактеріями), теорія минеральныхъ удобреній разработанная учениками Либиха (значеніе минеральныхъ удобреній провѣрено за послѣдніе 4—5 лѣтъ по отношенію къ русскому чернозему и обѣщаетъ быть дѣломъ громадной важности для черноземнаго хозяйства), многочисленныя усовершенствованія сельскохозяйственныхъ машинъ и пріемовъ по обработкѣ почвъ, посѣву растеній и уходу за ними (умѣнье накоплять и беречъ влагу въ почвѣ, ленточные посѣвы, американскій занятый паръ и проч.), все это сдѣлавшись общимъ достояніемъ крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ Западной Европы, едва находитъ мѣсто у насъ и то только

въ лучшихъ нашихъ экономіяхъ. Въ результатѣ средній урожай ржи въ Тамбовской губерніи въ рядовомъ частновладѣльческомъ хозяйствѣ 70 п., а въ крестьянскомъ 55 п вмѣсто 120—150 пуд., какимъ онъ долженъ бы быть на нашемъ прекрасномъ черноземѣ и какимъ онъ обычно бываетъ въ Западной Европѣ (напр. Германіи), при гораздо худшихъ условіяхъ почвы. Низкіе урожаи у крестьянъ ведутъ за собою многочисленныя печальныя явленія. Благодаря сильному приросту населенія и неподвижности техники земледѣлія въ Россіи уменьшается изъ года въ годъ количество хлѣба приходящагося на единицу населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ сокращается и скотоводство (лошади и проч. скотъ), явленія какъ разъ обратныя тѣмъ, какія имѣютъ мѣсто напр. въ Германіи. Годы исключительныхъ урожаевъ, каковъ нынѣшній, не измѣняютъ сути дѣла, такъ какъ годы крупныхъ недородовъ участились у насъ въ Тамбовской губ., а важны по возможности ровные, изъ года въ годъ высокіе урожаи.

Поднятіе техники мѣстнаго земледѣлія, особенно крестьянскаго, представляетъ задачу громадной важности. На это должны быть направлены въ Тамбовской губерніи всѣ усилія земства въ области экономическихъ мѣропріятій. Удвоить существующій средній урожай главныхъ хлѣбовъ въ губерніи, вотъ — идеалъ въ этомъ направленіи. И этотъ идеалъ вполнѣ достижимый: его необходимо добиваться, тѣмъ болѣе что путь къ нему извѣстенъ. Путь этотъ распространеніе среди хозяевъ и взрослаго населенія деревни новѣйшихъ указаній агрономической науки и убѣжденіе наглядными примѣрами въ возможности значительно повысить урожаи. Непремѣннымъ дополненіемъ необходимымъ для успѣшности этого дѣла служитъ мелкій кредитъ на различныя улучшенія техники земледѣлія. Первоначально это могло бы выразиться хотя бы

въ видѣ возможно большаго расширенія операціи продажи въ кредитъ изъ земскихъ складовъ и ихъ отдѣленій въ уѣздѣ.

Для завѣдыванія указаннымъ выше дѣломъ нужны спеціальные служащіе и даже, лучше сказать, приглашеніе спеціалистовъ дожно предшествовать всѣмъ подобнымъ начинаніямъ. Вотъ почему для большинства уѣздныхъ земствъ Тамбовской губерніи первый и въ настоящее время единственный вопросъ, къ которому сводятся всѣ прочіе вопросы агрономической организаціи, это-вопросъ о приглашеніи уѣздныхъ агрономовъ. Обширные расходы земства на нужды настоящаго военнаго времени казалось не должны бы останавливать рѣшеніе этого вопроса въ уѣздныхъ собраніяхъ. Именно въ это то тяжелое для населенія время и должны быть направлены всѣ имѣющіяся крохи прежде всего на улучшеніе источника его матеріальной силы, на подъемъ доходности его главнаго промысла, чтобы тѣмъ самымъ помочь ему скорѣе оправиться отъ тяжелыхъ невзгодъ войны.

Нуженъ ли для даннаго уѣзда агрономъ и если нуженъ, то на какія средства, губернскія, уѣздныя или на соединенныя губернскія и уѣздныя, долженъ быть отнесенъ расходъ на его содержаніе—вотъ вопросы, которые предстоитъ рѣшить уѣзднымъ собраніямъ въ настоящее время. Первый изъ нихъ, о томъ нужны ли уѣздные агрономы, послѣ всего вышеизложеннаго, представляется губернской управѣ имѣющимъ положительное рѣшеніе для всѣхъ уѣздовъ Тамбовской губерніи, такъ какъ вездѣ одинаково низко стоитъ уровень земледѣльческой техники, а вмѣстѣ съ нею и благосостояніе населенія, живущаго земледѣліемъ. Второй вопросъ зависитъ отъ того, какой типъ примѣтъ агрономическая организація въ Тамбовской губерніи; будетъ ли она губернскою, или уѣздною или такъ сказать совмѣстною. Всѣ три указанные типа земской

аграномической организаціи существуютъ въ практикѣ русскихъ земствъ. Первый типъ—губернская организація, существуетъ въ губерніяхъ Вятской, Пермской, Херсонской, Костромской, Нижегородской. Уфимской и Новгородской. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ уѣздные агрономы состоятъ на службѣ губернскаго земства; при этомъ въ Нижегородской губерніи вся агрономическая организація находится въ полномъ и непосредственномъ распоряженіи губернскаго земства; во всѣхъ же остальныхъ губерніяхъ этого типа губернское земство, сохраняя за собою общее руководство дѣятельностью уѣздныхъ агрономовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ въ интересахъ дѣла, предоставляетъ уѣзднымъ управамъ ближайшее руководство этою дѣятельностью. Второй типъ, - исключительно уѣздная организація, состоитъ въ отсутствіи всякаго взаимодѣйствія между губернскимъ и уѣздными земствами. Въ 1902 г. къ нему принадлежали 12 губерній, въ томъ числѣ и Тамбовская. За послѣднее время число губерній этой категоріи убавилось. Этотъ типъ характиризуетъ собою вообще слабое развитіе агрономической дѣятельности. Рано ли, поздно ли типъ этотъ, по мѣрѣ того какъ вырабатываются общія, основныя для всѣхъ уѣздовъ мѣропріятія, переходитъ или въ вышеуказанный типъ губернской организаціи, или, что бываетъ чаще, въ типъ, совмѣстной организаціи губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Къ этому послѣднему третьему типу совмѣстной организаціи принадлежатъ губерніи: Московская, Курская, Орловская, Самарская, Саратовская, Харьковская, Ярославская и Воронежская. Уѣздные агрономы въ этихъ губерніяхъ состоятъ на службѣ уѣздныхъ земствъ и получаютъ содержаніе изъ уѣздныхъ средствъ. Губернское же земство съ своей стороны оказываетъ уѣзднымъ содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ принимая на себя часть расходовъ по содержанію агрономовъ и по другимъ общимъ для всѣхъ уѣздовъ мѣропріятіямъ, объединяя ихъ дѣятельность.

Изъ всѣхъ указанныхъ трехъ типовъ, второй типъ—самостоятельной уѣздной организаціи на практикѣ оказывается худшимъ по продуктивности агрономической дѣятельности. Главными причинами этому служатъ отсутствіе при этомъ типѣ организованнаго взаимодѣйствія между губернскимъ и уѣздными земствами и невозможность регулярнаго дѣйствія періодическихъ совѣщаній или съѣздовъ агрономовъ. Между тѣмъ, практика многихъ земствъ, въ томъ числѣ и нашихъ уѣздныхъ, показала, что изолированность уѣздныхъ агрономовъ, которая бываетъ при исключительно уѣздной организаціи, чрезвычайно тормозитъ успѣшность и правильность развитія агрономическихъ мѣропріятій, а въ случаѣ частныхъ перемѣнъ агрономическаго персонала и совсѣмъ сводитъ «на нѣтъ» начатки какихъ либо мѣропріятій, будь это—опытное поле, складъ или другія мѣропріятія, или даже сама программа дѣятельности. При уѣздной организаціи не можетъ быть объединенія агрономическихъ силъ разныхъ уѣздовъ, такъ какъ у каждаго изъ уѣздныхъ агрономовъ можетъ оказаться своя уѣздная программа дѣятельности, неимѣющая общихъ пунктовъ соприкосновенія съ программами другихъ уѣздныхъ агрономовъ и обсуждать имъ въ губернскомъ совѣщаніи нечего, или это будетъ какіе либо случайные вопросы. А между тѣмъ совѣщанія агрономовъ важны потому, что даютъ опору въ работѣ единичному работнику въ уѣздѣ—уѣздному агроному. На этихъ совѣщаніяхъ каждый агрономъ знакомится съ дѣятельностью и взглядами другихъ товарищей и изъ взаимнаго обсужденія выясняются лучшіе пріемы дѣятельности; наконецъ, совѣщаніе гарантируетъ всю организацію отъ односторонности и увлеченій отдѣльныхъ личностей и даютъ ей надлежащую прочность и твердую основу.

Наибольшимъ распространеніемъ въ послѣдніе годы среди русскихъ земствъ пользуется третій типъ т. е. агрономическая организація на уѣздныя средства съ субсидіею отъ губернскаго земства. Этотъ типъ, не связывая дѣятельность уѣздныхъ

земствъ, даетъ значительный просторъ для совмѣстной работы губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Кромѣ того расходъ при этой организаціи на развитіе агрономическихъ мѣропріятій наименѣе обременителенъ какъ для губернскаго, такъ и для уѣздныхъ бюджетовъ.

Въ заключеніе губернская управа позволяетъ себѣ формулировать тѣ вопросы, на которые желательно получить отвѣты уѣздныхъ земскихъ собраній объ устройствѣ агрономической организаціи:

1) Признаетъ ли уѣздное земство желательнымъ устройство губернской опытной сельскохозяйственной станціи и районныхъ опытныхъ полей на средства губернскаго земства?

2) Признаетъ ли уѣздное земство желательнымъ имѣть у себя агронома?

3) При положительномъ рѣшеніи второго вопроса, желательно знать изъ какихъ средствъ, по мнѣнію уѣзднаго земства, долженъ происходить расходъ на содержаніе агронома и проч. расходы, связанные съ его дѣятельностью, что составитъ 2000 р. на уѣздъ, по слѣдующему расчету: жалованье агроному — 1500 руб. въ годъ и 500 руб. на устройство показательныхъ посѣвовъ, демонстрацій, сельскохозяйственныхъ чтеній, на спеціальные журналы и книги, на командировки уѣзднаго агронома и проч.? Долженъ ли, по мнѣнію уѣзднаго земства, расходъ этотъ производиться изъ губернскихъ суммъ или исключительно изъ уѣздныхъ, или же изъ уѣздныхъ съ субсидіею отъ губернскаго земства?

4) Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какой размѣръ субсидіи со стороны губернскаго земства желателенъ для уѣзда?

Приложеніе къ докладу.

Свѣдѣнія о бывшей полной агрономической организаціи Тамбовскаго Губернскаго Земства

Вопросъ объ организованномъ содѣйствіи сельскому хозяйству возникъ въ губернскомъ собраніи 1892 года.

Въ слѣдующемъ 1903 году губернская управа, по порученію собранія, представила обширный докладъ о мѣрахъ содѣйствія со стороны земства улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства, въ которомъ она, высказавъ взглядъ, что мѣропріятія губернскаго земства должны быть разсчитаны и поставлены такъ, чтобы польза ихъ могла быть ощутительной во всѣхъ уѣздахъ губерніи, предложила собранію ввести полную агрономическую организацію, которая заключается въ слѣдующемъ: въ каждомъ уѣздѣ учреждается на средства губернскаго земства должность уѣзднаго агронома съ содержаніемъ 1200 р. въ годъ, опытное поле съ ежегоднымъ бюджетомъ въ 2000 руб. и складъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ съ оборотными средствами въ 1500 руб.; при губернской же управѣ -должность губернскаго агронома съ содержаніемъ 1800 руб. въ годъ и постоянная сельскохозяйственная комиссія изъ губернскихъ гласныхъ въ помощь губернской управѣ, при обсужденіи вопросовъ по сельскому хозяйству. Такимъ образомъ, вся организація въ 12 уѣздахъ, съ присоединеніемъ 800 руб. на канцелярскіе и проч. расходы, требовала для своего осуществленія 59000 руб. Сверхъ того предлагалось дополнить означенную организацію опытной агрономической станціею. стоимостью устройства около 30000 р., каковую сумму предлагалось распредѣлить на 3 года, съ ежегоднымъ бюджетомъ въ 6500 руб.

Введеніе всей организаціи управа предлагала дѣлать постепенно, рѣшивъ принципіально вопросъ во всемъ объемѣ. Для начала управа предлагала пригласить одного губернскаго и двухъ уѣздныхъ агрономовъ въ Козловъ и Моршанскъ, постановивъ въ скорѣйшій срокъ дать ихъ во всѣ уѣзды

При обсужденіи означеннаго доклада въ комиссіи образовалось два мнѣнія. Большинство находило, что еще не наступило время вводить такое дорогое учрежденіе. Достаточно ограничиться устройствомъ при уѣздныхъ управахъ складовъ орудій и сѣмянъ, для чего назначить 18000 руб.

Меньшинство комиссіи полагало, что время для принятія мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства наступило, такъ какъ тучный черноземъ, когда-то славившійся плодородіемъ, видимо истощается и населеніе бѣднѣетъ, въ виду чего, по мнѣнію меньшинства комиссіи, необходимо введеніе сельскохозяйственной организаціи въ полномъ составѣ.

Губернское собраніе приняло мнѣніе меньшинства комиссіи и внесло въ смѣту 1894 г.—59000 р.

Принятая губернскимъ собраніемъ агрономическая организація получила на первыхъ порахъ слѣдующее устройство: во главѣ стояла губернская управа съ особымъ совѣщательнымъ органомъ—губернской сельскохозяйственной комиссіей.

Въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ съ сельскохозяйственной комиссіею управа обсуждала текущіе вопросы, выставляемые практикою сельскохозяйственныхъ мѣропріятій. Подобныя же сельскохозяйственныя комиссіи были избраны, по предложенію губернской управы и комиссіи, уѣздными земскими собраніями въ девяти уѣздахъ изъ 12 Связующимъ звеномъ между агрономами служили съѣзды ихъ, собиравшіеся два раза въ годъ. Они происходили подъ предсѣдательствомъ губерн-

скаго агронома. Постановленія съѣздовъ вносились въ формѣ докладовъ на совмѣстное обсужденіе губернской управы и комиссіи и, по усмотрѣнію послѣднихъ, передавались губернскому собранію. Средства сельскохозяйственныхъ складовъ были усилены ассигновкою по 500 руб. на уѣздъ въ 1894 г., спеціально для продажи мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря. Означенная организація еще не успѣла вполнѣ установиться, а программа дѣятельности агрономовъ только вырабатывалась, когда въ губернскомъ собраніи 1894 г. возникъ вопросъ о ея пересмотрѣ, и состоялась передача вопроса о ея дальнѣйшемъ существованіи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Этотъ шагъ не могъ не подѣйствовать ослабляющимъ образомъ на дальнейшее развитіе организаціи; нѣкоторые изъ агрономовъ поспѣшили заблаговременно уйти на службу другихъ земствъ; второй съѣздъ агрономовъ происходилъ подъ гнетущимъ ожиданіемъ уничтоженія всей организаціи, и хотя были выработаны направленіе и программа опытовъ опытныхъ полей, и коечто сдѣлано по организаціи сельскохозяйственныхъ складовъ, но другіе капитальные вопросы дальнѣйшей дѣятельности были оставлены съѣздомъ впредь до выясненія положенія. За отсутствіемъ опредѣленныхъ результатовъ дѣятельности агрономической организаціи, т. к. эта дѣятельность только что началась и агрономы были лишь въ восьми уѣздахъ, уѣзднымъ земскимъ гласнымъ приходилось основывать свое сужденіе на теоретическихъ воззрѣніяхъ и на первыхъ шагахъ новаго дѣла. Въ большинствѣ собраній дебаты свелись, вмѣсто вопроса о преимуществахъ губернской и уѣздной организаціи, къ вопросу о пользѣ агрономическихъ мѣропріятій и, главнымъ образомъ, къ вопросу о пользѣ опытныхъ полей. Только одно Елатомское собраніе отказалось высказать свое мнѣніе о существующей агроно-

мической организаціи, „за неимѣніемъ къ тому достаточно обоснованныхъ данныхъ“. Такимъ образомъ, противъ существующей организаціи соединились голоса не только сторонниковъ уѣздной организаціи, но и противниковъ земскихъ агрономическихъ мѣропріятій вообще, въ частности же противниковъ опытныхъ полей, видя въ нихъ, какъ это ни странно, исключительное содержаніе всей земской агрономіи или, по крайней мѣрѣ, непремѣнное условіе существованія уѣздныхъ агрономовъ. Въ результатѣ обсужденія вопроса объ агрономической организаціи получились слѣдующіе отвѣты уѣздныхъ собраній: четыре уѣзда желали ее оставить губернской, четыре передать въ распоряженіе и на средства уѣздныхъ земствъ, три противъ всякой организаціи и одно уклонилось отъ отвѣта. Въ докладной коммиссіи, гдѣ этотъ вопросъ разсматривался предварительно губернскаго собранія, было предложено участниками шесть различныхъ комбинацій рѣшенія дальнѣйшей судьбы существовавшей организаціи; изъ нихъ только одна: сохраненіе должности агрономовъ во всѣхъ уѣздахъ на губернскій счетъ (безъ опытныхъ полей),—хотя и не получила большинства, но и не была отвергнута коммиссіею; за нее высказалась половина участниковъ коммиссіи. Губернское собраніе (1895 г.) приняло слѣдующее рѣшеніе: оставить при губернской управѣ одного губернскаго агронома, агрономическую же организацію въ уѣздахъ предоставить на полное усмотрѣніе и средства уѣздныхъ земствъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ДОКЛАДНОЙ КОМИССІИ.

1) Докладная Коммиссія высказалась противъ учрежденія губернской центральной станціи, но за учрежденіе трехъ опытныхъ полей въ районахъ, указанныхъ Губернскою Управою.

2) Отклонить.

М. В. Д.

БОРИСОГЛѢБСКАГО
Городского Головы

27 Сентября 1904 г.
№ 1277.
г. Борисоглѣбскъ,
Тамбовской губ.

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы.

Согласно уполномочія Борисоглѣбской Городской Думы отъ 24 Сентября с./г., имѣю честь ходатайствовать предъ Борисоглѣбскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ по изложеннымъ въ докладѣ Городской Управы соображеніямъ, согласованнымъ Городскою Думою 24 Сентября, о займѣ у земства городомъ капитала для устройства въ городѣ Борисоглѣбскѣ водопровода, дѣйствующаго въ теченіи всего года, въ размѣрѣ до 100,000 руб., и если Земское Собраніе пожелаетъ удовлетворить ходатайство города, покорнѣйше прошу высказать свои условія для окончательнаго утвержденія ихъ Городскою Думою.

Заявленіе это покорнѣйше прошу г. Предсѣдателя доложить собранію въ сессію настоящаго года.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ДОКЛАДНОЙ КОМИССІИ.

Докладная Комиссія предлагаетъ просьбу Городской Управы отклонить, потому что у Земства собственныхъ нуждъ очень много и въ случаѣ нужды для исполненія какого либо расхода экстреннаго, земство не будетъ имѣть свободныхъ денегъ для исполненія его.

ПРОТОКОЛЪ

БОРИСОГЛѢБСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

Засѣданіе 24 Сентября 1904 г.

Присутствовало 16 гласныхъ.

Въ виду тревожныхъ сообщеній о появленіи холеры въ Баку и Саратовѣ, частное совѣщаніе г. г. гласныхъ и врачей просило Городскую Голову созвать немедленно экстренное собраніе Городской Думы для обсужденія и принятія мѣръ къ приведенію въ порядокъ санитарнаго состоянія города и первымъ вопросомъ поставило на очередь-постройку зданія для пріюта больныхъ на случай появленія холеры въ г. Борисоглѣбскѣ. Въ связи съ этимъ, главнымъ пунктомъ по оздоровленію города можно считать пріобрѣтеніе здоровой питьевой воды для жителей, такъ какъ вода, ими потребляемая изъ рѣки Вороны, имѣетъ большіе недостатки.

Городская Дума, въ декабрѣ 1903 года, поручила Городской Управѣ изыскать источникъ, могущій дать здоровую питьевую воду, и доложить о результатахъ Городской Думѣ.

Послѣ анализа спеціалистами воды изъ рѣкъ Вороны и Хопра, абиссинскихъ и простыхъ колодцевъ, во всѣхъ этихъ источникахъ вода оказалась съ большими недостатками.

По анализу вода Сухого Чигарака послѣ неудачныхъ поисковъ было найдена и признана вполнѣ здоровою и пригодною для питья.

По изслѣдованію техника, воды изъ этого источника можно получить болѣе ста тысячъ ведеръ въ сутки, а такого количества для удовлетворенія города болѣе, чѣмъ достаточно.

Такимъ образомъ можно осуществить завѣтное желаніе жителей города, устроивъ водопроводныя сооруженія для подачи воды въ городѣ и провести сѣть трубъ по улицамъ города по потребности и по заявленію лицъ, желающихъ пользоваться, проведя трубы въ свои дома

Для осуществленія этого проэкта нужно изыскать средства; однимъ изъ гласныхъ И. Ф. Коноплинымъ была подана мысль обратиться съ ходатайствомъ въ Борисоглѣбское Уѣздное Земство о займѣ у него нужнаго капитала до 100 тысячъ, такъ какъ земство уже ссудило городъ на постройку зданія женской гимназіи содержимой земствомъ и городомъ, Земство отъ этой ссуды ничего не потеряетъ.

Затѣмъ Городская Управа предлагаетъ Городской Думѣ измѣнить обязательное постановленіе Городской Думы отъ 27-го Іюля 1879 года, которымъ мяснымъ торговцамъ разрѣшается убивать мелкій скотъ, телятъ и овецъ въ ихъ лавкахъ, такъ какъ торговцы не только не принимаютъ мѣръ, указанныхъ въ обязательномъ постановленіи, но и никакихъ мѣръ чистоплотности и порядка, и по этому новымъ обязательнымъ постановленіемъ слѣдуетъ безусловно воспретить убивать скотъ въ чертѣ городского поселенія, а производить убой на бойняхъ находящихся на городскомъ выгонѣ.

Выслушавъ докладъ Городской Управы, Городская Дума поручила ей построить баракъ для холерныхъ больныхъ мѣрою въ 16 арш. длины и 9 арш. ширины внутри, на каковой предметъ Дума ассигновала 2000 руб., уполномочивъ Городского Голову занять эту сумму въ мѣстномъ обществѣ Взаимнаго Кредита. Для пріисканія наиболѣе удобнаго мѣста для этой постройки Городскою Думою въ помощь Городскому Головѣ избраны гласные Громовъ Иванъ Михайловичъ и Коноплинъ Иванъ Федоровичъ.

Затѣмъ, по обсужденіи вопроса объ устройствѣ новаго водопровода, Городская Дума согласовала докладъ Управы, уполномочивъ Городского Голову войти въ Земское Собраніе предстоящей сессіи съ ходатайствомъ объ отпускѣ займа на означенное предпріятіе въ размѣрѣ 100 тысячъ руб.

Объ условіяхъ, на какихъ можетъ быть отпущенъ заемъ по соглашенію съ Земствомъ, доложить Думѣ въ ближайшее засѣданіе ея для окончательнаго санкціонированія этого займа и назначенія уполномоченнаго на полученіе денегъ.

Наконецъ Дума согласовала докладъ Управы объ измѣненіи обязательнаго постановленія отъ 27 Іюля 1879 г. объ убоѣ мелкаго скота, поручивъ Городской Управѣ представить проэктъ измѣненнаго обязательнаго постановленія на разсмотрѣніе, предстоящаго Собранія Думы.

ТАМБОВСКАЯ
Губернская Земская
УПРАВА.

19 Сентября 1904 г.

№ 137.

Въ Уѣздныя Земскія Управы.

Тамбовское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 17 января 1904 года постановило ходатайствовать о дополненіи нѣкоторыхъ параграфовъ дѣйствующаго устава пенсіонной кассы земскихъ служащихъ Тамбовской губерніи. Главное Управленіе по дѣламъ земскаго хозяйства, получивъ это ходатайство признало необходимымъ, предварительно разсмотрѣнія его по существу, ознакомиться, съ мнѣніями Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по предмету ходатайства, такъ какъ по смыслу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 іюня 1900 года Положенія о пенсіонныхъ кассахъ въ земскихъ учрежденіяхъ, для осуществленія измѣненій дѣйствующаго устава кассы требуется заключеія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Губернское Собраніе возбудило слѣдующія ходатайства:

1) Тамбовская Городская Дума въ засѣданіи 22 января постановила сдѣлать служащихъ городскихъ учрежденій г. Тамбова участниками пенсіонной кассы Тамбовскаго Земства, принявъ на средства города Тамбова уплату 8% пособія кассѣ и той

части расходовъ по дѣлу производству, которая будетъ приходится на долю города.

Шацкое Собраніе городскихъ уполномоченныхъ, въ засѣданіи 13 августа, постановило присоединить къ пенсіонной кассѣ служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ г. Шацка, на условіяхъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ кассы. Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать, на основаніи ст. 4 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ о дополненіи устава Тамбовской кассы соотвѣтственнымъ параграфомъ относительно участія въ кассѣ служащихъ городскихъ учрежденій г.г. Тамбова и Шацка и прочихъ городовъ Тамбовской губерніи.

2) Волостные писаря Борисоглѣбскаго, Темниковскаго, Елатомскаго, Моршанскаго, Липецкаго, Шацкаго, Усманскаго и Тамбовскаго уѣздовъ ходатайствуютъ о допущеніи ихъ къ участію въ земской пенсіонной кассѣ. При этомъ они обязуются вносить 6% вычеты изъ своего жалованья, а 8% приплату и вступной взносъ просятъ отнести на счетъ вознагражденія выдаваемаго волостнымъ писарямъ земствомъ изъ страхового капитала. Ст. 6 положенія о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ гласитъ: Министру Внутреннихъ дѣлъ предоставляется, по ходатайствамъ Губернскихъ Земскихъ Собраніи и по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, допускать къ участію въ кассѣ служащихъ въ учебныхъ, сословныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ.

Губернская Управа полагала въ своемъ докладѣ и Губернское Земское Собраніе согласилось съ ея мнѣніемъ, что было бы вполнѣ справедливо допустить къ участію въ кассѣ волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ и отнестей 8% приплату на средства страхового капитала въ виду очень большого количества обязательныхъ работъ, которыя приходится вы-

полнять писарямъ по страховому дѣлу—работъ, предусмотрѣнныхъ ст. 43 и 45—56 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. На тотъ же источникъ могутъ быть отнесены расходы по дѣлопроизводству. Эти расходы также какъ и 8% приплата должны быть отнесены на средства страхового капитала, независимо отъ существующаго вознагражденія волостныхъ писарей изъ средствъ страхового капитала, такъ какъ существующее вознагражденіе представляетъ собою величину не постоянную.

3) Вольнонаемные служащіе канцеляріи Шацкаго уѣзднаго съѣзда и Шацкаго уѣзднаго по воинскимъ дѣламъ присутствія подали чрезъ посредство уѣзднаго предводителя дворянства ходатайство о допущеніи ихъ къ участію въ пенсіонной кассѣ. Въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія Шацкій Уѣздный Предводитель Дворянства заявилъ, что служащіе названныхъ учрежденій обязуются, какъ 6% вычеты, такъ и 8% приплату производить изъ своего жалованья.

Губернская Земская Управа съ своей стороны не находитъ возраженій противъ того, чтобы было удовлетворено изложенное ходатайство. Губернское Земское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы и постановило возбудить соотвѣтственное ходатайство.

Относительно этихъ трехъ ходатайствъ главное управленіе замѣтило, что Губернскимъ Собраніемъ въ точности не установлено, къ обязательному или къ добровольному участію въ кассѣ предполагается привлечь названныхъ служащихъ. Кромѣ того Главное Управленіе указываетъ, что включеніе означенныхъ лицъ въ число участниковъ пенсіонной кассы могло бы состоятся при томъ лишь условіи, если бы подлежащія учрежденія приняли на себя обязательства по уплатѣ упомянутаго 8% пособія кассѣ и по своевременному удержа-

нію установленныхъ 6% вычетовъ изъ содержанія участниковъ, такъ какъ въ случаѣ возложенія этихъ обстоятельствъ на самихъ участниковъ, исправное поступленіе въ пенсіонную кассу сказанныхъ вычетовъ и пособія не можетъ считаться обезпеченнымъ въ достаточной степени.

Что касается обязательнаго или добровольнаго участія указанныхъ въ ходатайствахъ лицъ, то Губернская Управа полагаетъ, что въ интересахъ устойчивости кассы желательно было бы, не устанавливать особыхъ категорій лицъ, имѣющихъ право на добровольное участіе въ кассѣ, такъ такъ такое участіе не поддается никакому предварительному учету и вноситъ въ это дѣло элементъ случайности, тѣмъ болѣе опасны такіе опыты на первыхъ парахъ, когда и само дѣло только, что начато. Въ виду этого Управа полагаетъ, что участіе указанныхъ лицъ должно быть обязательнымъ и притомъ, поставленномъ главнымъ управленіемъ, условіи, чтобы подлежащія учрежденія приняли на себя обязательства, какъ по уплатѣ 8% пособія кассѣ, такъ и по своевременному удержанію 6% вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы.

4) По предложенію гласнаго Горяинова Губернское Собраніе признало желательнымъ возбудить ходатайство, чтобы въ кассѣ допускалось участіе учителей и учительницъ народныхъ школъ, содержимыхъ на средства частныхъ лицъ. Ходатайство это предусмотрѣно ст. 6 положенія о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ: согласно этой статьѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по ходатайствамъ Губернскихъ Земскихъ Собраній и по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами допускать къ участію въ кассѣ служащихъ въ учебныхъ, сословныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Въ настоящее время имѣются заявленія о желаніи присоединить къ земской пенсіонной

кассѣ лицъ учительскаго персонала народной школы, содержимой на средства г. Горяинова въ Кирсановскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи и народной школы Елатомскаго уѣзда при Ивановкѣ, содержимой на средства г. Прохорова. Обѣ школы находятся въ вѣдѣніи Уѣзднаго Училищнаго Совѣта. Было бы желательно получить разрѣшеніе на участіе въ кассѣ учителей и учительницъ народныхъ училищъ, содержимыхъ на средства частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ нетолько для данныхъ двухъ случаевъ, но и въ болѣе общей формѣ.

Вопросъ этотъ не можетъ имѣть большого значенія для кассы въ виду незначительнаго количества лицъ, на присоединеніе которыхъ въ кассѣ можно будетъ разсчитывать послѣ измѣненія Устава для привлеченія ихъ. Кромѣ заявленій указанныхъ въ ходатайствѣ двухъ школъ, другихъ непоступало въ Губернскую Управу. Требуемыя Главнымъ Управленіемъ обязательства по уплатѣ 8% пособія кассѣ и по своевременному удержанію 6% вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы въ данномъ случаѣ могутъ быть получены только отъ тѣхъ лицъ, на средства которыхъ содержатся школы.

5) Парагарафъ 2-й Устава Тамбовской кассы, текстъ котораго повторяетъ текстъ ст. 5 положенія о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ, гласитъ, что всѣ лица обоего пола, находящіяся на постоянной платной службѣ въ земскихъ, или содержимыхъ земствомъ учрежденіяхъ губерніи, въ томъ числѣ и служащіе по выборамъ состоятъ обязательными участниками кассы. Является вопросъ, слѣдуетъ ли на основаніи буквальнаго текста этого считать обязательными участниками кассы всѣхъ сторожей, всю прислугу, далѣе всѣхъ рабочихъ въ типографіи, въ различныхъ мастерскихъ и при строительныхъ работахъ, больничныхъ сидѣлокъ и т. д.

Частая смѣна лицъ въ рядахъ этой категоріи служащихъ и недостаточно сознательное отношеніе ихъ къ цѣлямъ кассы и значенію обязательныхъ вычетовъ въ ея пользу заставляетъ отнестись къ вопросу съ осторожностью. Наиболѣе удобнымъ съ практической точки зрѣнія рѣшеніемъ его было бы допущеніе добровольнаго участія въ кассѣ этихъ служащихъ. Тогда самъ собою создался бы отборъ наиболѣе постоянныхъ и наиболѣе сознательныхъ служащихъ изъ категоріи прислуги и рабочихъ. Но такъ какъ въ Уставѣ нѣтъ прямыхъ указаній на возможность добровольнаго участія въ кассѣ, то Губернское Земское Собраніе согласно мнѣнія Управы постановило ходатайствовать о разъясненіи или, если нужно о дополненіи въ этомъ смыслѣ Устава.

6) Параграфъ 7-й. Положенія о кассахъ гласитъ, „что-лица имѣющія, при учрежденіи кассы или при вступленіи на службу по открытіи дѣйствій кассы возрастъ, превышающій указанный уставомъ предѣлъ, немогутъ быть обязательными участниками кассы", Губернское Земское Собраніе признало желательнымъ возбужденіе ходатайства о разрѣшеніи добровольнаго участія въ кассѣ лицъ, достигшихъ предѣльнаго возраста.

7) Губернское Собраніе постановило ходатайствовать о дополненіи Устава Тамбовской кассы въ томъ смыслѣ, что бы было разрѣшено разсрочивать уплату вступныхъ взносовъ на время отъ 3 до 6 лѣтъ.

Мотивы этого ходатайства слѣдующіе. Уставъ кассы предусматриваетъ уплату служащими вступного взноса въ размѣрѣ 6% жалованья. Вмѣстѣ съ постояннымъ 6% взносомъ это составитъ 12%, которые должны быть удержаны у всѣхъ служащихъ въ первый годъ дѣйствія кассы. Такое значительное уменьшеніе привычнаго ежемѣсячнаго заработка служащихъ должно отразится весьма тягостно на ихъ поло-

женіи. Въ виду этого для облегченія уплаты вступныхъ денегъ въ прошломъ году было предположено разсрочить эту уплату на 3 года, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на 6 лѣтъ посредствомъ ссуды изъ принадлежащихъ земству капиталовъ о разрѣшеніи займа изъ капиталовъ, принадлежащихъ земству, было возбуждено ходатайство и въ отвѣтъ на него страховой отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, что во избѣжаніе тѣхъ довольно сложныхъ отношеній, которыя создаются между служащими, земствомъ и кассою при условіи разсрочки за счетъ спеціальнаго займа, гарантируемаго земствомъ, рекомендуется возбудить ходатайство объ общемъ разрѣшеніи разсрочивать платежъ вступныхъ денегъ взамѣнъ ихъ единовременнаго взноса. Такое рѣшеніе дѣйствительно представляется наиболѣе простымъ и удобнымъ, какъ въ интересахъ служащихъ, такъ и въ интересахъ земства.

8) Губернское Собраніе постановило ходатайствовать о дополненіи устава въ томъ смыслѣ, чтобы было разрѣшено производить единовременныя выдачи, непревышающія собственныхъ взносовъ участника за 2 года, безъ ограниченія указаннаго въ § 88 устава. На основаніи § 44 устава Тамбовской кассы, участникомъ кассы оставляющимъ службу ранѣе выслуги пенсіи выдаются ихъ собственные взносы со сложенными процентами. При этомъ согласно § 88 устава участнику кассы, выходящему въ отставку, выдается немедленно лишь половина причитающейся ему единовременной выдачи, другая половина выдается черезъ 6 мѣсяцевъ. Это ограниченіе установлено въ цѣляхъ огражденія кассы отъ систематическаго извлеченія своихъ взносовъ тѣми лицами, которыя по состоянію здоровья не надѣются воспользоваться пенсіей. Признавая всю необходимость такого ограниченія нельзя, однако не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ,

что растягивать на нѣсколько мѣсяцевъ выдачу, которыя непревышаетъ десяти рублей, значитъ чрезвычайно затруднять участниковъ кассы. Для учителя или фельдшера, который переѣзжаетъ изъ Тамбовской губерніи въ другую и который разсчитываетъ, быть можетъ, совершить самый переѣздъ на счетъ накопившихся въ кассѣ сбереженій, для служащаго, вынужденнаго оставить службу и уѣхать въ силу какихъ либо неожиданныхъ обстоятельствъ, такая задержка въ обратной выдачѣ взносовъ представляетъ весьма большія неудобства. Между тѣмъ огромное большинство выходящихъ въ отставку приходится на категорію прослужившихъ одинъ два года и безъ сомнѣнія эти лица въ виду незначительности суммъ, которыя имъ приходится получать, не могутъ руководиться при оставленіи службы соображеніями, опасеніе которыхъ заставило страховой отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ установить 6 мѣсячный срокъ для окончательнаго резсчета по единовременнымъ выдачамъ. Въ виду всего этого и представляется желательнымъ дополненія устава въ томъ смыслѣ, чтобы было разрѣшено производить единовременныя выдачи, не превышающія двухлѣтнихъ взносовъ жалованья участника, безъ ограниченія, указаннаго въ § 88 устава.

Согласно предложенія Главнаго Управленія Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздныя Управы внести, означенные вопросы на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній съ своимъ заключеніемъ. Постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній будутъ доложены Губернскому Собранію очередной сессіи. Такъ какъ постановленія Уѣздныхъ Собраній могутъ внести существенныя измѣненія въ проэктированныя ходатайства и потребуется новая разработка и освѣщеніе поднятыхъ вопросовъ, а

можетъ быть даже и провѣрка, чрезъ специалиста, основанія кассы, въ виду большого прилива новыхъ участниковъ ея, то Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздныя Управы по возможности не задержать присылку постановленій Уѣздныхъ Собраній по этому вопросу.

Заключеніе Уѣздной Управы.

У. Управа не имѣетъ никакихъ возраженій противъ проэктируемыхъ Губернскимъ Собраніемъ и Губернской Управой измѣненій и дополненій Устава пенсіонной кассы, и предлагаетъ Собранію всѣ предположенныя измѣненія и дополненія одобрить.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ДОКЛАДНОЙ КОМИССІИ.

Согласовать предложенія Губернскаго Собранія.



ТАМБОВСКАЯ
Губернская Земская
УПРАВА.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

Сент. 13 дня 1904 г.
№ 17728.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 6 декабря 1903 г., поручило Управѣ разработать вопросъ объ отдѣльныхъ агентахъ по обязательному страхованію и свой докладъ, предварительно внесенія въ Губернское Собраніе передать на обсужденіе съѣзда Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и затѣмъ чрезъ мѣстныя Уѣздныя Управы на заключеніе Уѣздныхъ Собраній.

Препровождаемый при семъ докладъ Губернской Управы по вопросу объ отдѣльной организаціи агентуры по обязательному страхованію отъ таковой же по добровольному страхованію былъ внесенъ Губернскою Управою въ созванное на 10 сентября с. г. Совѣщаніе г. г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, но за недостаткомъ времени имъ былъ разсмотрѣнъ, тѣмъ не менѣе и безъ заключенія Совѣщанія Губернская Управа покорнѣйше проситъ внести докладъ этотъ въ предстоящее Очередное Уѣздное Земское Собраніе, постановленіе котораго сообщить Губернской Управѣ для доклада очередному Губернскому Земскому Собранію.

ДОКЛАДЪ

Очередному Губернскому Земскому Собранію сессіи 1904 г.

По вопросу объ отдѣльной организаціи агентуры по обязательному страхованію отъ таковой не по добровольному страхованію.

При обсужденіи доклада Губернской Земской Управы „объ открытіи кредита на оплату канцелярскихъ расходовъ земскихъ страховыхъ агентовъ“ Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 6 декабря 1903 г., поручило Управѣ: „разработать вопросъ объ отдѣльныхъ агентахъ по обязательному страхованію и свой докладъ, предварительно внесенія въ Губернское Собраніе, передать на обсужденіе съѣзда Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и затѣмъ черезъ мѣстныя Уѣздныя Управы на заключеніе Уѣздныхъ Собраній“.

Поставленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ объ отдѣленіи агентовъ по обязательному страхованію отъ агентовъ по добровольному требуетъ очень осторожнаго и осмотрительнаго рѣшенія. Этимъ раздѣленіемъ все страховое дѣло было бы поставлено въ совершенно новыя, необычныя условія, которыхъ ни въ опытѣ Тамбовскаго земства, ни въ опытѣ остальныхъ земствъ никогда не было и до сихъ поръ не встрѣчается. Для предпочтенія новой проектируемой организаціи агентуры той, которой до настоящаго времени держатся всѣ земства, при которой каждый агентъ выдаетъ оба вида страхованія должны быть ясно и точно установлены преимущества первой и коренные недостатки послѣдней. Между тѣмъ въ журналѣ Собранія 6 декабря нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній на коренные недостатки существующей унасъ организаціи агентуры, а встрѣчаются лишь выраженныя въ формѣ вопроса сомнѣнія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ гласныхъ въ томъ: не отвлекаетъ ли добровольное страхованіе агентовъ отъ исполненія ихъ прямыхъ обязанностей по обязательному страхованію вообще и въ особенности по ликвидаціи пожарныхъ убытковъ и не слѣдуетъ ли по этому для обязательнаго страхованія учредить отдѣльныхъ

агентовъ. Едва ли однако эти сомнѣнія можно признать основанными на какихъ либо положительныхъ данныхъ, такъ какъ Ревизіонная Коммиссія въ томъ же 1903 г. въ своемъ отчетѣ высказала совершенно противоположное мнѣніе. Въ отчетѣ, между прочимъ, коммиссія заявила, что она „разсмотрѣла книги, расчета съ погорѣльцами. Расчетъ быстръ. Нормально это 1—2 мѣсяца послѣ пожара. Отдѣльные случаи задержки, отъ 3 до 5 мѣсяцевъ на которое обратила вниманіе коммиссія; разъяснены: это случаи, когда по спору о количествѣ вознагражденія, возбужденному страхователями, идутъ справки“.

Это заявленіе Ревизіонной Коммиссіи подтверждается данными о пожарахъ 1903 года сгруппированными въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе уѣздовъ	Число пожаровъ.	Среднее число на ликвид. пожаровъ.	Число пожаровъ ликвидированн. до 10 дней.		Число пожаровъ ликвидир. отъ 10 до 20 дней.		Число пожаровъ ликвидированн. въ теченіи болѣе чѣмъ 20 дней.	
			обсол.	%.	обсол.	%.	обсол.	%.
1. Кирсановскій .	358	10	222	60%	101	30%	35	10%
2. Борисоглѣбскій	360	8	236	65%	97	27%	27	8%
3. Усманскій	215	8	145	67,4%	62	29%	8	3,6%
4. Козловскій....	402	7	321	80%	71	17,5%	10	2,5%
5. Темниковскій..	142	6	115	81%	25	17,5%	2	4,5%
6. Липецкій	185	6	151	81,6%	27	14,6%	7	3,8%
7. Тамбовскій....	716	6	615	85,9%	97	13,5%	4	0,4%
8. Спасскій......	98	5	88	90%	10	10%	—	—
9. Моршанскій...	359	4	325	90,5%	32	9%	2	0,5%
10. Елатомскій....	143	4	131	91%	4	3%	8	6%
11. Лебедянскій...	158	6	148	93,5%	10	6,5%	—	—
12. Шацкій......	121	4	120	99,2%	1	0,8%	—	—
По губерніи.	3257	6	2617	80,4%	537	16,5%	103	3,1%

Примѣчаніе. Продолжительность ликвидаціи пожаровъ въ этой таблицѣ опредѣляется числомъ дней, употребленныхъ агентами на повѣрку пожарныхъ документовъ, исчисленныхъ со дня ихъ полученія до дня отправки въ Губернскую Управу.

Встрѣчающіеся случаи отклоненія срока ликвидаціи пожаровъ отъ обычной средней нормы объясняются или спорами погорѣльцевъ о вознагражденіи (на что указано коммиссіей) или же особенностями въ страховомъ отношеніи 1903 года, потребовавшаго отъ агентовъ усиленной и разнообразной дѣятельности. По обязательному страхованію агентамъ пришлось, сверхъ обычной работы, постоянно наблюдать и руководить производившейся огульной перестраховкою 240/тысячъ крестьянскихъ дворовъ, заведывать организаціей на мѣста: новой карточной системы, давать массу указаній и разъясненій волостнымъ правленіямъ и пр. По добровольному страхованію, агента, лишенныя всякой канцелярской помощи, принуждены были исполнить лично огромною работу прошлаго года, когда рискъ увеличился почти вдвое: съ 14 милл. на 25 милл. Въ виду приведенныхъ соображеній, едва ли можно признать бывшіе въ 1903 г. случаи замедленія работы агентовъ по ликвидаціи пожаровъ, вытекающими изъ коренныхъ недостатковъ существующей организаціи агентуры. Эти случаи по мнѣнію Управы, объясняются вполнѣ указанными особенностями 1903 г., съ устраненіемъ которыхъ, т. е. съ окончаніемъ огульной перестраховки и учрежденіемъ агентскихъ конторъ, дѣятельность агентовъ съ 1904 г. пойдетъ вновь обычнымъ нормальнымъ путемъ.

Такимъ образомъ, существующая у насъ, какъ и во всѣхъ остальныхъ земствъ, организація страховой агентуры не заключаетъ въ себѣ такихъ существенныхъ недостатковъ, изъ за которыхъ было бы необходимо замѣнить ее какой либо иной.

Что касается высказаннаго въ собраніи 1903 г., нѣкоторыми гласными предложенія объ учрежденіи отдѣльныхъ агентовъ по каждому виду земскаго страхованія, то, по мнѣнію Управы, осуществленіе этого предложенія неминуемо встрѣ-

титъ чрезвычайныя затрудненія и неудобства при учрежденіи спеціальной агентуры для добровольнаго страхованія.

Не находя никакихъ указаній на существованіе такой спеціальной агентуры въ какомъ либо земствѣ, Губернская Управа, при сужденіяхъ оцѣлесообразности предлагаемой реформы, должна руководствоваться опытомъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, гдѣ существуетъ подобная агентура. Но опытъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ постоянно обнаруживаетъ однѣ лишь отрицательныя стороны и коренныя недостатки акціонерной агентуры, устранить которыя способовъ до сихъ поръ еще не найдено. Въ подтвержденіе сказаннаго права позволяетъ себѣ привести нѣсколько мѣстъ изъ докладовъ пожарному съѣзду 1903 г. представителей частныхъ страховыхъ обществъ, г. г. Измирова и Клугина, характеризирующихъ ихъ агентуры.

По словамъ г. Измирова «агентами страховыхъ обществъ являются либо лица съ извѣстнымъ общественнымъ положеніемъ между прочимъ занимающіяся страховымъ дѣломъ, либо лица, спеціально занимающіяся этимъ дѣломъ, между которыми попадается типъ мелкаго коммиссіонера. Первыя, пріобрѣтая риски, возлагаютъ всѣ свои обязанности на служащихъ, между вторыми есть и такіе, которые, стараясь возможно больше получить комиссіи, совершенно игнорируютъ интересы дѣла, т. е. допускаютъ преувеличеніе оцѣнокъ не рѣдко на нѣсколько сотъ %, даютъ неправильные отвѣты на вопросные пункты бланковъ общества, чѣмъ вводятъ въ заблужденіе правленія ихъ и въ результатѣ горятъ такіе предметы, которые не будучи застрахованы, едвали стали бы горѣть, что касается техниковъ съ соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ, то въ дѣйствительности это оазисы въ пустынѣ, по большей части ихъ замѣняютъ конторскіе служащіе

агентовъ, или того хуже просто мальчики, служащіе на побѣгушкахъ у агентовъ.

„Въ виду вышеуказаннаго вся техническая сторона осмотровъ, составленія плановъ и оцѣнокъ въ большинствѣ случаевъ является одной фикціей, уже не говоря о томъ, что такимъ путемъ составленные документы всегда приводятъ при ликвидаціяхъ къ недоразумѣніямъ, вызывающимъ во всѣхъ случаяхъ нарѣканія на общество. Такимъ образомъ ясно, что для спекулятивныхъ пожаровъ въ имуществахъ, застрахованныхъ въ акціонерныхъ обществахъ, имѣется слишкомъ большой просторъ, а также случаи переоцѣнокъ могутъ пораждать до преступности грубую неосторожность съ огнемъ (см. труды Всерос. Пож. съѣзда т. II Секція Уст. 59, 60, 61 и 62).

Какъ бы дополняя сказанное г. Измировымъ, другой представитель частныхъ обществъ г. Клугенъ продолжаетъ: „къ какимъ послѣдствіямъ привело изъ года въ годъ развившееся вліяніе неправильной постановки промысловаго страхованія, мы видѣли по тѣмъ ужасающимъ убыткамъ, результаты которыхъ понесены страховыми обществами за послѣдніе 5-лѣтіе“... „Чтобы спасти дѣло, страховыя общества круто и внезапно измѣнили направленію своей дѣловой политики, Они сразу остановили конкуренцію между собою, обложивъ запретительнымъ штрафомъ переходъ страхованій изъ одного общества въ другое, отказались принимать въ страховку товары и другія имущества въ полной стоимости, сдѣлавъ обязательный собственный рискъ владѣльца въ размѣрѣ $^1/_4$ и, наконецъ, возвысили премію до послѣднихъ возможныхъ предѣловъ. Эти драконовскія мѣры, осуществленныя посредствомъ синдиката, вызвали справедливое негодованіе въ публикѣ и печати“.

„Мы попытаемся, говорится дальше, найти другіе выходы изъ того положенія, въ какомъ оказалось страхованіе, какъ одна изъ отдаленныхъ причинъ, вліяющихъ на увеличеніе числа пожаровъ. Одинъ изъ такихъ выходовъ и на нашъ взглядъ самый существенный мы находимъ въ регулированіи вопроса о страховыхъ оцѣнкахъ, производимыхъ нынѣ агентами страховыхъ обществъ совершенно произвольно и въ угоду требованіямъ, предъявляемыхъ страхователями".

„Для того, продолжаетъ г. Клугенъ, что бы упорядочить дѣло страховыхъ оцѣнокъ, мы находили бы цѣлесообразнымъ совершенно изъять это дѣло изъ непосредственнаго вѣдѣнія самихъ агентовъ страховыхъ обществъ и создать для сего особое не зависимое учрежденіе, которое дало бы страховому дѣлу основную гарантію правильности производимыхъ операцій, ввело бы въ страховую организацію тотъ необходимый коррективъ, который съ одной стороны поддержалъ бы разоряющіяся отъ неправильной постановки дѣла страхованія общества, съ другой неминуемо повліялъ бы на уменьшеніе пожарности, развившейся на почвѣ страхованія". (см. Труды Всерос, Пожар. съѣзда т. II, секція Уст. 85, 86).

Такова агентура акціонерныхъ страховыхъ обществъ по словамъ ихъ представителей. Не жалѣя средствъ на содержаніе своихъ агентовъ на вознагражденіе имъ тратится до 25% собираемой преміи-акціонерныя общества послѣ 70 лѣтняго опыта, по видимому, признали необходимымъ совершенно изъять изъ вѣдѣнія своихъ агентовъ, главнѣйшую функцію ихъ дѣятельности—осмотръ и оцѣнку рисковъ.

Едвали Тамбовское Земство будетъ въ состояніи подобрать лучшій контингентъ отдѣльныхъ агентовъ для добровольнаго страхованія за тѣ 12-13% (включая сюда и канцелярскіе), которые оно въ настоящее время приплачиваетъ къ постоян-

ному жалованью своихъ агентовъ за работу ихъ по добровольному страхованію.

Что бы не поручать веденіе земскаго добровольнаго страхованія лицамъ, съ извѣстнымъ общественнымъ положеніемъ, которыя только, между прочимъ „будутъ заниматься страхованіемъ ни тѣмъ мелкимъ коммиссіонерамъ, о недобросовѣстности которыхъ такъ категорически заявлено въ докладѣ г. Измирова, нашему земству, очевидно, пришлось бы оплачивать свою спеціальную агентуру значительно дороже, чѣмъ частнымъ обществамъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съ учрежденіемъ особыхъ агентовъ по добровольному страхованію. увеличится и расходы на оплату разъѣздовъ агентовъ, такъ какъ весьма часто будутъ случаи одновременныхъ, въ одномъ и томъ же направленіи поѣздокъ двухъ агентовъ, одного по дѣламъ обязательнаго, другого по дѣламъ добровольнаго страхованія. Увеличатся слѣдовательно и затрудненія Уѣздныхъ Управъ по снабженію агентовъ лошадьми съ земскихъ ставокъ, о чемъ уже и теперь есть заявленія со стороны нѣкоторыхъ управъ.

Такимъ образомъ для учрежденія спеціальной страховой агентуры въ земскомъ добровольномъ страхованіи по типу акціонерныхъ обществъ, Тамбовскому Земству придется тратить на ея содержаніе не 12%-13%, какъ при существующей организаціи, а по крайней мѣрѣ, отъ 30%-35%. Но подобное увеличеніе расходовъ на оплату труда и разъѣздовъ агентовъ потребуетъ безотлагательнаго повышенія нынѣ дѣйствующаго тарифа, такъ онъ расчитанъ на обычный въ земствахъ, размѣръ расходовъ на управленіе до 15%.

Повышеніе нашего тарифа до вышеуказанныхъ размѣровъ оказалось бы въ настоящее время невозможнымъ, пото-

му что наши тарифныя ставки сравнялись бы съ акціонерными, а слѣдовательно совершенно утратились бы всѣ преимущества, всякое значеніе земскаго добровольнаго страхованія.

Кромѣ того, подобное повышеніе тарифа, вызванное неизмѣнившимися условіями горимости, а лишь желаніемъ Тамбовскаго Земства перейти отъ организаціи своего добровольнаго страхованія по обще—земскому типу къ организаціи его по типу акціонерныхъ компаній, едва ли будетъ согласовано другими, вступившими въ перестраховочный союзъ земствами, которымъ Тамбовское Земство, согласно 13 п. договора, обязано будетъ сообщить о такой перемѣнѣ своего тарифа.

Въ виду приведенныхъ данныхъ и изложенныхъ соображеній, Губернская Управа полагала бы: сохранить существующую организацію нашей страховой агентуры и не замѣнять безъ достаточныхъ основаній, обще—Земскаго ея типа типомъ акціонернымъ.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Уѣздная Управа вполнѣ согласна съ настоящимъ докладомъ Губернской, по изложеннымъ въ немъ основаніямъ.

СВѢДѢНІЯ

о разгонѣ лощадей на земскихъ ставкахъ Борисоглѣбскаго уѣзда, 1903 г.

№№	Наименованіе ставокъ.	Колич. лошадей.	Количество взятыхъ со ставки лошадей.	Количест. пройденныхъ верстъ.	Количест. пройденныхъ верстъ одною лошадью въ годъ.	Въ продолженіи дня. Взято лошадей.	Въ продолженіи дня. Пройдено одною лошадью верстъ.
1	Алешковская	18	4252	127608	7056	11,7	19,3
2	Андреевская	5	988	30705	6141	2,7	16,8
3	Архангельская	5	933	22210	4442	2,6	12
4	Богонская	8	1459	44658	5582	5	15,3
5	Борисоглѣбская	15	3145	75750	5050	8,6	13,8
6	Больше-Грибановская	10	2048	52050	5205	5,6	14,2
7	Больше-Алабухская	11	2460	71126	6466	6,8	17,7
8	Бурнакская	13	6013	89001	6847	16,4	18,7
9	Верхне-Шибряйская	3	870	19608	6536	2,4	17,9
10	Козловская	7	1367	37779	5397	3,7	14,8
11	Красно-Хуторская	6	1326	33988	5664	3,6	15,5
12	Костино-Отдѣльская	6	878	27444	4576	2,4	12,5
13	Махровская	6	488	14718	2452	1,3	7,8
14	Мало-Глибановская	5	1192	33095	6519	3,3	17,6
15	Мучкапская	11	3755	73183	6653	8,6	18,2
16	Никольско-Кобаньевская	8	1069	35557	4445	3	12,2
17	Новоспасская	6	754	22788	3798	2	10,4
18	Павлодарская	7	1203	37918	5417	3,9	14,8
19	Пичаевская	8	1275	18913	4864	3,5	13,3
20	Ростошинская	8	1123	30752	3844	3	10,5
21	Русановская	9	2863	55638	6182	6,5	16,7
22	Сукмановская	7	1478	39184	5169	4	14,2
23	Туголуковская	5	688	24370	4874	1,9	13,4
24	Уваровская	14	3613	84924	6066	10	16,5
25	Чащинская	10	1260	48100	4810	3,5	13,2
26	Шапкинская	9	118[illegible]	31266	3474	3,2	9,5
27	Энгуразовская	4	251	9538	2387	0,7	6,5
	Итого	224	47933	1211271	—	—	—

Свѣдѣнія.

о количествѣ взятыхъ съ земскихъ ставокъ лошадей разными служащими лицами за 1903 годъ.

Кто проѣзжалъ.	Безъ прогоновъ. Число лошад.	Число верстъ	Кто проѣзжалъ.	За прогоны. Число лошад.	Число верстъ.
Земская почта	4523	148790	Судебные пристава	265	10850
Земскіе врачи	6500	150704	Земскіе Начальники	957	26518
Земскіе фельд. и акушер	10271	225244	Страховые агенты ихъ помощники и оцѣнщики	1259	30776
Земскіе ветерин. врачи	1308	33140	Земскій землемѣръ	51	1488
Земскіе ветерин. фельд.	1030	22326	Уѣздный Членъ Окружнаго Суда	18	405
Ветаринарные студенты.	27	634	Акцизные чиновники	1215	37109
Предсѣдатель и Членъ Управы	2518	81992	Податные инспектора	107	3432
Служащіе въ канцеляріи Управы	338	8534	Чины лѣсного вѣдомств	158	3488
Нарочные Управы	226	6170	Правительственные ветеринарные врачи	25	500
Земскій техникъ	737	20368	Чиновники Отдѣл. Госуд. Банка	18	602
Земскіе десятники	2919	82590	Засѣдатели дворянской опеки	60	1820
Борисоглѣбскій Исправникъ и его Помощн	497	12433	Надзиратели и завѣд казенными оброчными статьями	27	906
Нарочные Полицейскаго Управлен. и Исправ	766	21756	Завѣдующій имѣніями крестьян. Земельнаго Банка	2	32
Становые пристава	2944	83075	Фабричный инспекторъ	6	282
Нарочные ихъ	2732	81408	Земскіе подрядчики	292	8808
Полицейскіе чины другихъ уѣздовъ	5	252	Ученый лѣсоводъ и кондукторъ по укрѣплен. сыпучихъ песковъ	118	2368
Судебные слѣдователи	594	13818	Ревизоръ Контрольной Палаты	2	100
Предсѣдатель, члены Училищнаго Совѣта и инспекторъ народных. училищъ	838	23388			
Служители больницъ и нарочные съ умалеш	154	4870			
Больные нижніе воинск. чины и арестанты	56	120			

Кто проѣзжалъ	Безъ прогоновъ. Число лошад.	Безъ прогоновъ. Число верстъ.	Кто проѣзжалъ.	За прогоны. Число лошад.	За прогоны. Число верстъ.
Помощникъ жандармск. начальника . .	52	1962	Члены Тамбовск. губ. Присутствія .	9	324
Нижніе чины жандармскаго вѣдомства .	219	7336	Епархіальный Наблюд. церков приход. школ Тамбовской губ.	8	240
Воинское Присутствіе, во время призыва новобранцевъ .	198	4894	Старшій ветерин. Тамб. заводской конюшни .	2	88
Члены ревизіонной комиссіи . . .	81	2269	По порученію губернатора	3	120
Полицейскій надзирател. села Уварова .	243	5112			
Статистики Тамбовскаго Губерн. Земства	242	7132			
На станціи желѣзныхъ дорогъ	3313	30698			
Итого	43331	1081115	**Итого . .**	4602	130256

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
2-го участка
Борисоглѣбскаго уѣзда,
Тамбовской губ.

4 Августа 1904 года.
№ 2239.

Почтовое Отдѣленіе „БУРНАКЪ"
Тамб. губерніи.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу передать препровождаемую копію приговора Туголуковскаго Сельскаго схода, отъ 29 Апрѣля с./г. за № 31, коимъ общество ходатайствуетъ о высылкѣ 3 казенныхъ жеребцовъ производителей, на усмотрѣніе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

ПРИГОВОРЪ

1904 года Апрѣля 29 дня мы нижеподписавшіеся Борисоглѣбскаго Уѣзда, Туголуковской волости, села Туголукова крестьяне отъ 624 домохозяевъ, въ числѣ 418 человѣкъ, по распоряженію нашего сельскаго старосты Сергѣя Струкова, были сего числа собраны на сельскій сходъ, на которомъ въ присутствіи старосты Струкова, между прочимъ постановили: просить нашего одноообщественника кр. Тихона Павлова Дурнина, какъ человѣка благонадежнаго, ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о высылкѣ по открытіи весны, будущаго 1905 года на установленный срокъ намъ въ общество трехъ казенныхъ жеребцовъ: два возовыхъ и одного рысака, для имѣющихся въ нашемъ обществѣ у крестьянъ матокъ, по цѣнамъ приблизительно: возовыхъ: 1-го по 5 руб., а второго по 3 руб. и рысака по 4 руб. за случку. При этомъ присовокупляемъ, что какъ для лошадей, а такъ и для человѣка командированнаго съ ними квартира у насъ уже предназначена на это время безплатная.

БОРИСОГЛѢБСКОЕ
ОБЩЕСТВО
ПООЩРЕНІЯ
РЫСИСТАГО
КОННОЗАВОДСТВА

16 Сентября 1904 г.

№ 274.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая при семъ денежный отчетъ по премировкѣ крестьянскихъ лошадей за сей годъ съ вѣдомостью лошадямъ получившимъ преміи на выставкѣ 20 Іюня с./г., покорнѣйше проситъ Общество поощренія коннозаводства объ исходатайствованіи въ предстоящемъ земскомъ собраніи назначенія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на призъ и премировку крестьянскихъ лошадей 1200 рублей.

ПРИХОДЪ.	Сумма. Руб.	Коп.
Получено изъ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы:		
На призъ	200	—
На премировку крестьянскихъ лошадей . . .	1000	—
ИТОГО . .	1200	—

РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	Коп.
По постановленію Распорядительнаго Комитета по конской выставкѣ отъ 20-го Іюня 1904 года за одобренныхъ лошадей уплачено	330	—
Согласно списка Распорядительнаго Комитета уплачено по талон. книжкамъ за покрытіе матокъ .	535	—
На канцелярскіе расходы по выставкѣ . . .	30	70
По рѣшенію Судей Общества выдано въ призъ.	200	—
ИТОГО . .	1095	70
Осталось 104 р. 30 к.		

ПРИМѢЧАНІЕ: 1 Изъ остатка въ 104 руб. 30 коп., согласно списка Распорядительнаго Комитета, подлежитъ выдачѣ за покрытіе матокъ, по предъявленіи талонныхъ книжекъ: Касаткину—10 руб. и Воробьеву—10 руб.

2 Въ преміи за крестьянскихъ одобренныхъ лошадей, кромѣ уплаченныхъ отъ земства 330 руб., выдано отъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства 6 медалей, изъ коихъ 2 серебряныхъ и 4 бронзовыхъ и похвальныхъ листовъ 5.

ВѢДОМОСТЬ

лошадямъ. получившимъ преміи на выставкѣ въ г. Борисоглѣбскѣ. Тамб. губ.

20 Іюня 1904 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади.	Лѣта.	Ростъ. Аршины.	Ростъ. Вершки.	ПРИМѢТЫ	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій и, если получила, то гдѣ и какія именно.	Возрастъ первой случки.	Живой вѣсъ въ фунтахъ сельско-рабочихъ лошад. гдѣ опредѣлен. это будетъ возможно.	Мотивированная оцѣнка лошади. Распорядительнымъ Комитетомъ (см. § 22 Прав.)	Присужденная на выставкѣ награда.	Примѣчанія.
						Жеребцы 1-го года.							
1/2	Кр. с. Н.-Чуева Макаръ Феоктистовъ Голошумовъ.	Быстрый, рыжій жеребецъ.	1	2	3	Лысый, заднія ноги пощетки бѣлыя	Доморощенный.					5 руб.	
2/5	Кр. с. Вольной вершины Чащинской вол. Антонъ Ивановъ Хмыровъ.	Быстрый, гнѣдой жеребецъ.	1	2	3	Заднія и лѣвая переднія ноги п щетки бѣлыя.	Отъ Макъ-Карнея и своей Красотки					5 руб.	
3/7	Кр. с. Александровки М. Грибановской вол. Никитъ Прохоровъ Мишинъ.	Кравчикъ, свѣтло-гнѣдой жеребецъ.	1	2	2	Заднія ноги по щетки бѣлыя.	Отъ сына Геркулеса и Красотки.					15 р. и похвал. листъ.	
4/8	Кр. д. Лихаревки Н.-Чуевской в. Авдѣй Михайловъ Котасоновъ.	Вороной жеребец.	1	2	1	Всѣ ноги по щетки бѣлыя во вес лобъ лысина.	Отъ сына Быстраго и Умальной св. завода.					15 р. и похвал листъ	
5/11	Крест. д. Средней-Яруги Подгорнской вол. Яковъ Федотовъ Новогородовъ.	Воронъ, вороной жеребецъ.	1	2	2	Задвія ноги выше щетки бѣлыя и на лбу звѣздочка	Отъ Макъ-Карнея и Марчихи.					10 руб.	
6/13	Кр. с. Моисеево-Алабушки Подгорнской вол. Илья Романовъ Кудрявцевъ.	Соколъ, вороной жеребецъ.	1	2	2	Налбу звѣздочка и проточина переднія ноги по щетки бѣлыя.	Отъ Льва и Быстрой.					10 руб.	
7/14	Кр. с. Чуево-Подгорнск. Подгорнской вол. Михаилъ Фроловъ Ершовъ.	Ярконъ, темно-гнѣдой жеребецъ.	1	2	3	На лбу лысина всѣ ноги по колѣна бѣлыя.							
8/15	Кр. д. Чуево-Подгорнск. Подгорнской вол Егоръ Михаилъ Поповъ.	Видный, рыжій жеребецъ.	1	2	3	На лбу лысина задняя бѣлая нога выше щетки бѣлая	Отъ Виднаго и Безыменки своей.					5 руб.	
9/16	Кр. д. Средней Яруги Подгорнской вол. Михаилъ Тимофеевъ Постниковъ.	Сквилитъ, рыжій жеребецъ.	1	2	3	На лбу лысина.	Отъ Виднаго и Маркотки.					10 руб	

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади	Лѣта.	Ростъ. Аршины	Ростъ. Вершки.	ПРИМѢТЫ.	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій и, если получила, то гдѣ и какія именно.	Возрастъ первой случки.	Живой вѣсъ въ фунтахъ сельско-рабочихъ лошад. гдѣ опредѣлен. это будетъ возможно.	Мотивированная оцѣнка лошади. Распорядительнымъ Комитетомъ (см. § 22 Прав.)	Присужденная на выставкѣ награда.	Примѣчанія.
10/20	Кр. с. Вольной-Вершины Чащинской вол. Алексѣй Петровъ Пабережневъ.	Красавчикъ, гнѣдой жеребецъ.	1	2	$2^1/_2$	На носу проточина.	Отъ Макъ-Корнея и Лыски своей.					10 руб.	
11/21	Крест. д. Средней-Ярупи Подгорнской в. Прокофій Тимофеевъ Постниковъ.	Соколъ, гнѣдой жеребецъ.	1	2	$2^1/_2$	На лбу звѣздочка.	Отъ Лерда и Жигулихи.					10 руб.	
12/25	Кр. д. Коршуновки Б.-Грибановской в. Михаилъ Прохоровъ Насѣдкинъ.	Сантанчикъ, караковый жеребецъ.	1	2	2	Заднія ноги по щетки бѣлыя и лбу звѣздочка.	Отъ Сантана и Лебедки.					5 руб	
	Жеребцы 3-хъ лѣтъ.												
13/4	Кр. д. Савольской К.-Отдѣльской в. Архипъ Ѳедоровъ Ковалевъ.	Красавчикъ, вороной жеребецъ.	3	2	$4^1/_2$	Чисто-вороной	Доморощенный.	Не получалъ.				5 руб.	
14/5	Кр. с. Алешковъ Иванъ Матвѣевъ Савинковъ 1-й.	Лебедь, сивый жеребецъ.	3	2	4	3 ноги бѣлыя	Отъ Бурлака (Хрѣнов.) завода) и Палачи.	Получилъ 10 р. въ 1902 г.				Больш. бронзов медаль.	
15/7	Кр. с. Шапкина Василій Семеновъ Саврасовъ.	Бравый, свѣтло-гнѣдой жеребецъ.	3	2	6	Всѣ ноги выше щетки бѣлыя.	Изъ Англійской породы Шайръ.	Не получалъ.				15 руб.	
16/8	Кр. с. Алексѣевки М.-Грибановской вол. Иванъ Ивановъ Наполовъ.	Діадемъ, вороной жеребецъ.	3	2	6	3 ноги бѣлыя лысый.	Отъ Барены и Сеала Вонеръ.					15 руб.	Выводная.
17/9	Кр. с. Алешковъ Ѳедоръ Ефимовъ Волостныхъ.	Богатырь, гнѣдой жеребецъ	3	2	6	Задняя лѣвая нога по щетку бѣлая и лбу звѣздочка.	Отъ Лерда и Красавки.	Въ 1901 г. получилъ 15 руб.					
18/10	Кр. с. Александровки М.-Грибановской вол. Казьма Власовъ Никулинъ.	Быстрый, темно-гнѣдой жеребецъ.	3	2	5	Правая задняя нога по щетку бѣлая	Отъ сына Геркульца и Искры своей.	Не получалъ.				5 руб.	

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади	Лѣта.	Ростъ. Аршины.	Ростъ. Вершки.	ПРИМѢТЫ.	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій и, если получила, то гдѣ и какія именно.	Возрастъ первой случки.	Живой вѣсъ въ фунтахъ сельско-рабочихъ лошад. гдѣ опредѣлить это будетъ возможно.	Мотивированная оцѣнка лошади. Распорядительнымъ Комитетомъ (см. § 22 Прав.)	Присужденная на выставкѣ награда.	Примѣчанія.
19/11	Кр. с. М.-Алабуховъ Степанъ Трифоновъ Поздняковъ.	Бурлакъ, свѣтло-рыжій жеребецъ.	3	2	5	Правая задняя нога по щетку бѣлая на лбу лысина.	Отъ Бурлака и Гумошки.	Въ 1901 г. получилъ 10 руб				Бронз. малую медаль.	
20/12	Кр. с. М.-Алабуховъ Николай Ивановъ Вершковъ.	Слонъ, рыжій жеребецъ.	3	2	5	3 ноги по щетку бѣлыя лысый.	Отъ Лорда и соб. Машки.	Въ 1901 г. получилъ 15 р. похвальный листъ.				10 руб	
21/14	Кр. с. Мал.-Алабуховъ Елисѣй Ивановъ Никифоровъ.	Король, гнѣдой жеребецъ.	3	2	4	Всѣ ноги по колѣно бѣлыя на лбу лысина	Отъ Быстраго и Красотки.	Въ 1902 году получилъ 5 руб.				5 руб.	
Жеребцы 4-хъ лѣтъ.													
22/2	Кр. с. Чащина Егоръ Андреевъ Шипкинъ.	Быстрый, рыжій жеребецъ.	4	2	5	Заднія ноги по щетки бѣлыя.	Отъ Геркульца и Краки.	Два раза получалъ по 10 руб.				5 руб	
23/5	Кр. с. Мал.-Грибановки Афанасій Осиповъ Жданкинъ.	Воронъ, вороной жеребецъ.	4	2	5	Задняя лѣвая нога по щетку бѣлая на лбу звѣздочка.	Отъ Геркульца и своей Матки.	Въ 1903 году получилъ 5 руб				5 руб,	
24/6	Кр. д. Родіоновки Кр.-Хуторской вол. Елисѣй Ѳеоктистовъ Зоринъ.	Утесъ, подласо-гнѣдой жеребецъ.	4	2	5	Заднія ноги по щетки бѣлыя лыс	Отъ Колездоря и Матки.	Въ 1903 года получилъ 5 руб.				5 руб.	
25/7	Кр. д. Лихачевки Н.-Чуевской вол. Иванъ Михайловъ Новгородовъ	Гордый, темно-рыжій жеребецъ.	4	2	5	Заднія ноги бѣлыя, лысый, грива бѣлая.	Отъ Лерда и Косатки.	Не получалъ				10 руб.	

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь	Имя, полъ и масть лошади.	Лѣта.	Ростъ Аршины.	Ростъ Вершки.	ПРИМѢТЫ	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій и, если получила то гдѣ и какія именно.	Возрастъ первой случки.	Живой вѣсъ въ фунтахъ сельско-рабочихъ лошад. гдѣ опредѣлен. это будетъ возможно	Мотивированная оцѣнка лошади Распорядительнымъ Комитетомъ (см. § 22 Прав.)	Присужденная на выставкѣ награда.	Примѣчанія.
Жеребцы 5-ти лѣтъ.													
26/1	Кр. с. Мучкапа Пантелей Самсоновъ Мишинъ.	Орелъ, вороной жеребецъ.	5	2	5	Дополовина головы бѣлая проточина переднія и задн лѣвая нога бѣлая	Отъ Геркульца и Маркетки.	Не получалъ				Бронз. медаль.	
27/2	Кр. с. М.-Алабуховъ Савостьянъ Захаровъ Быковъ	Лордъ, красногнѣдой жеребецъ.	5	2	5 1/2	Лысый лѣв. перед. и правая задняя нога по щетку бѣлыя.	Отъ Лорда и Ласточки	Въ 1903 году пол. 10 р. и похвальный листъ.				Серебряная медаль.	
28/3	Кр. д. Александровки Павлодарской вол. Иванъ Пракофьевъ Быковъ.	Кроликъ.	5	2	4 1/2	Лѣвая задняя нога по щетку бѣлая на лбу звѣздочки.	Отъ Геркульца и Бурухи.	Въ 1903 году получилъ 5 руб.				10 руб.	
Кобылы 1 года.													
29/8	Крест. д. Средней-Яруги Подгорнской вол. Тимофей Макаровъ Воробьевъ.	Любезная, рыжая кобыла.	1	2	2 1/2	На лбу лысина задняя и лѣвая нога въ полуберецъ бѣлая	Отъ Лорда и Голубки своей.	Не была.				5 руб.	
30/9	Кр. с. Б.-Алабуховъ Степанъ Ивановъ Касаткинъ.	Гнѣдка, гнѣдая.	1	2	2 1/2	На лбу звѣздочка	Отъ Лорда и Галки	Не была				Похвал листъ и 15 руб.	
31/13	Кр. с. Чуева-Алабушки Захаръ Мамонтовъ Ѳолимоновъ.	Голубка, рыжая кобыла.	1	2	3	На лбу лысина.	Отъ Лорда и Матки.	Не получала.				15 р. и похвал. листъ.	
32/14	Кр. с. Чуева-Алабушки Иванъ Мамонтовъ Ѳолимоновъ.	Красотка, гнѣдая кобыла.	1	2	3	На лбу лысина.	Отъ Лорда и Нѣжки					5 руб.	
33/15	Крест. д. Средней-Яруги Петръ Исаевъ Новогородовъ	Галка, вороная кобыла.	1	2	2	На лбу лысина.	Отъ Макъ-Карнея и Нѣжки.					5 руб.	
34/17	Кр. с. М.-Алабуховъ Савостьянъ Захаровъ Быковъ.	Туманка, вороная кобыла.	1	2	2 1/2	Правая задняя и передн. обѣ по щетку бѣлыя лысыя.	Отъ Лорда и Русанки.					5 руб.	

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади.	Лѣта.	Ростъ. Аршины.	Ростъ. Вершки.	ПРИМѢТЫ	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій и, если получила то гдѣ и какія именно.	Возрастъ первой случки.	Живой вѣсъ въ фунтахъ сельско-рабочихъ лошад. гдѣ опредѣлен. это будетъ возможно.	Мотивированная оцѣнка лошади. Распорядительнымъ Комитетомъ (см. § 22 Прав.)	Присужденная на выставкѣ награда.	Примѣчанія.
	Кобылы 3-хъ лѣтъ.												
35/3	Кр. с. Чуево-Алабушки Подгорнской вол. Василій Егоровъ Өолимоновъ.	Злодѣйка, свѣтло-рыжая кобыла.	3	2	4 1/2	На лбу проточина лѣвая задняя нога поколѣно бѣлая.	Отъ Лорда Уборнаго.	Не получала.				10 руб.	
36/7	Кр. с. М.-Грибановки Семенъ Андреевъ Власовъ.	Лебедка, сѣрая кобыла.	3	2	4	Чисто сѣрая.	Отъ Багатыря Султана и Манашки.	Въ 1903 году получила 10 р.				Похвал листъ и 15 руб	
37/8	Кр. с. М.-Алабуховъ Николай Ивановъ Вершковъ.	Галка, вороная кобыла.	3	2	4	Задняя нога по щетку бѣлая	Отъ Быстраго и соб Матки.	Не получала.				5 руб.	
	Кобылы 4-хъ лѣтъ.												
38/9	Кр. с. Моисѣево-Алабушки Подгорнской вол Захаръ Өолимоновъ Мамоновъ.	Голубка, рыжая кобыла.	4	2	4 1/2	На лбу бѣлая проточина.	Отъ Лорда и Матки соб. завода.	Не получала.				10 руб.	
39/3	Кр. с. Коростелева Чащинской вол. Өилиппъ Өедотовъ Хабаровъ	Хорошавка, караковая кобыла.	4	2	6	Заднія ноги по щетку бѣлыя на лѣвой и передней ногѣ въ кругъ копыто бѣлая.	Отъ Богатыря и Матки соб. завода.					5 руб.	
40/4	Крест. с. Средней-Яруги Подгорнской в. Прокофій Тимофеевъ Гостниковъ.	Герсалиха, гнѣдая кобыла	4	2	3 1/2	Задняя лѣвая нога по выше щетки бѣлая лысая.	Отъ Лорда п Матки собственныхъ.	Въ 1900 году получила 5 руб.				5 руб.	
41/5	Кр. с. М.-Алабуховъ Николай Ивановъ Вершковъ.	Ласточка, гнѣдая кобыла.	4	2	1	Правая задняя нога по щетку бѣлая	Отъ Быстраго матка куплена у землевладельца г. Охлябинина.	Была годовик. получила 5 руб.				10 руб.	

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади	Лѣта.	Ростъ. Аршины.	Ростъ. Вершки.	ПРИМѢТЫ.	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій и, если получила, то гдѣ и какія именно.	Возрастъ первой случки.	Живой вѣсъ въ фунтахъ сельско-рабочихъ лошад. гдѣ опредѣлен. это будетъ возможно.	Мотивированная оцѣнка лошади. Распорядительнымъ Комитетомъ (см. § 22 Прав.)	Присужденная на выставкѣ награда.	Примѣчанія.
42/2	Кр. с. Моисѣево-Алабушки Подгорн. в. Иванъ Ларіоновъ Клычниковъ.	Нѣшка, рыжая кобыла.	5	2	4	На губѣ и на лбу бѣлыя пятна	Отъ сына Лидера и Матки рожденной отъ Лорда.	Въ 1903 году получила 5 руб.				10 руб.	
43 3	Онъ же.	Бѣлозерка, караковая кобыла.	5	2	6	3 ноги по щетку бѣлыя на лбу проточина бѣлая.	Отъ Лорда Англійскаго.	Не получала.				15 руб.	

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
1-го участка,
Борисоглѣбскаго уѣзда.
Тамбовской губ.

18 Января 1904 года.
№ 108.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая при семъ копію приговора Александровскаго сельскаго общества отъ 26 Ноября 1903 года за № 20. ходатайствующаго объ открытіи однодневнаго въ селѣ Александровкѣ, Андреевской волости, базара и двухъ трехдневныхъ ярмарокъ, имѣю честь просить Уѣздную Земскую Управу ходатайство это доложить. Очередному Земскому Собранію.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ.

Ввиду отсутствія въ предположенные Александровскимъ обществомъ дни базаровъ и ярмарокъ въ ближайшихъ къ с. Александровкѣ селахъ Борисоглѣбскаго уѣзда, Управа не находитъ, препятствій къ удовлетворенію ходатайства.

Копія.

1903 года Ноября 26 дня, мы нижеподписавшіеся Тамбовской губерніи Борисоглѣбскаго уѣзда, Андреевской волости, села Александровки крестьяне отъ 155 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сельскихъ сходахъ въ числѣ 105 человѣкъ, бывъ сего числа собраны на сельскій сходъ по распоряженію нашего сельскаго старосты Скаткова, для нѣкоторыхъ вопросовъ касающихся обсужденію нашего общества, гдѣ имѣли сужденіе о томъ: п. 1. Наше населеніе крайнѣ нуждается въ покупкѣ и сбытѣ своихъ сельскихъ произведеній за дальностью базаровъ и ярмарокъ, отстоящихъ отъ насъ болѣе 25 верстъ, правда хотя и есть ближе въ селѣ Пелетаевѣ, Усманскаго уѣзда, базары въ воскресный день, но они для насъ крайнѣ неудобны, потому что изъ крестьянъ нашего населенія уходитъ къ литургіи въ своемъ селѣ и часто не поспѣваютъ къ базару и остаются безъ покупки въ необходимыхъ вещахъ, какъ то въ лѣтнее время: безъ колесъ, комели, бороны, сохи и вообще многихъ по хозяйству другихъ вещей, кромѣ того у насъ и вблизи расположенныхъ селеній, многіе крестьяне не имѣютъ лошадей, то таковые и во всѣ остаются въ бѣдственномъ положеніи, а это все происходитъ отъ неимѣнія въ нашемъ селѣ базаровъ и ярмарокъ, которые для насъ должны дать доходъ, какъ отъ сдачи базара и постоялыхъ дворовъ.

Обсудивъ вышеизложенное постановили: ходатайствовать предъ Господиномъ Земскимъ Начальникомъ 1 участка Борисоглѣбскаго уѣзда, объ учрежденіи и открытіи въ нашемъ селѣ однодневнаго базара въ субботу или одного дня въ недѣли и двухъ трехдневныхъ ярмарокъ: 1-й въ день Покрова Пресвятой Богородицы и 2-й Вознесенія Господня, доходъ

отъ сдачи базарной площади и ярмарокъ долженъ идти на украшеніе нашего храма и въ доходъ нашего общества. Площадь, для базарной площади отводимъ около нашей церкви болѣе 6 десятинъ, а если потребуется и болѣе, то мы, крестьяне, обязуемся распространить таковую.

М. В. Д.

ТАМБОВСКАЯ
УЧЕНАЯ
АРХИВНАЯ КОМИССІЯ

9 Августа 1904 года.

№ 393.

г. Тамбовъ.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ минувшемъ году Тамбовская Ученая Архивная Комиссія обращалась къ губернскому, уѣзднымъ земствамъ и городскимъ управленіямъ съ просьбой о денежномъ пособіи ей, въ виду отсутствія спеціальнаго постояннаго источника для удовлетворенія ея насущнымъ потребностямъ.

На эту просьбу отозвались: Губернское Земство, ассигновавшее въ субсидію комиссіи 200 руб., Липецкое, Борисоглѣбское и Козловское Уѣздныя Земства, ассигновавшія по 50 руб., Елатомское и Кирсановское Земства, Усманская Городская Управа—по 25 руб.—и Борисоглѣбская—15 руб.

Высоко цѣня это доказательство просвѣщеннаго содѣйствія къ ея нуждамъ, Тамбовская Архивная Комиссія и въ настоящемъ году возобновляетъ свое ходатайство предъ органами Земства Тамбовской Губерніи и проситъ уважаемую Управу не отказать въ денежномъ пособіи, хотя бы и скромныхъ размѣровъ.

Комиссія твердо вѣритъ въ то, что задача ея дѣятельности оживленіе въ памяти читающихъ Тамбовцевъ родного прошлаго на основаніи богатыхъ документальныхъ и вещественныхъ памятниковъ, найдетъ просвѣщенную оцѣнку почтенныхъ предтавителей Тамбовскаго общества, и камиссія будетъ признана ими заслуживающей матеріальной поддержки, наряду съ другими культурно—просвѣтительными учрежденіями губерніи.

Заключеніе Управы.

Ассигновать 50 руб. изъ остатковъ, по примѣру прошлаго года.

М. В. Д.

Тамбовскаго Губернатора
— по
КАНЦЕЛЯРІИ
СТОЛЪ 1-й.

26 Іюля 1904 года.

№ 8097.
г. Тамбовъ.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Совѣтъ попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ увѣдомляя, что въ учрежденіяхъ попечительства воспитываются и обучаются 5 глухонѣмыхъ уроженцевъ Тамбовской Губерніи на средства попечительства, а именно: Кудояровъ Михаилъ, Малиновскій Анатолій, Великановъ Сергѣй, Дроздовъ Алексѣй и Лаврова Зоя, проситъ меня, во вниманіе къ тяжелому матеріальному положенію Попечительства въ текущемъ году, не отказать въ предложеніи Уѣзднымъ Управамъ Тамбовской Губерніи ассигновать субсидіи на покрытіе расходовъ по содержанію означенныхъ глухонѣмыхъ, при чемъ присовокупляемъ, что содержаніе каждаго воспитанника обходится попечительству въ 250 руб. а 5 глухонѣмыхъ слѣдовательно 1250 руб. ежегодно.

Имѣя, въ виду, что Зоя Лаврова дочь личнаго дворянина, проживающаго въ Станичной Пригородной слободѣ, принадлежитъ жителямъ Борисоглѣбскаго уѣзда, прошу Уѣздную Земскую Управу не отказать придти на помощь Попечительству ассигнованіемъ субсидіи на покрытіе расходовъ по содержанію и тѣмъ самымъ дать возможность ей продолжать свое дальнѣйшее обученіе въ учрежденіяхъ Попечительства и о послѣдующемъ прошу увѣдомить меня.

М. В. Д.

Тамбовскаго Губернатора
— по —
Канцеляріи
СТОЛЪ 1-й

6 сентября 1904 *г.*

№ 9612.

г. Тамбовъ

Циркулярно.

Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и городскимъ управленіямъ Тамбовской губерніи.

Пунктомъ 14-мъ ВЫСОЧАЙШАГО манифеста, даннаго въ Петергофѣ 11-го Августа сего года, Всемилостивѣйше повелѣно: „принять на Государственное Казначейство расходы по воспитанію и обученію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. Главнымъ Начальникамъ подлежащихъ вѣдомствъ незамедлительно представить Намъ соображенія по осуществленію сего какъ мѣрами правительства, такъ и воспособленіемъ изъ средствъ казны, благотворительной дѣятельности общественныхъ и частныхъ учрежденій къ той же цѣли направленной".

Въ виду разсмотрѣнія въ скоромъ будущемъ въ Министерствѣ Финансовъ вопроса о размѣрѣ кредита на упомянутый предметъ, предлагаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и Городскимъ Управленіямъ обсудить въ возможно непродолжительномъ времени, въ какой мѣрѣ они могутъ принять участіе въ обезпеченіи воспитанія учащихся изъ дѣтей офицеровъ и ниж-

нихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, въ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, всецѣло или при пособіи казны, и какая въ послѣднемъ случаѣ потребуется сумма, и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Заключеніе докладной комиссіи.

1. Предоставить преимущественное право на пользованіе стипендіями въ числѣ всѣхъ сорока вакансій во вновь учреждаемой сельскохозяйственной школѣ въ имѣніи Шпикулова для дѣтей убитыхъ и неспособныхъ къ труду воиновъ вслѣдствіе войны съ Японіей.

2. Предоставить для обученія, хотябы въ низшихъ школахъ, 10 стипендій по 30 р. въ годъ для дѣтей—дѣвочекъ тѣхъ же лицъ, выдавая эти деньги какъ пособіе въ семьи или опекунамъ, словомъ лицамъ завѣдывающимъ воспитаніемъ.

3. Двѣ стипендіи для офицерскихъ дѣтей обоего пола по 120 руб. для воспитанія въ какомъ угодно учебномъ заведеніи.

Всѣ эти постановленія касаются дѣтей жителей въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ. Пособія даются въ теченіе 10 лѣтъ съ 1905 г.

ОТЧЕТЪ

Инспектора народныхъ училищъ по народному образованію въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ

за 1903—1904 учебный годъ.

I. Число училищъ.

Къ 1 января 1904 года въ г. Борисоглѣбскѣ и его уѣздѣ, за исключеніемъ 1 городского 4-хъ класснаго, 2 частныхъ 3-го разряда и 1 начальнаго еврейскаго (хедеръ), имѣлось 78 училищъ, подвѣдомственныхъ дирекціи народныхъ училищъ и Уѣздному Училищному Совѣту. Въ этомъ числѣ состояли: а) 2 образцовыхъ двухклассныхъ училища съ 5-ти лѣтнимъ курсомъ ученія, дающія льготу второго разряда по отбыванію воинской повинности, именно-Борисоглѣбское желѣзнодорожное и Русановское сельское, б) 4 мужскихъ и 2 женскихъ городскихъ приходскихъ училищъ, съ трехлѣтнимъ курсомъ и съ отдѣльными учителями и учительницами для каждаго отдѣленія, при чемъ въ 1-мъ женскомъ училищѣ при младшемъ отдѣленіи имѣется параллель, и в) 70 начальныхъ училищъ для дѣтей обоего пола.

Въ январѣ текущаго года, по ходатайству Земской Управы, открыто начальное училище въ деревнѣ Новоселкахъ Верхне-Шибряйской волости, въ составѣ двухъ отдѣленій. Во второй половинѣ отчетнаго года, учебнаго, за крайней ветхостью зданій, грозящихъ разрушеніемъ, закрыты Липяговское и Пичаевское училища, помѣщавшіяся въ церковныхъ караулкахъ. Такимъ образомъ къ будущему 1904—1905 учебному году, при наличности училищъ другихъ упомянутыхъ категорій, сельскихъ училищъ имѣется 69

Начальныя сельскія училища по своей учебной организаціи дѣлятся на: а) трехкомплектныя, т. е. съ тремя преподающими лицами, кромѣ законоучителей,—такихъ училищъ 17, б) двухкомплектныя, т. е. съ двумя преподающими лицами,—34, и в) однокомплектныя, т. е. съ однимъ преподающимъ лицомъ—18.

Въ отчетномъ году вновь открыто временно закрытое, за негодностью зданія, Спасское на Елани училище. Вслѣдствіе увеличенія числа учащихся, при училищахъ открыты добавочныя мѣста третьихъ учительницъ: въ Богапскомъ, Больше-Алабухскомъ и Бурнакскомъ; вторыхъ учительницъ въ Архангельскомъ 2-мъ, Нижне-Чуевскомъ, Ольшанскомъ и Спасскомъ на Киседьной вершинѣ.

Помѣщенія училищъ.

Изъ 69 земскихъ училищъ помѣщаются: 15 въ общественно-сельскихъ зданіяхъ, 52 спеціально-земскихъ, 1 въ церковной караулкѣ и 1 въ крестьянской избѣ.

По удобствамъ въ учебномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ всѣ земскія зданія слѣдуетъ признать хорошими; изъ общественныхъ зданій 5 хорошихъ, 6 удовлетворительныхъ и 4 неудовлетворительныхъ по крайней ветхости, тѣснотѣ и холоду.

Къ послѣднимъ слѣдуетъ отнести училища: Больше-Грибановское 1-е, Братковское, Костино-Отдѣльское 1-е, Козловское 1-е. Въ церковной караулкѣ помѣщается Чикаревское училище и въ крестьянской избѣ вновь открытое Новоселковское.

Помѣщенія для Чикаревскаго и Новоселковскаго училищъ, особенно для послѣдняго (крестьянская изба), совершенно не пригодны для цѣлей школы, главнымъ образомъ, по тѣснотѣ.

Крестьянская изба, состоящая изъ двухъ классныхъ комнатъ (5×5 арш и 4×3 ар.), съ перегородкой для хозяина, при 75 учащихся, при своей тѣснотѣ, темнотѣ и духотѣ, крайне гибельно должна повліять на здоровье дѣтей, вызывая простуду, накожныя и другія болѣзни. При разрѣшеніи на открытіе этого училища я руководствовался убѣжденіемъ, что это помѣщеніе будетъ временнымъ, не болѣе какъ на одинъ годъ, между тѣмъ, вопросъ о постройкѣ зданія для этого училища остается открытымъ

II. О преподающихъ.

Къ 1 января 1904 года въ двухклассныхъ, городскихъ приходскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ состояло: законоучителей 73, учителей 46, включая и учителя Новоселковскаго училища, открытаго въ январѣ 1904 года, и учительницъ 120, всего 238. Изъ общаго числа преподающихъ на сельскія училища приходится: законоучителей 66, изъ коихъ 4 занимались въ 2-хъ училищахъ (священники: Грибановскій, Боголюбовъ, Ястребовъ и Бѣляевскій) 1 состоялъ въ тоже время и учителемъ (окончившій курсъ въ духовной семинаріи Романовскій —въ Николаевскомъ училищѣ) и 2 вакансіи: въ Посѣвкинскомъ и Красноярскомъ училищахъ; учителей 29 и учительницъ 112, всего 207.

Наличный составъ преподающихъ.

Въ отчетномъ году въ сельскихъ училищахъ было 28 вакантныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ 7 добавочныхъ вакансій вторыхъ и третьихъ учительницъ и 2 во вновь открытыхъ училищахъ Эти вакансіи своевременно замѣщены были: а) 16 —окончившими курсъ въ женскихъ гимназіяхъ, б) 5—окончившими курсъ въ Епархіальныхъ училищахъ, в) 3 окончи-

вшими въ прогимназіяхъ, г) 1 окончившимъ духовную семинарію, д) 1 окончившимъ курсъ въ учительскомъ институтѣ и е) 2 окончившими въ уѣздномъ и другихъ училищахъ.

Наличный составъ преподающихъ (207) въ начальныхъ училищахъ по образовательному цензу распредѣляется на слѣдующія категоріи: 1) окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ законоучителей. 66. учителей—1; 2) учительницъ: окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ и друг.—32; въ Епархіальныхъ училищахъ 39 и въ прогимназіяхъ 41; 3) учителей окончившихъ курсъ въ учительскихъ институтахъ и др. – 19, окончившихъ курсъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ званіе учителей 9.

Движеніе по службѣ.

Съ 1-го сентября 1903 года по 1-е Сентября 1904 года.

Въ теченіе отчетнаго года выбыли: а) учителей 6, б) учительницъ 12; всего 18.

Вновь поступили: а) учителей 3, б) учительницъ 25, всего 28.

1. Выбыли.

№№	фамиліи и имена.	Изъ какого училища.	Гдѣ получилъ образованіе.	Время службы въ годахъ.	Причины выход .
1	Недѣлина Клавдія.	Адріановскаго.	Въ прогимназіи.	2	Переходъ въ другую губернію
	Зернова Марія	Мучкапскаго.	Тоже	9	Семейныя обстоятел
	Григорьева.	2 Уваровскаго	Въ гимназіи.	1	Семейныя обстоятел
	Кутепова Екатер.	1 Архангельск	Тоже	3	Семейныя обстоятел.
5	Острова Анастасія	Моис.-Алабушк.	Въ Епарх. учил	6	Перемѣна службы.
	Казанская Варвар.	Александровск.	Въ прогимназіи.	2	Выходъ въ замужест.
	Бѣляевская Клавд.	Власовскаго	Въ Епарх. учил.	4	Болѣзнь.
	Новопавловская	Липяговскаго	Тоже	10	Семейныя обстоят.
	Синайская Анна	2 К.-Отдѣльск.	Тоже	5	Выходъ въ замужест.
10	Калугина Лидія	Боганского.	Въ прогимназіи.	10	За болѣзнью временно отчислена.
	Виноградова Зин	Боганского.	Въ Епарх. учил	7	Выходъ въ замужест.
	Разумова Наталія.	Пичаевскаго.	Тоже	5	За штатомъ.
	Зерновъ Георгій.	Мучкапскаго.	Въ учит. инст	7	Переходъ въ город. прих. уч
	Богословскій Вас.	1 Козловскаго	Въ уѣзд. учил.	2	Переходъ въ церков. школу.
15	Тюринъ Андрей	1 Козловскаго	Въ учит. инст.	2	Переходъ въ город пр. учил.
	Зайцевъ Яковъ	Шибряевскаго.	Тоже	4	Принятіе сана діакона
	Черновъ Степанъ.	Отхоженскаго	Въ уѣзд. учил	1	Смерть
18	Потаповъ Василій.	В.-Шибряевск	Въ учит. инст	1	Переходъ въ 2 клас. училище.

2. Вновь поступили.

№№	Фамиліи и имена	Гдѣ получили образованіе	Куда опредѣлены.
1	Успенская Анна	Въ 8 клас. гимназіи.	2-е Сукмановское
	Позднякова Екатерина.	Тоже	2-е Архангельское.
	Мальцева Марія	Тоже	Нижне-Чуевское
	Моссакъ Марія	Тоже.	Бурнакское.
5	Смирнова Анна	Тоже.	Вязовское
	Мямлина Марія	Тоже	Махровское.
	Бѣляева Лидія	Тоже	Чащинское
	Авдовина Лидія	Тоже	Ново-Троицкое
	Федорова Пелагея	Тоже	1-е Архангельское
10	Андреева Александра	Тоже.	Махровское
	Никольская Ольга	Въ 7 клас гимназіи.	Спасское на Елани
	Ампліева Анна	Епархіальнаго учил	Спасское на Кисельн.
	Магницкая Евгенія.	Епархіальнаго учил	Адріановское
	Щеголева Екатерина.	Въ 8 клас. гимназіи.	Никольско-Кабаньевск.
15	Зазорнова Анна.	Тоже.	Тоже.
	Иванова Людмила.	Тоже.	1-е Сукмановское
	Высоцкая Лидія	Епархіальнаго учил	Больше-Алабухское.
	Стефановская Татьяна	Тоже.	Боганское
	Яхонтова Нина.	Тоже	2-е Уваровское
20	Фролова Елена	Въ 8 клас. гимназіи.	Новорусановское
	Павперова Конкордія	Тоже.	1-е Козловское.
	Борисова Екатерина	Въ прогимназіи.	Кулябовское.
	Ракова Клавдія	Тоже	Ольшанское.
	Ишутина Зинаида.	Тоже.	Верхне-Чуевское
25	Романовскій Дмитрій.	Въ Духовной семин	Никольское.
	Потаповъ Василій	Въ учительск. инст	Верхне-Шибряевское
	Іосифовъ Иванъ	На педагогич. курсах	Новоселковское.
28	Липовскій Леонидъ.	Въ духовной семин	Отхоженское

Число учащихся.

Къ 1 января 1904 года въ училищахъ подвѣдомственныхъ дирекціи училищъ и Училищному Совѣту состояло 7685 м. 1655 д., всего 9340. Изъ нихъ на сельскія училища приходится 6704 м., 1273 д., всего обоего пола 7977; на городскія приходскія училища 687 м., 382 д., всего 1069 обоего пола; на двухклассныя училища 294.

Сравнивъ общее число учащихся во всѣхъ 78 училищахъ съ таковымъ числомъ за предшествующій годъ, получимъ прибыли 730 м. и 151 д.. всего 881 обоего пола. Сравнивъ же число учащихся за тотъ же періодъ времени въ однихъ сельскихъ училищахъ получимъ прибыли 684 м. и 138 д., всего 822 обоего пола. Городскія приходскія училища дали прибыли 47 м. и 13 д.,- всего 60 обоего пола. Двухклассныя училища при существующемъ комплектѣ учащихся дали убыль 1 м.

Вновь поступило въ отчетномъ году во всѣ народныя училища 3116 м., 830 д., всего 3946 об. пол., что сравнительно съ предшествующимъ годомъ въ общемъ составляетъ максимальную разность 604 обоего пола; въ сельскія училища поступило 2807 м., 700 д., всего 3507 обоего пола, болѣе прошедшаго года на 589 обоего пола.

Въ теченіе года по всѣмъ училищамъ до окончанія курса выбыло 2226 об. пола,— менѣе прошлаго года на 123 об. пола, что составляетъ свыше 23% общаго числа учащихся (менѣе прошлаго года на 4% съ лишнимъ); изъ сельскихъ училищъ выбыло 1530 м. и 496 д., всего 2026 об. пола, или свыше 25% (менѣе прошлаго года на 142 об. п.).

Окончило курсъ со свидѣтельствами и удостовѣреніями въ сельскихъ училищахъ 660 м. и 87 д., - всего 747 об. п. (*). Такое число окончившихъ курсъ дали 68 училищъ; въ остальныхъ трехъ училищахъ – Спасскомъ на Елани, Николаевскомъ и Новоселковскомъ, по времени открытія ихъ и другихъ причинамъ, выпусковъ не было.

Въ городскихъ приходскихъ училищахъ окончило курсъ въ мужскихъ 115. въ женскихъ 53, всего 168; – болѣе прошлаго года на 19 обоего пола. Въ двухклассныхъ окончило 33 ученика,- болѣе прошлаго года на 2 ученика.

Источники и средства содержанія училищъ.

Сельскія училища содержатся на средства Уѣзднаго Земства и частью съ помощью сельскихъ обществъ.

Помощь эта проявляется въ доставленіи отопленія и наймѣ прислуги, и таковая выражается въ приблизительной суммѣ 9000 руб. Земствомъ израсходовано на постройку зданій, ремонтъ ихъ и содержаніе училищъ 73060 руб.; въ томъ числѣ на народныя чтенія и библіотеки 2500 р., на учебныя книги и пособія 8000 руб. Кромѣ того, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ награды и пособія учителямъ и учительницамъ отпущено 605 руб. Всего такимъ образомъ израсходовано на сельскія училища 82665 руб.

Принятыя обществами обязательства, несмотря на обѣщанія содѣйствія подлежащими властями, попрежнему не исполняются въ должномъ порядкѣ. Указанныя мною въ прошлогоднемъ отчетѣ безпорядки повторились и въ отчетномъ году и, вѣроятно, будутъ повторяться до тѣхъ поръ, пока Земство всецѣло не возьметъ на себя всѣхъ расходовъ по

(*). Болѣе прошлаго года на 67 м. и 21 дѣв.

содержанію земскихъ школъ, о чемъ въ прошлогоднемъ Земскомъ Собраніи и возбуждался вопросъ, но, къ сожаленію, вопросъ этотъ не получилъ желаемаго разрѣшенія.

Городскія приходскія училища содержатся исключительно на средства городского общества.

На содержаніе 6 такихъ училищъ израсходовано 14683 р. 53 коп; въ томъ числѣ на содержаніе преподавателей израсходовано 12345 р. 20 к. и на учебныя пособія 116 р. 54 к. Сверхъ всего на израсходовано 592 р. 5 к., составляющіе обязательные взносы и пожертвованія почетныхъ блюстителей и попечителей училищъ.

Борисоглѣбское двухклассное училище содержится на средства, отпускаемыя Попечительнымъ Совѣтомъ желѣзнодорожныхъ училищъ. На содержаніе его въ отчетномъ году израсходовано 2569 р. 39 к., въ томъ числѣ на содержаніе преподающихъ - 1890 р., на учебныя пособія 52 р. 85 к., на хозяйственныя нужды приготовой квартирѣ 626 р. 54 к.

Русановское двухклассное училище содержится на средства казны, сельскаго общества и земства. Первая отпускаетъ 795 руб. на содержаніе двухъ учителей и библіотеку. второе 610 р. на содержаніе законоучителя, на учебныя пособія и хозяйственные расходы. Всего такимъ образомъ израсходовано, включая и 380 р., отпускаемыхъ земствомъ на содержаніе третьяго учителя,—1785 руб.

Учебная часть.

Отчетный годъ ничего не внесъ новаго въ школьную жизнь, прогрессирующаго: свѣжія учительскія силы, поступившія съ полугодія, не успѣли еще достаточно освоиться какъ съ своимъ положеніемъ. такъ и съ новымъ для нихъ

дѣломъ, а слѣдовательно и не могли подвинуть его впередъ; имѣвшіяся молодыя силы, по времени своей практики, постепенно усовершенствовались и подвигали дѣло впередъ. старыя учительскія силы шли своей обычной поступью, не уклоняясь отъ правильнаго пути, и въ общемъ всѣ эти три категоріи силъ, уравновѣшиваясь между собою, составили ту общую силу, которая. въ состояніи была дать удовлетворительные результаты.

Всмотрѣвшись поближе во внутреннюю дѣятельность училищъ, нельзя обойти молчаніемъ, что въ первомъ полугодіи правильный ходъ учебнаго дѣла нарушенъ былъ несвоевременной доставкой учебныхъ книгъ и писменныхъ принадлежностей. Нѣкоторыя училища все необходимое получили лишь въ декабрѣ мѣсяцѣ Такое исключительное явленіе въ жизни начальныхъ училищъ Борисоглѣбскаго уѣзда вызвано перемѣною учебныхъ книгъ, которыхъ потребовалось сразу въ большомъ количествѣ, а книжный складъ Тамбов. губернскаго Земства не въ состояніи былъ снабдить училища не только нужными книгами, но и письменными принадлежностями,—и многимъ училищамъ пришлось вести занятія по разнымъ книгамъ въ однихъ и тѣхъ же отдѣленіяхъ, частію по старымъ, частію по новымъ. Особенно ощутительно сказалось это неудобство въ старшихъ отдѣленіяхъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ продолжительное время совсѣмъ не было книгъ и не доставало притомъ письменныхъ принадлежностей.

Въ виду означенныхъ затрудненій, чтобы урегулировать прохожденіе программы преподаванія по каждому предмету, пришлось сдѣлать по училищамъ нижеслѣдующее циркулярное распоряженіе, въ копіи при семъ прилагаемое.

Циркуляръ.

Копія.

М. Н. П.

ИНСПЕКТОРЪ
Народныхъ Училищъ
Борисоглѣбскаго уѣзда
Тамбовской губ.

Ноября 23 д. 1903 г.

№

г. Борисоглѣбскъ.

Г. г. учителямъ и учительницамъ начальныхъ училищъ Борисоглѣбскаго уѣзда.

Съ наступившаго учебнаго года въ нѣкоторыхъ начальныхъ училищахъ Борисоглѣбскаго уѣзда, въ видѣ опыта, вмѣсто учебныхъ книгъ Баранова, введены: для перваго года обученія Русскій букварь В. П. Вахтерова, для второго года книга для класснаго чтенія „Міръ въ расказахъ для дѣтей“ В. и Э. Вахтеровыхъ (первый отдѣлъ этой книги предназначается при успѣшномъ обученіи для второй половины перваго года) и для третьяго года книга для чтенія часть 2-я Бунакова. По славянскому чтенію, письменнымъ упражненіямъ и ариѳметикѣ остаются тѣ же книги. Въ большинствѣ же училищъ остаются пока въ употребленіи книга для чтенія во всѣхъ отдѣленіяхъ Баранова.

Для успѣшнаго прохожденія по книгамъ Вахтеровыхъ и Бунакова, а также для оцѣнки достоинствъ ихъ прошу Васъ, М.м. Г.г., если таковыя книги высланы Земскою Управою въ Ваше училище, въ точности слѣдовать тѣмъ указаніямъ составителей оныхъ, какими онѣ сопровождаются, и по окончаніи учебнаго года доставить мнѣ отзывы о результатахъ по каждому отдѣленію.

Въ книгѣ Бунакова географическій отдѣлъ сравнительно кратокъ. Свѣдѣнія о Россіи слѣдуетъ пополнять изъ „Книги для взрослыхъ“, для чего преподающіе читаютъ ученикамъ въ классѣ избранныя ими статьи и содержаніе ихъ усваивается учениками путемъ бесѣдъ съ ними. Для прочнаго усвоенія географическихъ, а также и историческихъ свѣдѣній слѣдуетъ попутно пользоваться картами.

Вмѣстѣ съ симъ, для поднятія успѣховъ вообще, я нахожу необходимымъ сдѣлать нижеслѣдующія указанія:

1) Въ двухкомплектныхъ училищахъ при четырехлѣтнемъ курсѣ обученія слѣдуетъ нормальную программу предметовъ проходить въ три года, а четвертый годъ долженъ служить для повторенія и расширенія курса.

2) Чтеніе въ выпускномъ отдѣленіи должно быть выразительное, плавное и достаточно свободное, съ соблюденіемъ знаковъ препинанія, въ особенности знаковъ вопросительнаго и восклицательнаго. Ученики должны быть ознакомлены съ знаками, выражающими чужую рѣчь, въ особенности разговорную („ “ и –). Чтенію и заучиванію художественныхъ произведеній (стихи и басни) слѣдуетъ придавать особенное значеніе. Заучиванію такихъ произведеній должна предшествовать разработка ихъ въ классѣ. Эти же произведенія полезно давать для письма наизусть. Послѣднее покажетъ, насколько они усвоены.

3) Славянское чтеніе, какъ языкъ церковный, должно быть пѣвуче-плавное, отчетливое, твердое и достаточно свободное. Ученики должны быть ознакомлены съ надстрочными знаками, знаками препинанія, въ особенности двоеточіемъ и знакомъ вопросительнымъ (;). Евангеліе должно читаться съ полномъ разумѣніемъ какъ смысла цѣлыхъ предложеній, такъ и отдѣльныхъ реченій. Славянская нумерація до 1000.

4) Содержаніе историческихъ и географическихъ статей передается учениками по мѣрѣ прочтенія, по частямъ; содержаніе же всей статьи исчерпывается вопросами учителя. Точные и полные отвѣты на вопросы и будутъ свидѣтельствовать о степени знанія и пониманія учениковъ. Послѣдовательный пересказъ статьи можно требовать только отъ способныхъ и сравнительно развитыхъ дѣтей и при томъ, если данная статья разработана была въ классѣ; въ противномъ случаѣ такой пересказъ явится результатомъ усерднаго заучиванія по книгѣ, а такой матеріалъ не оправдываетъ трудовъ. Географическія свѣдѣнія, не прикрѣпленныя къ картѣ, свидѣтельствуютъ о томъ же.

5) При рѣшеніи ариѳметическихъ задачъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе задачамъ несложнымъ, имѣющимъ практическое примѣненіе, планъ которыхъ сразу схватывается учениками, и послѣднимъ приходится лишь сосредоточить вниманіе свое на вычисленіяхъ. При несложныхъ вычисленіяхъ слѣдуетъ избѣгать механическихъ дѣйствій, а замѣнять ихъ устнымъ счетомъ. Курсъ второго года обученія посвящается исключительно рѣшенію устныхъ задачъ до 100, съ указаніемъ плана объясненіемъ примѣняемыхъ дѣйствій и съ записью результатовъ вычисленій, и нумераціи до 100. Слѣдуетъ обратить вниманіе на вычисленія съ простѣйшими дробями, на умѣнье изображать дроби и на рѣшеніе устныхъ задачъ съ такими дробями. Кажущаяся въ этомъ отношеніи трудность легко устранима, если пройти этотъ отдѣлъ по задачнику, начиная со второго года обученія. Учениковъ старшаго отдѣленія слѣдуетъ ознакомить съ употребленіемъ торговыхъ счетовъ, научить ихъ сложенію и вычитанію. Кромѣ практическаго значенія, такіе счеты весьма полезны и для развитія устнаго счета.

6) Письменныя самостоятельныя работы слѣдуетъ начинать со второго года обученія и давать ихъ возможно чаще даже и на домъ, слѣдуя указаніямъ, приложеннымъ къ книгамъ для класснаго употребленія. Диктантъ долженъ служить не цѣлью обученія, а средствомъ, какъ и списываніе съ книги, къ усвоенію основныхъ правилъ правописанія. Цѣль школы — научить дѣтей въ простой безыскуственной формѣ излагать доступныя пониманію ихъ краткія статьи, а также и свои мысли по извѣстнымъ имъ предметамъ или явленіямъ, по преимуществу изъ обыденной жизни. Грамматическія неточности правописанія, а также замѣна одного знака препинанія другимъ не составляютъ существеннаго недостатка письменныхъ работъ, была бы мысль ясно выражена и соблюдены главнѣйшія правила правописанія. На выпускныхъ экзаменахъ такія работы будутъ даваться предпочтительно предъ диктантами. Ученики младшаго отдѣленія. кромѣ доступныхъ диктантовъ, къ концу года должны умѣть самостоятельно и правильно писать свое званіе, имя, отчество и фамилію; ученики же средняго и старшаго отдѣленія, кромѣ того, наименованіе губерніи, уѣзда, волости и села. Начертаніе этихъ наименованій представляетъ грамматическую трудность и не рѣдко на экзаменахъ даже. при хорошемъ письмѣ подъ диктантъ, составляетъ камень преткновенія. Путемъ частыхъ упражненій письмо такихъ словъ слѣдуетъ довести до полнаго механизма.

7) Чистописаніе, какъ искусство, не должно быть пренебрегаемо въ народной школѣ. Только четкое письмо доступно человѣку съ начальнымъ образованіемъ, такъ какъ онъ не въ состояніи читать, какъ развитой человѣкъ, по догадкамъ; а четкость письма—это уже въ нѣкоторомъ родѣ искусство. Для достиженія четкости и красоты почерка, который цѣнится въ профессіональной службѣ, слѣдуетъ обращать внима-

ніе на первоначальное обученіе письму элементовъ и буквъ, а затѣмъ и при всякомъ другомъ письмѣ слѣдить за правильнымъ исполненіемъ фигуры буквъ и связью ихъ съ другими. Лучшимъ средствомъ для достиженія калиграфіи служитъ письмо по счету (подъ тактъ). Этотъ способъ удобопримѣнимъ въ отдѣленіяхъ съ однимъ учителемъ. Онъ оживляетъ классъ и поддерживаетъ дружную работу.

8) Всѣ предметы преподаванія въ начальной школѣ, кромѣ извѣстнаго рода знаній и умѣній, должны преслѣдовать и общее развитіе дѣтей, которое, зараждаясь на почвѣ дѣтской любознательности, должно перейти и во внѣшкольную жизнь, неся съ собою любовь къ книгѣ, какъ источнику дальнѣйшаго самообразованія. Не велика заслуга школы, если она дала дѣтямъ только извѣстныя знанія, она должна научить ихъ и пользоваться этими знаніями. Въ этомъ то и заключается воспитательная задача школы, ее то и нужно преслѣдовать, пользуясь внѣшкольными образовательными средствами: народными библіотеками, народными чтеніями и гдѣ это возможно и удобно, вечерними уроками для взрослыхъ.

Преподавъ настоящія указанія, я выражаю увѣренность, что Г. г. учителя и Г. г. учительницы, при ихъ видимо-сердечномъ отношеніи къ дѣтямъ и къ своему служебному долгу, примутъ ихъ къ руководству и, по мѣрѣ своихъ силъ, будутъ содѣйствовать преуспѣянію школы.

Инспекторъ Училищъ *Н. Павловскій.*

Принимая во вниманіе общій уровень успѣшности, начальныя училища по степени успѣшности можно раздѣлить на слѣдующія три категоріи: а) хорошія 25, б) удовлетворительныя 38 и в) посредственныя 8 Къ послѣднимъ слѣдуетъ отнести училища: Адріановское, Дерябкинское, Липяговское, Красноярское, Подгорнское, Спасское на Елани, Новоселковское и Отхоженское.

Успѣхи преподаванія въ городскихъ приходскихъ и двухклассныхъ училищахъ слѣдуетъ признать удовлетворительными

Учителя и учительницы, за исключеніемъ единичныхъ личностей, къ исполненію своихъ обязанностей относятся съ похвальною добросовѣстностью. Особеннымъ усердіемъ отличаются: Марія и Зинаида Надеждины - Березовскаго училища, Аделаида Луцкевичъ и Любовь Моссакъ - Бурнакскаго, Ольга Бременская - 2-го Больше-Грибановскаго, Зинаида Виноградова Боганского, Анна Кобызева - Верхне-Чусвскаго, Александра Предтеченская и Олимпіада Бѣляева - 1-го Костино-Отдѣльскаго, Елизавета Духовская — Кулябовскаго, Марія Любвина - Махровскаго, Гавр. Сопрыкинъ — Мало-Грибановскаго, Софья Семенова - Мучкапскаго, уч., Тимофей Костинъ Никольскаго, Марія Хмырова (нынѣ Потапова) — Ольшанскаго, Зинаида и Антон. Новосельскія Павлодарскаго, Варвара Полякова - Посѣвкинскаго, Любовь Фенелонова, Надежда Рудковская и Зинаида Кривополянская - Станично-слободского училища, Любовь Громова и Екатерина Волостныхъ—Солдатско-слободского, Евгенія Побѣдина - Терновскаго, Михаилъ Оржевскій 1-го Уваровскаго, Софья Островитянова — Хомутовскаго, Софья и Антонина Зефировы—Чигоракскаго училища.

О. о. законоучителя къ исполненію своихъ обязанностей, за исключеніемъ законоучителей училищъ: Алешковскаго,

Архангельскаго 1-го, Козловскихъ 1-го и 2-го, Коростелевскаго, Липяговскаго, Моисеево-Алабушскаго, Ольшанскаго, Подгорнскаго, Станично-слободского, Терновскаго и Чикаревскаго,— относились къ своимъ обязанностямъ съ возможною по ихъ служебному положенію аккуратностью. Особенною аккуратностью въ посѣщеніи училищъ и успѣхами заявили себя: о. Спириновъ—2-го Архангельскаго училища, о Грибановскій —Адріановскаго и Чащинскаго, о.о. Вѣнковъ и Каменскій — 1-го и 2-го Больше-Грибановскаго, о. Лукинъ Вязовскаго, с. Липовскій—Власовскаго, о. Боголюбовъ—1-го и 2-го Костино-Отдѣльскаго, о. Стефановскій Мало-Алабухскаго, о. Магницкій —Мучкапскаго, о. Кандидовъ Павлодарскаго, о, Надеждинъ —Петровскаго, о. Веселовскій Спасскаго на Киселъномъ, о. Озеровъ—1-го Сукмановскаго, о. Николаевскій Солдатско-слободского, о.о. Архангельскій и Яхонтовъ 1-го и 2-го Уваровскихъ, о. Саввинскій—Чигоракскаго, о. Трескинъ—Чуево-Алабушскаго и о. Шепелевъ Туголуковскаго.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта проявилась, главнымъ образомъ, въ разсмотрѣніи и рѣшеніи вопросовъ, носящихъ административный характеръ, а также и въ производствѣ членами его выпускныхъ экзаменовъ. Коснулась она и внутренней жизни училищъ. Распоряженіемъ Совѣта учебныя книги Баранова замѣнены для 1-го отдѣленія букваремъ Вахтерова и книгами для чтенія (1-е отдѣл. второе полугодіе) Вахтеровыхъ В. и Э. „Міръ въ разсказахъ для дѣтей“, для 2-го отдѣленія (часть 2-я) и для 3-го отдѣленія книгою для чтенія Бунакова.

Поднятый въ прошломъ учебномъ году вопросъ объ урегулированіи экзаменовъ какъ съ формальной стороны, такъ

и въ цѣляхъ достиженія болѣе опредѣленныхъ требованій, въ нынѣшнемъ году разрѣшенъ въ формѣ „Правилъ для производства выпускныхъ экзаменовъ въ начальныхъ училищахъ", которыя (правила) заключаются въ слѣдующемъ:

1) Экзаминаціонную Комиссію составляютъ Предсѣдатель, по назначенію Училищнаго Совѣта, и весь наличный составъ преподающихъ каждаго училища.

2) Весь наличный составъ экзаминаціонной Коммиссіи принимаетъ активное участіе въ испытаніи учениковъ, задавая вопросы и занося отмѣтки въ свои частные списки. На основаніи частныхъ и годичныхъ отмѣтокъ дѣлается средній выводъ балловъ, который и записывается въ экзаменную вѣдомость. Экзаменная вѣдомость и протоколъ подписывается всѣми членами Комиссіи и вмѣстѣ съ частными списками и письменными работами представляются въ Училищный Совѣтъ завѣдующимъ училищемъ.

Примѣчаніе: Ко дню испытанія завѣдующій училищемъ приготовляетъ экзаменный списокъ, въ который вноситъ всѣхъ учениковъ выпускного отдѣленія, съ обозначеніемъ времени рожденія и мѣста приписки, на основаніи метрическихъ выписей, которыя при немъ прилагаются, а учитель отдѣленія и законоучитель собственноручно выставляютъ въ немъ годичныя отмѣтки учениковъ, каждый по своимъ предметамъ.

3) Письменныя работы по русскому языку и ариѳметикѣ даются по предварительному обсужденію ихъ Экзаминаціонною Комиссіею, при чемъ, при равномъ числѣ голосовъ, Предсѣдателю Комиссіи предоставляется рѣшающій голосъ.

Примѣчаніе: Темы для письменныхъ работъ могутъ быть даваемы и Училищнымъ Совѣтомъ, и тогда онѣ не подлежатъ предварительному обсужденію Комиссіи, а исполняются вточности.

4) Письменныя работы исполняются подъ наблюденіемъ Комиссіи, исправляются Предсѣдателемъ оной или, по порученію его, однимъ изъ Членовъ Комиссіи по каждому предмету отдѣльно.

5) Оцѣнка письменныхъ работъ производится Комиссіей, при чемъ Предсѣдатель и всѣ Члены оной выставляютъ на работахъ каждый свою отмѣтку, удостовѣряя ихъ своею подписью. Изъ этихъ экзаменныхъ отмѣтокъ дѣлается средній выводъ, при чемъ дроби $^1/_2$ и болѣе принимаются за единицу, а менѣе отбрасываются.

6) Если представляется необходимость производить экзамены нѣсколькимъ училищамъ въ одномъ центральномъ училищѣ, но во всякомъ случаѣ не болѣе трехъ, то таковые производятся отдѣльными Комиссіями по каждому училищу подъ Предсѣдательствомъ одного и того же лица уполномоченнаго Совѣтомъ, и лишь письменныя работы, если послѣдуетъ согласіе Комиссіи, могутъ быть общими и производятся одновременно подъ общимъ наблюденіемъ Предсѣдателя.

Примѣчаніе 2-е. Члены другихъ Комиссій не принимаютъ участія въ производствѣ экзаменовъ, но и не лишаются права присутствовать на оныхъ.

Примѣчаніе 1-е. Письменныя работы должны быть общими при одинаковыхъ условіяхъ организаціи училищъ (однокомплектныя, двухкомплектныя, трехкомплектныя), если въ жизни училища не послѣдовало особыхъ обстоятельствъ, замедлившихъ успѣхъ дѣла. Въ противномъ случаѣ работы даются, отдѣльныя но производятся онѣ одновременно.

7) Испытанія начинаются письменными работами. Неудовлетворительная работа по русскому языку лишаетъ пра-

во на дальнѣйшее испытаніе. Ученикъ же, не рѣшившій самостоятельно письменной задачи по ариѳметикѣ, но имѣвшій удовлетворительную отмѣтку за годъ, можетъ быть допущенъ къ рѣшенію той же задачи или другой на классной доскѣ и къ устному испытанію.

8) Предсѣдатель Коммиссіи заблаговременно извѣщаетъ завѣдующаго училищемъ о времени производства экзамена.

9) Если къ назначенному для испытанія времени не пребудетъ Предсѣдатель, то въ качествѣ Предсѣдателя законоучителемъ училища приглашается одинъ изъ мѣстныхъ или сосѣднихъ священниковъ, и экзаменъ производится на общемъ основаніи.

Примѣчаніе 1-е. Законоучители не могутъ быть Предсѣдатели въ Коммиссіяхъ другъ у друга.

10) Вслучаѣ значительнаго разногласія между баллами Предсѣдателя и Членовъ Коммиссіи объ этомъ заносится въ особый протоколъ.

11) Предсѣдатели экзаменаціонныхъ Коммиссій, по желанію, знакомятся съ постановкой учебнаго дѣла и въ другихъ отдѣленіяхъ, которыя въ день экзамена собираются въ училище.

12) Предсѣдатель Экзаменаціонной Коммиссіи по окончаніи экзаменовъ представляетъ свои заключенія Училищному Совѣту о состояніи успѣховъ въ тѣхъ отдѣленіяхъ, гдѣ имъ произведены были экзамены

Программа испытаній:

Законъ Божій. Каждому ученику, по выбору Предсѣдателя или Членовъ Коммиссіи, предлагаются вопросы изъ молитвъ заповѣдей, символа вѣры, священной исторіи и краткаго богослуженія.

Кромѣ знанія всего этого матеріала, требуется и объясненіе для ознакомленія, на сколько твердо и сознательно усвоено все это.

Знанія, достигнутыя одною только памятью безъ надлежащаго разумѣнія, признаются недостаточными. (Подробную программу см. въ учебникѣ).

Русскій языкъ. Дается законченный отрывокъ изъ книги для чтенія или другой дѣтской хрестоматіи не менѣе какъ въ 15 строкъ. Чтеніе должно быть отчетливое, выразительное и достаточно—свободное, Передается содержаніе прочитаннаго и извлекается изъ него общая мысль.

Предлагаются вопросы къ развитію данной мысли побочными обстоятельствами, предшествующими или послѣдующими, если отрывокъ изъ книги для класснаго чтенія, въ особенности изъ географическаго и историческаго отдѣла.

Предлагается прочесть выученныя стихотворенія или басни. Извлеченіе главной мысли, второстепенной. Значеніе и смыслъ басни, жизненное примѣненіе ея. Если стихотвореніе или басни историческаго характера, то передается самое событіе, по поводу котораго они написаны. Объясненіе отдѣльныхъ выраженій и цѣлыхъ предложеній.

Славянское чтеніе. Читается 3—5 стиховъ изъ Евангелія. Передается содержаніе прочитаннаго

Ариѳметика. Понятіе объ единицѣ, числѣ.

Разностное и краткое увеличеніе и уменьшеніе чиселъ. Значеніе ариѳметическихъ дѣйствій и ихъ примѣненіе. Увеличеніе и уменьшеніе чиселъ въ 10, 100, 1000 разъ. Нумерація въ предѣлахъ сотни милліоновъ. Значеніе въ нумераціи разрядовъ, классовъ. Рѣшеніе устныхъ задачъ въ предѣлѣ 100 и 1000, если данныя числа въ послѣднемъ случаѣ круглыя.

Общее понятіе о простыхъ дробяхъ и рѣшеніе простѣйшихъ задачъ на дроби. Дѣйствія надъ простыми и именованными числами. Рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія съ отвлеченными и именованными числами, простѣйшія задачи на квадратныя, кубическія мѣры и вычисленіе времени.

Для письменныхъ испытаній дается общая задача для всего отдѣленія.

Рѣшеніе задачи должно сопровождаться письменнымъ планомъ.

Письменныя работы по русскому языку. Дается диктантъ не менѣе, какъ въ 10 печатанныхъ строкъ, повѣствовательнаго или описательнаго характера. Диктантъ ведется правильнымъ литературнымъ языкомъ, съ принятымъ произношеніемъ буквъ внутри словъ и въ окончаніи прилагательныхъ, но отнюдь не книжнымъ языкомъ. Предворительно внятно прочитывается отрывокъ, а затѣмъ диктуется по частямъ, по отдѣльнымъ предложеніямъ. Требуется практическое пониманіе употребленія главнѣйшихъ знаковъ препинанія; требуется безусловно правильное начертаніе словъ въ звуковомъ отношеніи; употребленіе буквы Ѣ въ употребительныхъ корняхъ словъ; правильное начертанія сомнительныхъ гласныхъ и согласныхъ буквъ. Употребленіе буквы Ѣ въ окончательныхъ существительныхъ и мѣстоимѣній, степеняхъ сравненія именъ прилагательныхъ, въ глаголахъ на Ѣть и Ѣлъ и въ нѣкоторыхъ употребительнѣйшихъ нарѣчіяхъ. Употребленіе предлоговъ съ частями рѣчи слитно и отдѣльно; употребленіе отрицаніе не при всѣхъ частяхъ рѣчи; согласованіе прилагательныхъ съ существительными. Правописаніе именъ числительныхъ.

Вмѣсто диктанта, письменная работа можетъ состоять въ изложеніи (переложеніи) краткой законченной статьи описатель-

наго или повѣствовательнаго характера, вполнѣ доступной по содержанію. Отъ такихъ работъ требуется ясность мысли, съ соблюденіемъ знаковъ препинанія (главнѣйшихъ и главнѣйшихъ орѳографическихъ правилъ).

Руководствомъ для школьнаго преподаванія такихъ работъ могутъ служить „задачи и планы для упражненія въ письменномъ изложеніи мыслей“ А. Глазуновой и Е. Разиной.

Темы для диктанта и переложенія даются Училищнымъ Совѣтомъ и разсылаются въ училища въ запечатанныхъ конвертахъ и вскрываются предъ экзаменомъ въ присутствіи всей Комиссіи.

Внѣклассныя образовательныя средства.

Средствами этими служатъ: народныя чтенія, устраиваемыя Уѣзднымъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости, и публичныя библіотеки, имѣющіяся при всѣхъ начальныхъ училищахъ, больницахъ, и библіотека-читальня въ селѣ Костино-Отдѣльцѣ.

Народныя библіотеки нуждаются въ пополненіи новыми книгами. Лучшія библіотеки и тѣ, вслѣдствіе недостатка новыхъ книгъ, поубавили число потребителей, хотя въ общемъ, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, число читающихъ по другимъ, меньшимъ библіотекамъ, увеличилось. Потребность въ чтеніи развивается, но составъ библіотекъ далеко не удовлетворяетъ этой потребности: спрашиваютъ новыя книги, а ихъ или нѣтъ, или очень мало. Костино Отдѣльская библіотека-читальня влачитъ жалкое существованіе, за неимѣніемъ опредѣленныхъ средствъ на содержаніе и пополненіе ея.

Народныя чтенія устроены въ уѣздѣ въ 30 пунктахъ. Они охотно посѣщаются, главнымъ образомъ, молодежью, но

тѣснота помѣщеній, при всегдашней массѣ слушателей, нарушаетъ правильный ходъ этого весьма полезнаго средства къ образованію.

По ходатайству Уѣзднаго Комитета Попечительста о народной трезвости и на его средства въ отчетномъ году съ половины ноября мѣсяца открыты вечерніе уроки для взрослыхъ, преимущественно для окончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ, при училищахъ: Березовскомъ, Больше-Алабухскомъ, Алешковскомъ, Мало-Грибановскомъ, Махровскомъ, 1-мъ и 2-мъ Сукмановскомъ и Шапкинскомъ, всего 8 училищахъ.

Преподавателями состояли учителя и учительницы мѣстныхъ училищъ, съ платою по 50 коп. за часовой урокъ при 8 урокахъ въ недѣлю, сверхъ одного урока по Закону Божію, даваемаго законоучителями. Къ такимъ урокамъ, несмотря на новизну дѣла, грамотное населеніе, повидимому, отнеслось сочуственно. Уроки посѣщаются охотно. На вечернихъ урокахъ бываетъ отъ 25 до 50 человѣкъ, въ возростѣ отъ 12 до 26 лѣтъ. Учащихся было 191 человѣкъ, учебныхъ дней 94, часовъ 248.

О результатахъ дѣятельности вечернихъ классовъ, за кратковременностью опыта судить еще нельзя, но, вовсякомъ случаѣ, смѣло можно предположить, что, если преподаваніе въ нихъ поведется правильно, т. е. запросъ будетъ удовлетворенъ, они вполнѣ достигнутъ преслѣдуемой цѣли.

Въ заключеніи отчета нельзя не пожелать, чтобы для полнаго благостоянія народнаго образованія въ уѣздѣ приняты были нижеслѣдующія мѣры:

1) Выстроить зданія для закрытыхъ Липяговскаго и Ичаевскаго училищъ, а также существующихъ Новоселков-

скаго, Чикаревскаго и 1-го Козловскаго, и расширить зданіе Братковскаго училища.

2) Принять хозяйственные расходы по содержанію училищъ на счетъ Земства.

3) Увеличить содержаніе учащихъ съ низшимъ образованіемъ, прослуживших не менѣе трехъ лѣтъ, до высшаго оклада.

4) Дать завѣдывающимъ училищами безплатныя квартиры.

5) Пополнить народныя библіотеки новыми книгами.

6) Притти на помощь Уѣздному Комитету Попечительства о народной трезвости въ дѣлѣ постепеннаго открытія при начальныхъ училищахъ вечернихъ уроковъ для взрослаго населенія.

Инспекторъ училищъ *Н. Павловскій.*

Сентября 29 дня 1904 г.

Борисоглѣбскъ.

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о числѣ учебныхъ заведеній и учащихся въ гор. Борисоглѣбскѣ и его уѣздѣ за 1903—1904 учебн. годъ.

	Наименованіе училищъ.	Число учащихся: Во всѣхъ отдѣленіяхъ.		Въ старшихъ отдѣленіяхъ.		подверг. испытан.		Получивш.: Свидѣт.	Удостов.
		М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
I	Городское 4 клас. учил.	—	—	—	—	—	—	—	—
II	**Городскія приходскія училища:**								
	1-е мужское училище	169	—	40	—	34	—	28	—
	2-е „ „	178	—	34	—	31	·	26	—
	3-е „ „	175	—	41	—	37	-	36	—
	4-е „ „	165	—	32	—	29	—	25	—
	1-е женское „		224	—	36	—	30	—	30
	2-е „ „	—	158	—	26	—	23	—	23
		685	382	147	62	131	53	115	53
III	**Частныя училища 3-го разряда:**								
	Мужское уч. Келппа	35	—	—	—	—	—	—	—
	Женское „ Громовой.	5	13	—	—	—		—	—
	Еврейское начальное	15	—	—	—	—	—	—	-
		55	13	—	—	—	—	—	—
IV	**Образцовыя двухклассныя училища:**								
	Борисоглѣб. желѣзнод.	199	—	19		19	-	16	—
	Русановское сельское	175		19	—	19	—	17	—
		294	—	38		38		33	—
	Сельскія училища:								
V	Алексѣевское	34	9	8	—	7	—	7	—
	Алешковское	186	—	40	—	17	—	17	—
	Архангельское 1-е	122	38	7	6	7	6	7	6
	Архангельское 2-е	112	8	14	—	7		7	—
	Адріановское	73	39	7	—	5	—	5	
	Александровское	104	—	15	—	7	—	7	—

Наименованіе училищъ.	Число учащихся.						Получивш	
	Во всѣхъ отдѣленіяхъ.		Въ старшихъ отдѣленіяхъ		подверг. испытан.		Свидѣт.	Удостов.
	М.	Ж.	М.	Ж.	М	Ж.	М.	Ж.
Больше-Грибановское 1.	118	53	12	5	8	4	8	4
Больше-Грибановское 2.	96	37	9	1	5	1	5	1
Боганское.	188	—	29	—	15	—	15	–
Березовское	106	41	26	1	21	1	21	1
Больше-Алабухское. . .	160	—	33	--	23	–	23	—
Братковское.	76	26	16	4	10	3	10	3
Бурнакское.	155		31	—	26	-	26	—
Вязовское	52	—	15	—	9	—	8	—
Верхне-Чуевское.	80	35	5	3	3	3	3	3
Власовское	45	1	6	1	5	1	5	1
Верхне-Шибряевское .	64	31	14	4	8	1	8	1
Дерябкинское.	35	19	9	2	3	—	3	–
Девяткинское.	62	36	10	5	7	4	7	4
Ивановское.	60	1	16	1	9	—	9	—
Козловское 1-е	140	—	15	--	12	–	12	—
Козловское 2-е	96	19	13	3	6	3	6	3
К.-Отдѣльское 1-е . . .	71	38	16	7	13	7	13	7
К.-Отдѣльское 2-е . . .	73	28	9	2	6	2	6	2
Коростелевское	77	33	10	1	9	1	9	1
Краснояровское	35	19	4	—	2		2	-
Копыльское	89	7	10		7		7	-
Кулябовское.	113	35	9	—	7	–	7	—
Липяговское.	44	29	9	5	5	2	5	2
Махровское	140	77	29	14	15	11	15	11
Мучкапское	217	25	35	6	25	3	23	3
Моисеево-Алабушское .	68	32	3	1	3	1	3	1
Михайловское	43	15	10	2	10	—	8	—
Никольско-Кабаньск. . .	54	13	19	5	7	3	7	3
Ново-Троицкое	96	—	—	—	4		4	–
Никольское.	55	7	15	—	6	—	6	—
Николаевское.	37	11	2	2	—	—	—	—
Нижне-Чуевское	68	12	17	—	11	—	10	
Ново-Русановское	83	12	15		9	-	9	-

Наименованіе училищъ.	Число учащихся. Во всѣхъ отдѣленіяхъ. М.	Ж.	Въ старшихъ отдѣленіяхъ. М.	Ж.	подверг. испытан. М.	Ж.	Получили Свидѣт. М.	Удостов. Ж.
Мало-Грибановское . . .	95	39	7	2	6	1	6	1
Мало-Алабухское	111	1	11	—	8	—	8	—
Ольшанское	74	28	19	3	10	3	10	3
Отхоженское	35	9	4	1	4	—	4	—
Павлодарское	91	9	17	1	10	2	10	2
Пичаевское	42	6	14	1	9	1	9	1
Подгорнское	81	26	14	—	3	—	3	—
Посѣвкинское	60	34	7	2	4	1	4	1
Полянское	74	—	10	—	7	—	7	—
Петровское	51	22	7	1	5	—	5	—
Ростошинское . . .	126	28	28	1	9	—	9	—
Русановское	99	9	21	—	6		6	—
Семеновское	110	—	16	—	6	—	6	—
Спасское на Киселиц. .	72		6	-	5	—	5	—
Спасское на Елани . . .	72	—	—	—	—	—	—	—
Сукмановское 1-е	150	—	25	-	17	—	16	—
Сукмановское 2-е . .	103	42	21	4	14	3	14	3
Сергіевское	94	8	12	—	7	—	7	—
Станично-Слободское . .	190	—	32	-	30		29	—
Солдатско-Слободск. . . .	125	45	26	5	17	4	17	4
Терновское	100	—	8	—	6	-	6	
Туголуковское	140	31	17	4	10	4	9	4
Уваровское 1-е	179	—	36	-	25	—	25	—
Уваровское 2-е	88	9	17	1	9	1	9	1
Хомутовское	53	37	10	2	8	2	7	2
Чащинское	114	19	9	3	9	3	9	3
Чикаревское	98	—	15		10	—	10	—
Чигоракское	210	—	34	—	16	—	16	—
Чуево-Алабушское	45	11	7	1	6	1	6	1
Шапкинское	196	49	40	7	30	6	29	4
Шибряевское	99	25	8	—	6	—	6	—
Новосельское	60	15	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	671	89	660	87

ДОКЛАДЪ

Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы

о школьномъ совѣтѣ.

Управа имѣетъ честь представить Собранію постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ постановленія Собранія объ учрежденіи при Управѣ школьнаго совѣта „въ части, касающейся введенія въ составъ Совѣта учащихъ земскихъ школъ безъ ограниченія."

Такимъ образомъ постановленіе собранія объ учрежденіи школьнаго Совѣта, какъ неопротестованное Г. Губернаторомъ и неотмѣненное Губернскимъ Присутствіемъ, вошло въ законную силу въ прочихъ частяхъ, кромѣ вышеизложенной.

Слѣдовательно Земскому Собранію необходимо опредѣлить участіе въ школьномъ Совѣтѣ учащихъ земскихъ школъ, строго руководствуясь постановленіямъ Губернскаго Присутствія о незаконности введенія въ составъ Совѣта учащихъ безъ ограниченія. На основаніи этого, Управа предлагаетъ Собранію, въ измѣненіе принятого въ прошломъ году постановленія о томъ, что „въ составъ школьнаго совѣта входятъ учащіе земскихъ школъ" безъ ограниченія, постановить:

„Въ составъ школьнаго совѣта входятъ учащіе земскихъ школъ въ числѣ семи человѣкъ, приглашаемые по усмотрѣнію Земской Управы изъ всего наличнаго состава учащихъ."

Управа считаетъ нужнымъ пояснить, что число семь взято ею потому, что оно составляетъ ровно пять процентовъ наличнаго числа учащихъ въ земскихъ школахъ—140 человѣкъ.

Далѣе на основаніи принятого въ прошломъ году постановленія, Управа предлагаетъ Собранію избрать двухъ гласныхъ для участія въ школьномъ совѣтѣ.

Предсѣдатель Управы *В. Измайловъ*

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Тамбовскаго Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ Присутствія.

Октября 24 дня 1903 г.

Слушали: переданное Г. Губернаторомъ на основаніи 88 ст. Зем. Пол. постановленіе Борисоглѣбскаго Земскаго Собранія очередной сессіи сего 1903 г., засѣданія 30 сентября, по докладу Предсѣдателя Управы объ учрежденіи при Борисоглѣбской Земской Управѣ школьнаго совѣта. Изъ доклада усматривается что основаніемъ для учрежденія совѣта служитъ 105 ст. Земск. Пол. предоставляющая Земскимъ Управамъ право для управленія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія такихъ по дѣламъ земства обязанностей, которыя по свойству своему требуютъ особыхъ познаній и подготовки, приглашать стороннихъ лицъ. На основаніи сказаннаго докладъ предлагаетъ Борисоглѣбскому Земскому Собранію учредить при Управѣ школьный совѣтъ съ нижеслѣдующимъ уставомъ: 1. при Борисоглѣбской Уѣздной Управѣ учреждается, на основаніи ст. 105 Земск. Пол. школьный совѣтъ; 2. въ составъ школьнаго совѣта входятъ: 1) Управа въ полномъ составѣ; 2) два гласныхъ, по избранію Собранія; 3) учащіе земскихъ школъ и 4) завѣдующій въ Управѣ отдѣломъ по народному образованію; 3. обсужденію совѣта подлежатъ всѣ вопросы по народному образованію, входящіе въ компетенцію Земской Управы; 4. Предсѣдатель Управы является и Предсѣдателемъ совѣта; 5. всѣ вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ, причемъ голосъ Предсѣдателя при равенствѣ

голосовъ дастъ перевѣсъ. Вопросы, касающіеся личностей, рѣшаются закрытою подачею голосовъ; 6. на каждый годъ совѣтъ избираетъ секретаря, который ведетъ журналы засѣданій: 7. засѣданія совѣта бываютъ не менѣе двухъ разъ въ годъ: передъ началомъ и по окончаніи учебнаго года. Предсѣдателю предоставляется созывать совѣтъ и въ теченіи учебнаго года; 8. постановленія совѣта Управа принимаетъ къ свѣдѣнію, оставляя за собою право поступить по своему усмотрѣнію; 9. журналы засѣданія совѣта ежегодно докладываются Земскому Собранію. Выслушавъ изложенное, Земское Собраніе согласовало докладъ Предсѣдателя Управы объ учрежденіи при Земской Управѣ школьнаго совѣта. Настоящее постановленіе Г. Губернаторъ пріостановилъ, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ 1 пун. 87 ст. Зем. Пол. и на основаніи 88 ст. того же Положенія передаетъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, признавая его подлежащимъ отмѣнѣ въ виду слѣдующихъ соображеній: на основаніи 2-пун. утвержденнаго Собраніемъ Устава объ учрежденіи школьнаго совѣта въ составъ послѣдняго входятъ: 1) Управа въ полномъ составѣ; 2) два гласныхъ по избранію Собранія; 3) учащіе земскихъ школъ и 4) завѣдующій въ Управѣ отдѣломъ по народному образованію, причемъ 7-мъ пун. Предсѣдателю Управы предоставляется созывать совѣтъ и въ теченіи учебнаго года. Не указывая и не опредѣляя точно число учащихъ, могущихъ принимать участіе въ школьномъ совѣтѣ, 2-хъ пун. помянутаго Устава даетъ право предположить, что въ послѣдній входятъ учителя и учительницы начальныхъ школъ Борисоглѣбскаго уѣзда не въ какомъ либо опредѣленномъ количествѣ, а въ числѣ лицъ, присутствіе каждаго изъ которыхъ обусловливается соображеніями личнаго усмотрѣнія и желанія. Считая возможнымъ привлекать къ участію всѣхъ

безъ исключенія, утвержденный Собраніемъ Уставъ такимъ образомъ предоставляетъ Предсѣдателю Совѣта приглашеніе учащихъ безъ ограниченія, что является равносильнымъ предоставленію права созыва учительскихъ съѣздовъ. Съѣзды учителей, какъ это разъяснено циркуляромъ Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 26 ноября 1899 года, допускаются не иначе какъ съ вѣдома ближайшаго училищнаго начальства и съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, причемъ засѣданія самихъ съѣздовъ должны происходить подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ инспектора народныхъ училищъ, каковое участіе послѣдняго въ образуемомъ при Земской Управѣ совѣтѣ равно какъ и предварительное испрошеніе согласія со стороны Министра Народнаго Просвѣщенія не предусмотрѣно ни однимъ пунктомъ устава. Руководясь всѣми изложенными соображеніями и не отрицая за земскими учрежденіями права на основаніи 105 ст. приглашать постороннихъ лицъ для исполненія такихъ по дѣламъ земства обязанностей, которыя по свойству своему требуютъ особыхъ познаній и подготовки, Г. Губернаторъ находитъ, что образуемый при Борисоглѣбской Земской Управѣ школьный совѣтъ можетъ явиться по существу замаскированнымъ учительскимъ съѣздомъ, созывъ и засѣданія котораго, завися вопреки существующихъ законоположеній о начальныхъ народныхъ училищахъ отъ личнаго усмотрѣнія Предсѣдателя Управы, могутъ происходить безъ всякаго участія инспектора народныхъ училищъ, призваннаго циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 26 ноября 1899 г. къ непосредственному ближайшему наблюденію во время засѣданія учительскихъ съѣздовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Борисоглѣбское Земское Собраніе постановленіемъ объ учрежденіи школьнаго совѣта съ участіемъ въ послѣднемъ учителей

и учительницъ Борисоглѣбскаго уѣзда безъ ограничения вышло изъ предѣловъ предоставленныхъ ему полномочій, Г. Губернаторъ съ своей стороны признаетъ таковое въ части, касающейся введенія въ составъ совѣта учащихъ безъ ограниченія, лишеннымъ законныхъ основаній, а потому за силою I пун. 87 ст. Земск. Пол. подлежащимъ отмѣнѣ

Постановили: соглашаясь съ соображеніями Г. Губернатора и принимая во вниманіе, что постановленіемъ объ учрежденіи школьнаго совѣта при Управѣ съ участіемъ въ составѣ послѣдняго учащихъ земскихъ школъ безъ ограниченія, Борисоглѣбское Земское Собраніе вышло изъ предѣловъ предоставленныхъ ему дѣйствующими узаконеніями полномочій, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: изложенное постановленіе въ части, касающейся введенія въ составъ Совѣта учащихъ земскихъ школъ безъ ограниченія, за силою I п. 88 ст. Земск. Пол. отмѣнить, о чемъ увѣдомить Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ Борисоглѣбское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЪ

Правленія Борисоглѣбскаго учительскаго О-ва взаимопомощи объ учрежденіи института запасныхъ учащихъ земскихъ школъ.

Въ Борисоглѣбскомъ Земствѣ 71 школа; школы эти раздѣляются на:

1) трехкомплектныя, ихъ 18;
2) двухкомплектныя, ихъ 34;
3) однокомплектныя, ихъ 19;
учащихъ, слѣдовательно, въ этихъ школахъ . 141.

Всѣ учащіе какъ смертные люди, подвержены различнымъ заболѣваніямъ и другимъ причинамъ, по которымъ они не могутъ исполнять своихъ прямыхъ обязанностей, правильно вести свои школьныя занятія.

Если по какой либо причинѣ не можетъ явиться въ школу нѣкоторое время учащій изъ трехкомплектной школы, то его недолгое время, пожалуй, и легко-замѣнятъ его товарищи; труднѣе замѣнить учащаго въ двухкомплектной школѣ и совсѣмъ невозможно въ однокомплектной, такъ какъ о.о. законоучители, которые могли бы это сдѣлать, насколько извѣстно, и свои то уроки даютъ не очень то ужъ исправно. Слѣдовательно дѣло въ школѣ, за отсутствіемъ учителя, станетъ. Такъ будетъ длиться до тѣхъ поръ, пока инспекторъ училищъ не получитъ увѣдомленія отъ учащаго,-если только онъ получитъ таковое во время, такъ какъ въ это время

онъ можетъ быть на ревизіи въ другой части уѣзда, и пришлетъ неопытную практикантку, которая опять таки почти не поможетъ дѣлу. Для устраненія этого обстоятельства въ Борисоглѣбскомъ Земствѣ есть запасная учительница. Defacto эта запасная учительница обслуживала до настоящаго времени только Станично и Солдатско слободскія земскія училища и главнымъ образомъ-городскія приходскія, получая по 1 руб. за дневные уроки отъ того учрежденія, на средства котораго содержатся школы, за то время, когда она замѣняетъ кого-либо изъ учащихъ, въ остальное время она свободна отъ служебныхъ обязанностей и жалованья не получаетъ. Слѣдовательно, на остальныя земскія школы, находящіяся вдали отъ города и существующія при худшихъ условіяхъ (двухъ и однокомплектныя), запаснаго учащаго до сего времени не было, если не считать неопытныхъ практикантокъ.

Для исполненія обязанностей отсутствующаго учащаго и правильной постановки учебнаго дѣла долженъ бы быть запасный учитель или учительница и притомъ опытный, который легко могъ бы замѣнить самого учащаго, не дѣлая ошибокъ, которыя неизбѣжны при неопытности учащаго; тратя много времени на знакомство съ учащимися и методомъ преподаванія своего товарища.

Запасному учителю или учительницѣ для разъѣзда по дѣламъ службы должны быть предоставлены земскія лошади, и окладъ его жалованья долженъ быть больше оклада остальныхъ земскихъ учащихъ, такъ какъ ему очень часто придется мѣнять мѣсто жительства, съ чѣмъ сопряжены излишніе расходы.

На основаніи изложеннаго правленіе общества имѣетъ честь покорнѣйше ходатайствовать передъ Борисоглѣбскимъ

земскимъ собраніемъ объ учрежденіи при земскихъ школахъ должности 2-хъ запасныхъ учителей, которые бы замѣнили учащихъ больныхъ или не посѣщающихъ училище по какимъ либо другимъ уважительнымъ причинамъ, и въ свободное время были бы прикомандированы къ многолюдной школѣ.

Быстрое замѣщеніе мѣста учащаго, не посѣщающаго школу, очень легко въ Борисоглѣбскомъ Земствѣ по проведеніи телефонной сѣти по уѣзду. Председатель Правленія В. Измайловъ. Секретарь С. Романовскій.

Заключеніе Управы.

Ввиду неоднократныхъ заявленій Г. Инспектора народныхъ училищъ, и на основаніи собственнаго знакомства съ дѣломъ, Управа вполнѣ убѣждена въ пользѣ и необходимости запасныхъ учителей, а потому предлагаетъ Собранію учредить двѣ должности запасныхъ учителей съ жалованьемъ въ 480 руб. въ годъ по каждой должности, и съ правомъ безплатныхъ разъѣздовъ, при командировкахъ по дѣламъ службы, на парѣ земскихъ лошадей.

М. Н. П.

ХАРЬКОВСКІЙ
Учебный Округъ
ИНСПЕКТОРА
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Тамбовской губерніи
7-го участка

Сентября 29 дня 1904 г.
№ 667.

Въ Борисоглѣбское Уѣздное Земское Собраніе.

„Телефонная сѣть Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земства,—какъ гласитъ § 1 правилъ устройства и пользованія земскою телефонною сѣтью, предназначена для сношенія правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ какъ между собою, такъ и съ частными лицами по дѣламъ ихъ вѣдомства", между тѣмъ, какъ видно изъ § 2 тѣхъ же правилъ, инспекторъ народныхъ училищъ не включенъ въ списокъ должностныхъ лицъ. Непонятно для меня чѣмъ это вызвано: простымъ ли недосмотромъ составителей правилъ, убѣжденіемъ ли ихъ, что инспектору училищъ, вѣдающему школьную сѣть цѣлаго уѣзда, не о чемъ разговаривать съ учащими, или же простымъ экономическимъ соображеніемъ въ сбереженіи 50-60 руб., потребныхъ для проведенія телефона въ мой домъ (требуется два столба и аппаратъ).

Тѣ или другіе мотивы оставили меня внѣ телефоннаго сообщенія—это дѣло телефонной комиссіи, но я считаю себя незаконно-обойденнымъ, а потому имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе включить меня въ списокъ участниковъ сѣти, увѣряя собраніе, что какъ у меня такъ и у 200 учащихъ въ уѣздѣ найдется не мало случаевъ, которые требуютъ экстреннаго сношенія въ интересахъ службы.

М. Н. П.

ХАРЬКОВСКІЙ
Учебный Округъ
ИНСПЕКТОРА
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Тамбовской губерніи
7-го участка

Сентября 29 дня 1904 г.
№ 666
г. Борисоглѣбскъ.

Въ Борисоглѣбское Уѣздное Земское Собраніе.

Согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 8 октября 1899 г. къ 1 іюля 1905 года истекаетъ срочный пятилѣтній періодъ пособію въ 380 р., отпускаемому Земствомъ на содержаніе 3-го учителя при Русановскомъ двухклассномъ училищѣ.

Ввиду условности такого пособія, я въ текущемъ году ходатайствовалъ о внесеніи этой суммы въ смѣту 1905 года на содержаніе училища изъ средствъ казны, но на удовлетвореніе такого ходатайства, какъ оказалось, нельзя разсчитывать, потому-что Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ силу Высочайшаго повелѣнія 3 февраля с/г, вызваннаго чрезвычайными событіями, должно не только воздерживаться отъ новыхъ смѣтныхъ ассигновокъ, но и озаботиться изысканіемъ способовъ къ сокращенію смѣтныхъ назначеній на текущій годъ.

Между тѣмъ третій учитель при Русановскомъ двухклассномъ училищѣ, какъ показалъ опытъ четырехъ учебныхъ лѣтъ, при 180 учащихся, является необходимымъ, а слѣдовательно, необходимы и средства для содержанія его.

Ввиду вышеизложеннаго имѣю честь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о продолженіи отпуска 380 р. еще на три года.

ОБЩЕСТВО
взаимнаго вспомоществованія
учащимъ и учившимъ
въ учебныхъ заведеніяхъ
Борисоглѣбскаго уѣзда
подвѣдомственныхъ
директору
народныхъ училищъ
Тамбовской губерніи.
№ 45.
28 *Сентября 1904 года*

Въ Борисоглѣбское Уѣздное Земское Собраніе.

Помимо чисто учебныхъ обязанностей учащіе земскихъ школъ Борисоглѣбскаго уѣзда несутъ еще другія обязанности: ведутъ хозяйственную часть по училищу, канцелярію училища, завѣдываютъ публичною библіотекою и ведутъ народныя чтенія съ туманными картинами. За всѣ эти труды никто изъ учащихъ и ни отъ кого ничего не получаетъ

Единственный, повидимому, день досуга, праздничный день, проходитъ у учителя въ неменьшихъ заботахъ, чѣмъ въ будни: въ этотъ день учитель долженъ и оглянуться назадъ, какіе пробѣлы онъ сдѣлалъ за недѣлю, и какъ пополнить ихъ, посмотрѣть впередъ, да вѣдь есть потребность и нужда почитать о томъ, что дѣлается по бѣлу свѣту вообще и по его спеціальности въ частности.

Но обо всемъ этомъ учитель можетъ только помечтать въ другое время, его въ праздничный день ждетъ другое: надо итти какъ и въ будни, въ училище и раздавать книги для чтенія, какъ настоящимъ своимъ

ученикамъ, такъ и бывшимъ, не порвавшимъ связи со школою, а подъ часъ предъявляющимъ къ ней много научныхъ и нравственныхъ запросовъ, такъ равно выдавать книги и бесѣдовать и съ тѣми, которые Богъ вѣсть, когда и какъ учились грамотѣ, но настоящее земской школы пробудило въ нихъ сознательный интересъ къ книгѣ, появившійся еще такъ недавно по селамъ.

Кончилъ учитель раздачу книгъ. Наступаетъ новое дѣло, надо начинать чтеніе съ туманными картинами. Окончились, наконецъ, и чтенія, но вмѣстѣ съ этимъ закончился и праздничный день.

Учащіе въ городскихъ училищахъ поставлены въ этомъ случаѣ въ лучшія условія — у нихъ нѣтъ публичной библіотеки, а если они и ведутъ народныя чтенія, то каждому изъ нихъ за сезонъ придется читать одинъ или два раза. За завѣдываніе хозяйствомъ и канцеляріею училища въ городскихъ училищахъ полагается плата.

Правленіе Общества, въ заботахъ объ улучшеніи быта учащихъ земскихъ школъ, пробудившихъ нашу деревню къ свѣту, имѣетъ честь покорнѣйше ходатайствовать предъ Собраніемъ назначить жалованье за завѣдываніе: 1) хозяйственною частью и канцеларію училища и 2) библіотекою по 25 руб. въ годъ за каждое завѣдываніе.

ОБЩЕСТВО
взаимнаго вспомоществованія
учащихъ и учившихъ
въ учебныхъ заведеніяхъ
Борисоглѣбскаго уѣзда
ПОДВѢДОМСТВЕННЫХЪ
ДИРЕКТОРУ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Тамбовской губерніи.
№ 44

28 Сентября 1904 года.

Въ Борисоглѣбское Уѣздное Земское Собраніе

Земскіе служащіе: врачи, фельдшера и др. для разъѣздовъ по дѣламъ службы пользуются или безплатно земскими лошадьми или за небольшую плату. Пользуются земскими лошадьми безплатно или за ту же небольшую плату служащіе и не земскіе. Земскій учитель этими правами пользованія земскими лошадьми ни безплатно, ни за небольшую плату не пользуется, между тѣмъ и у него бываетъ нужда по служебнымъ обязанностямъ бывать въ городѣ: въ Земской Управѣ, у Инспектора училищъ. Нужно бы побывать въ Земской Управѣ для пользы дѣла, поговорить о томъ о другомъ, устранить нѣкоторыя неудобства, которыя легко устранимы живымъ словомъ, но что дѣлать, поѣздка отъ иного села до города и обратно обойдется очень ужъ дорого и учитель принужденъ, въ силу своего скромнаго бюджета, отложить эти заботы о своей школѣ, ждать у моря погоды.

Правленіе Общества въ заботахъ объ улучшеніи школьнаго дѣла, что такъ близко къ сердцу каждаго учащаго, и имѣетъ честь покорнѣйше ходатайствовать предъ собраніемъ объ оплатѣ поѣздокъ учащихъ, которые будутъ пріѣзжать въ городъ: въ Земскую Управу и къ Инспектору училищъ по дѣламъ службы, ограничивъ эти поѣздки двумя—въ годъ.

ОБЩЕСТВО
взаимнаго вспомоществованія
учащихъ и учившихъ
въ учебныхъ заведеніяхъ
Борисоглѣбскаго уѣзда
подвѣдомственныхъ
директору
народныхъ училищъ
Тамбовской губерніи.
№ 42

Въ Борисоглѣбское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЪ

Объ уравненіи жалованья учащихъ земскихъ школъ независимо отъ образовательнаго ценза.

Земскому Собранію извѣстно, что учащіе земскихъ школъ Борисоглѣбскаго уѣзда получаютъ жалованье неодинаковое. Одни 300 руб. (со свидѣтельствомъ на званіе учителя), другіе 350 руб. (съ спеціальнымъ или среднимъ образованіемъ) въ годъ за совершенно одинаковый трудъ при первоначальномъ поступленіи на службу въ Борисоглѣбское Земство.

Правленіе Общества имѣетъ честь покорнѣйше ходатайствовать предъ Собраніемъ о прибавкѣ 50 руб. въ годъ къ жалованью учащихъ по свидѣтельству на званіе учителя, не получившихъ спеціальнаго или средняго образованія, другими словами объ уравненіи жалованья учащихъ, независимо отъ образовательнаго ценза, по прослуженіи ими трехъ лѣтъ въ Борисоглѣбскомъ Земствѣ, ввиду того, что всѣ учащіе несутъ совершенно одинъ и тотъ же трудъ и несутъ его одинаково, что подтверждается отчетомъ Г. Инспектора народныхъ училищъ за 190²/₃ уч. г. О таковой

прибавкѣ предъ прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайствовалъ и Борисоглѣбскій Уѣздный Училищный Совѣтъ.

Для земства расходъ на этотъ предметъ не выразится большимъ, такъ какъ учащихъ со свидѣтельствомъ на званіе учителя немного, это первое, а второе,--въ будущемъ едва ли будутъ таковые учащіе, такъ какъ много предложеній на учительскій трудъ лицъ съ среднимъ образованіемъ, которымъ земство дѣлаетъ предпочтеніе.

Земскій Начальникъ
6-го участка
Борисоглѣбскаго уѣзда,
Тамбовской губ.

3-го Ноября 1904 года.

№ 2245.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Вмѣстѣ съ перепиской № 3831 и утвержденнымъ мною приговоромъ Алкаладскаго общества отъ 5 октября 1903 г. за № 26— имѣю честь при семъ препроводить въ Земскую Управу въ дополненіе къ моему отношенію отъ 14 Іюня 1903 г. за № 1398.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ.

Ввиду бѣдности Алкаладскаго общества, Управа считаетъ справедливымъ выстроить въ с. Алкаладкѣ школьное зданіе всецѣло за счетъ земства, на что и ассигновать изъ принадлежащихъ земству капиталовъ 4000 рублей.

1903 года октября 5-го дня мы, нижеподписавшіеся Борисоглѣбскаго уѣзда, Уваровской волости, Алкаладскаго сельскаго общества крестьяне собственники отъ 166 домохозяевъ въ числѣ 116 человѣкъ по распоряженію нашего сельскаго старосты Ефанова, бывъ собраны на сельскомъ сходѣ по нѣкоторымъ нашимъ общественнымъ дѣламъ, гдѣ между прочимъ намъ было прочитано предписаніе Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы отъ 24 Іюня 1903 года за № 1924, о томъ если Алкаладское общество согласно производить постройку земской школы, то должно составить дополнительный приговоръ (къ приговору отъ 1 Іюня с./г.,) по которому и должно обязаться: взять на себя перевозку изъ села Уварова всего строительнаго матеріала, а по выстройкѣ училища вносить ежегодно въ Земскую Управу по 100 руб. на сторожа и содержаніе училища и доставлять натурой отопленіе.

Вслѣдствіе чего мы выслушавъ означенное предписаніе и съ общаго нашего согласія симъ приговоромъ постановили: обязаться взять на себя перевозку изъ с. Уварова всего строительнаго матеріала для училища, а по выстройкѣ училища вносить въ Земскую Управу ежегодно по 100 руб. на сторожа и содержаніе училища и доставлять натурой отопленіе въ чемъ составивъ настоящій приговоръ къ оному и подписались.

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
8-го участка,
Борисоглѣбскаго уѣзда.
Тамбовской губ.

10-го Іюля 1904 года.

№ 1124.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Приговоръ Чигаракскаго сельскаго общества отъ 9 мая с. г. за № 34 о разрѣшеніи ему получить въ свое распоряженіе ссуду въ размѣрѣ 2000 рублей на постройку новаго училища, при семъ имѣю честь препроводить на распоряженіе Земской Управы.

Заключеніе Управы.

Принимая во вниманіе, что Чигаракское общество нѣсколько лѣтъ тому назадъ уже выстроило всецѣло за свой счетъ хорошее каменное школьное зданіе, а въ настоящее время, ходатайствуя о постройкѣ второго училища, ассигнуетъ на него 2000 руб. Управа считаетъ справедливымъ выстроить въ Чигаракѣ второе училищное зданіе за счетъ земства, съ субсидіей отъ общества въ 2000 руб., на что и ассигновать изъ принадлежащихъ земству капиталовъ 5000 рублей.

1904 года Мая 9 дня, мы нижеподписавшіеся, Борисоглѣбскаго уѣзда, Борисоглѣбско-Пригородной волости, села Чигарака, крестьяне собственники отъ общаго числа 643 домохозяевъ, въ числѣ 448 человѣкъ, по распоряженію нашего Сельскаго Старосты Ильи Макшанцева, бывъ сего числа собраны на сельскій сходъ, на которомъ всѣ единогласно постановили: 1-е) такъ какъ испрашиваемая обществомъ по приговору отъ 15 Февраля сего 1904 года за № 6 отъ губернскаго земства двухтысячная (2000) безъ % ссуда, далеко не достаточна для постройки второго земскаго училища въ нашемъ селѣ Чигоракѣ: въ примѣръ берется постройка настоящаго училищнаго зданія, стоившая обществу болѣе пяти тысячъ рублей; 2-е) что у общества совершенно нѣтъ свободныхъ средствъ, которыя можно было бы истратить на построеніе 2-го училища; 3-е) что общество въ свое время принесло уже значительную жертву на народное образованіе чрезъ постройку на свои средства цѣннаго училищнаго зданія и меблировку классныхъ помѣщеній,—все вышеизложенное и дало основаніе обществу—настоящимъ приговоромъ покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу взять испрашиваемую обществомъ безъ % ссуду въ 2000 руб. въ полное свое распоряженіе и построить въ селѣ Чигаракѣ второе училище, стоимостью не менѣе четырехъ тысячъ рублей подобно тому, какъ это сдѣлано въ другихъ селахъ Борисоглѣбскаго уѣзда, т. е. съ добавленіемъ всего недостающаго изъ средствъ земства.

М. Ф.

Биржевой Комитетъ
Борисоглѣбской
Хлѣбной Биржи.

Августа 4 дня 1904 г.

№ 140.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Городъ Борисоглѣбскъ и его уѣздъ, по числу торгово-промышленныхъ заведеній (мукомольныхъ мельницъ, маслобойныхъ заводовъ, рушекъ, мыловаренныхъ, винокуренныхъ и др. заводовъ) и по обширной хлѣбной торговлѣ, представляетъ собою, несомнѣнно, очень значительный торговый центръ, въ которомъ оборотъ хлѣбовъ; какъ видно изъ отчета Биржевого Общества, достигаетъ весьма внушительныхъ размѣровъ, примѣрно до 200000000 пуд. Но несомнѣнно также, что такая обширная промышленность и торговля, соприкасаясь въ работѣ своей не только съ внутренними рынками и портами, но и съ порядками и обычаями иностранныхъ предпріятій и торговцевъ, терпитъ много нуждъ, вредныхъ и убыточныхъ препятствій, мѣшающихъ правильному ихъ теченію и надлежащему развитію. Происходитъ это, главнымъ образомъ, отъ недостатка въ торговой средѣ необходимой освѣдомленности въ торговомъ правѣ, имѣющей почти рѣшающее значеніе при конкуренціи съ заграничными рынками, такъ какъ мѣстная торговля (по преимуществу хлѣбная и транзитъ) находится,

большею частью, въ рукахъ иностранныхъ фирмъ, оперирующихъ въ нашемъ районѣ чрезъ своихъ уполномоченныхъ, довѣренныхъ, агентовъ и коммиссіонеровъ, съ которыми конкурировать безъ познаній въ торговомъ правопорядкѣ представляется почти не возможнымъ. Но и помимо того, сложность внутренних условій, при которомъ ведутся торгово-промышленныя предпріятія, требуетъ въ настоящее время отъ ихъ владѣльцевъ и руководителей не одного только практическаго опыта, но и весьма серьезныхъ каммерческихъ зданій. Чтобы противостоять встрѣчающимся въ торговомъ оборотѣ перепетіямъ, а тѣмъ болѣе, чтобы не быть затертыми болѣе просвѣщенными западно-европейскими конкурентами и умѣть справляться съ новыми, постепенно осложняющимися условіями промышленной и торговой жизни, знаніе международныхъ торговыхъ условій крайне важно.

Поэтому торговое сословіе вообще должно позаботиться о возможно широкомъ образованіи въ его средѣ, котораго ему такъ не достаетъ.

Исходя изъ выше приведенныхъ условій Борисоглѣбское Биржевое Общество, въ общихъ собраніяхъ 18 марта 1903 года и 2 апрѣля сего 1904 года, въ принципѣ признало необходимо имѣть въ г. Борисоглѣбскѣ семи классное Коммерческое училище, съ каковою цѣлью и поручило Биржевому Комитету войти въ компетентныя учрежденія съ надлежащимъ ходатайствомъ, предварительно испросивъ у Земства и города необходимыя пособія на обезпеченіе училища потребными средствами.

На Коммерческомъ училищѣ Биржевое Общество остановилось потому, что, какъ извѣстно, коммерческое образованіе имѣетъ цѣлью, кромѣ общеобразовательнаго курса, дать познанія, необходимое и полѣзное для торговой и промышленной

дѣятельности, и подготовить контингентъ свѣдущихъ въ коммерческомъ отношеніи людей, хорошо освѣдомленныхъ въ торговомъ законодательствѣ, какъ отечественномъ, такъ и иностранномъ.

Существующая въ городѣ Борисоглѣбскѣ мужская классическая гимназія, имѣя общеобразовательный курсъ, является мало пригодной для дѣтей торговаго сословія. Въ лучшихъ случаяхъ сыновья торговыхъ людей, обучаясь въ классической гимназіи или реальномъ училищѣ и пройдя въ нихъ полный курсъ ученья, естественно сремятся въ высшее учебное заведеніе и впослѣдствіи становятся: юристами, врачами, учителями и учеными, т. е., хотя и становятся весьма почетными и полезными членами общества, но тѣмъ не менѣе, съ точки зрѣнія спеціально торгово-сословной, являются отрѣзанными ломтями отъ своего сословія и дѣла; въ худшихъ же случаяхъ и, къ сожалѣнію, на иболѣе частыхъ мы видимъ со всѣмъ другое. Начатое съ великимъ трудомъ и для себя, и для родителей среднее образованіе дѣтей изъ торговаго сословія, особенно средняго и небольшаго достатка, весьма часто не доводится до благополучнаго конца: они оставляютъ учебныя заведенія съ жалкими обрывками мало приложимыхъ въ практической жизни свѣдѣній изъ предметовъ подготовительныхъ классовъ и возвращаются домой съ головой, усвоившей начатки кое-какихъ знаній, съ копошающимися въ ней смутными идеалами и мечтами, но, къ сожаленію, не имѣющими ничего общаго съ отцовскимъ промысловымъ или торговомъ дѣломъ, которымъ они начинаютъ пренебрегать и предпочитать ему службу въ канцеляріяхъ, конторахъ и т. п., не могущихъ, однако удовлетворить всего предложенія, а отсюда у не получившихъ мѣстъ-разочарованіе и исканіе выхода своимъ желаніямъ; и одно это уже создаетъ поводъ

въ торговыхъ семьяхъ къ взаимному не пониманію между дѣтьми и родителями, къ недоразумѣніямъ и даже къ обостренной розни.

Такимъ образомъ, по всѣмъ соображеніямъ, торговому классу весьма важно имѣть, для образованія своихъ дѣтей, учебное заведеніе коммерческаго типа съ законченнымъ курсомъ, которое, какъ указываютъ примѣры, способно будетъ повліять на уменьшіе всѣхъ неблагопріятныхъ условій въ торговой средѣ, повысить въ ней уровень знаній и поможетъ ей стать на высоту предъявляемыхъ текущею коммерческою современностью запросовъ и требованій.

Но учрежденіе учебнаго заведенія коммерческаго типа полезно будетъ не одному торгово-промышленному классу-городскому и уѣздному, но и сельскимъ хозяевамъ, для дѣтей которыхъ пріобрѣтеніе коммерческихъ знаній также имѣетъ большое значеніе, такъ какъ сельское хозяйство, находясь постоянно въ соприкосновеніи съ торгово-промышленной средой по сбыту произведеній земли, одинаково нуждается въ усвоеніи торговаго правопорядка, дабы обойтись въ сбытѣ продуктовъ сельскаго хозяйства безъ посредника, направляя ихъ на тѣ или иные рынки, соотвѣтственно спросу и выгодамъ, въ первыя руки. Во всякомъ случаѣ, существующія коммерческія училища, въ числѣ учащихся, имѣютъ дѣтей дворянъ, чиновниковъ и сельскихъ хозяевъ отъ 40 до 50%.

Приступая, за симъ, къ изложенію предположеній объ открытіи въ г. Борисоглѣбскѣ Коммерческаго семиклассаго училища, въ исполненіе постановленій Биржевого Общества, Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сообщить Земской Управѣ, что для осуществленія цѣли нужны будутъ ежегодныя средства не ниже 50.000 руб. на содержаніе училища и до 60,000 руб. единовременно на пріобрѣтеніе или на сооруженіе зданія,

Изъ имѣющихся въ Биржевомъ Комитетѣ свѣдѣній о семиклассномъ Коммерческомъ училищѣ въ г. Козловѣ, открытомъ въ 1897 г., видно, что въ 1903 г. въ немъ находилось 378 учениковъ, а именно:

въ приготовительномъ классѣ . . . 43
въ 1-мъ основномъ „ . . 27
въ 1-мъ параллельномъ классѣ . . 26
„ 2-мъ „ „ . . 42
„ 3-мъ „ „ . . 44
„ 4-мъ „ „ . . 33
„ 4-мъ основномъ „ . . 31
„ 5-мъ „ „ . 32
„ 5-мъ параллельномъ „ . . 30
„ 6-мъ „ „ . . 40
„ 7-мъ „ „ . . 30 всего 378.

Расходъ на содержаніе училища достигаетъ въ общей суммѣ 50,250 руб. Средства училища состовляютъ: ежегодная субсидія города въ 5.000 руб., Земства 6,000 руб. и казны 3,000 руб. (до 1903 года казна отпускала по 4.000 руб.), затѣмъ %% отчисленія изъ прибылей Общества Взаимнаго Кредита и разныя денежныя пожертвованія и поступленія. Остальной же приходъ образуется изъ взыскиваемой съ учениковъ платы за ученіе. Хозяйственной стороной дѣла завѣдуетъ попечительный совѣтъ.

Въ первые годы по открытіи училища у нихъ была слѣдующая постепенность въ открытіи классовъ, составѣ учениковъ и общей суммы расходовъ.

№	Учебные годы.	ЧИСЛО УЧЕНИКОВЪ.									Общая сумма расходовъ.
		Приг.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI	VII	Всего.	
1	1897—8	44	85	24		-	—		—	153	24420—40
2	1898 9	72	69	74	19	-		-	-	234	28456—57
3	1899—900	53	93	71	62	16	—	—	—	295	35981—94
4	1900—1	38	67	92	57	46	15		—	315	41717—72
5	1901—2	38	50	68	81	48	38	14	—	337	43783—52
6	1902—3	43	53	42	44	54	62	40	30	378	50249—56

Принимая во вниманіе, что въ нашей классической гимназіи обучается свыше 400 учениковъ при отсутствіи пораллельныхъ классовъ. съ открытіемъ которыхъ несомнѣнно число учащихъ легко увеличилось бы до 500 и болѣе, должно предполагать, что, съ учрежденіемъ Коммерческаго училища, у насъ было бы учащихся въ немъ не менѣе, чѣмъ въ Козловѣ. такъ какъ, по оффиціальнымъ отчетнымъ даннымъ, въ мѣстныхъ мужскихъ приходскихъ училищахъ и четырехъ-классномъ городскомъ, обучается около 1000 мальчиковъ, изъ которыхъ кандидатами къ поступленію въ коммерческое училище смѣло можно предположить $^{1}/_{3}$ часть, (не принимая при этомъ въ расчетъ прилива учащихся изъ уѣзда). Но для соображеній о предстоящихъ потребностяхъ предложимъ общее число учениковъ въ круглой цифрѣ 350 учениковъ.

Затѣмъ полагая, что содержаніе училища намъ будетъ обходится также какъ и Козлову въ 50000 руб., необходимо такимъ образомъ обезпечить наше училище ежегоднымъ бюджетомъ въ этой суммѣ; плата же за ученіе съ 350 учениковъ, считая таковую въ среднемъ по 100 руб. съ ученика (младшіе классы платятъ дешевле, старшіе дороже), составитъ лишь 35000 руб. Слѣдовательно у насъ является недостатокъ въ средствахъ свыше 15000 руб. ежегодно.

Если бы наши Земство и городъ, имѣющіе по существу своихъ задачъ однородныя функціи, по примѣру Козловскаго Земства и города, дали на учрежденіе Коммерческаго училища единовременно по 30000 руб. на зданіе и ежегодной субсидіи въ 11000 руб. въ сложности, то остальные 4000 руб. можно надѣяться обезпечить: или обложеніемъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ, или же содѣйствіемъ частныхъ банковъ, которыхъ у насъ имѣется три, а равно и содѣйствіемъ крупныхъ промышленныхъ заведеній, какъ, напримѣръ, паровыхъ и водяныхъ мельницъ и заводовъ.

Участіе Земства и города въ доставленіи средствъ Коммерческому училищу является вполнѣ естественнымъ, хотя на первый взглядъ можетъ показаться, что обезпеченіе училища содержаніемъ должно составить заботу исключительно

торгово-промышленнаго класса, такъ какъ Коммерческое училище имѣетъ назначеніе служить торгово-промышленнымъ цѣлямъ. Но такой взглядъ будетъ ошибоченъ, по слѣдующимъ основаніямъ: во 1-хъ бюджеты Земства и города, по преимуществу получаютъ средства чрезъ обложеніе торговли и промысла, на которые главнымъ образомъ и будетъ упадать налогъ на содержаніе училища; во 2-хъ плательщики промысловаго и торговаго обложенія-суть тѣ же жители города и уѣзда, которые несутъ налоговое обложеніе и съ недвижимыхъ имуществъ и, наконецъ, въ 3-хъ въ числѣ воспитанниковъ Коммерческихъ училищъ, какъ выше указано находится отъ 40 до 50% дѣтей дворянъ, чиновниковъ и сельскихъ хозяевъ. Слѣдовательно, по всѣмъ тремъ условіямъ участіе города и Земства въ содержаніи училища вполнѣ понятно и справедливо,

Сообщая вышеизложенное Земской Управѣ, Биржевой Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить внести вопросъ объ открытіи въ г. Борисоглѣбскѣ Коммерческаго училища на усмотрѣніе и обсужденіе предстоящаго Земскаго Собранія. Если-бы Земское Собраніе не признало своевременнымъ фактическое осуществленіе предлагаемаго Биржевымъ Обществомъ вопроса, то неблагоугодно-ли будетъ Земскому Собранію, рѣшивъ этотъ вопросъ въ принципѣ, образовать смѣшанную коммиссію изъ представителей Земства, Города и Биржевого Общества, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Земскаго Собранія, для изысканія средствъ на учрежденіе столь необходимаго и полезнаго въ нашемъ центрѣ Коммерческаго училища и выработки надлежащаго для него Устава. Предсѣдатель Биржевого Комитета И. Громовъ. Секретарь М Дьячковъ.

Заключеніе Управы.

Вполнѣ сочувствуя въ принципѣ учрежденію новаго, крайне полезнаго для города и уѣзда, учебнаго заведенія, Управа не находитъ возможнымъ поддерживать передъ Зем-

скимъ Собраніемъ ходатайство Биржевого Комитета объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ необходимыхъ на постройку зданія и содержаніе училища 30000 руб. единовременно и 5500 руб. ежегодно по слѣдующимъ основаніямъ. Во первыхъ, Борисоглѣбское Земство несетъ уже крупные расходы по содержанію среднеучебныхъ заведеній, и дальнѣйшее увеличеніе этихъ расходовъ не представляется справедливымъ, ввиду необходимости направить возможно большія средства на развитіе начальнаго народнаго образованія, находящагося еще въ нашемъ уѣздѣ далеко не въ удовлетворительномъ положеніи: за порогомъ начальной школы остаются въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ свыше половины дѣтей школьнаго возраста, и для осуществленія доступности всеобщаго начальнаго обученія хотя бы только для однихъ мальчиковъ потребуются еще отъ Земства новыя большія затраты, въ размѣрѣ десятковъ тысячъ единовременно на постройку школъ, и нѣсколькихъ тысячъ постоянно на ихъ содержаніе. Во вторыхъ, Борисоглѣбское Земство въ настоящее время крайне стѣснено въ своемъ бюджетѣ закономъ о фиксаціи земскаго обложенія, и внесеніе въ смѣту всякаго крупнаго новаго расхода является крайне затруднительнымъ въ будущемъ, а въ настоящемъ безусловно невозможнымъ, какъ Собраніе усмотритъ изъ доклада Управы о смѣтѣ на 1905 годъ. Въ-третьихъ, Борисоглѣбскому Земству предстоитъ въ будущемъ году внесеніе въ смѣту новаго крупнаго постояннаго расхода около 5000 руб. въ годъ, на содержаніе земской сельско-хозяйственной школы въ Ежовкѣ, и затрата на ея постройку и оборудованіе крупной единовременной суммы свыше 50000 рублей.

Предсѣдатель Управы *В Измайловъ*.

М. В. Д.

БОРИСОГЛѢБСКОЙ
Городской Управы

23 Сентября 1904 г.
№ 1270.
г. Борисоглѣбскъ.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Слѣдуя порученію Городской Думы отъ 13 минувшаго августа, Городская Управа имѣетъ честь препроводить при этомъ въ Уѣздную Земскую Управу выписку изъ упомянутаго постановленія Думы по вопросу объ открытіи коммерческаго училища въ г. Борисоглѣбскѣ.

Выписка изъ протокола Борисоглѣбской Городской Думы

отъ 13 августа 1904 года.

„Выслушавъ отношеніе Биржевого Общества, Городская Дума вполнѣ сочувственно отнеслась къ предложенію названнаго общества объ открытіи коммерческаго училища въ г. Борисоглѣбскѣ, но не имѣя наличныхъ средствъ, Городская Дума поручила Городской Управѣ войти въ очередное Земское Собраніе съ отношеніемъ объ организаціи комиссіи въ составѣ указанномъ Биржевымъ Обществомъ для изысканія средствъ на проектируемое учебное заведеніе".

ЖУРНАЛЪ

Очередного Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

1-го октября 1904 года.

Вечернее засѣданіе.

Присутствовалъ 31 гласный.

Выслушано и отклонено отношеніе Правленія Тамбовскаго Общества вспомоществованія учащимъ и учившимъ о выдачѣ ему пособія.

Выслушано и согласовано отношеніе Архангельскаго В. П. съ приговоромъ общ. с Никольскаго объ избраніи попечителя земской школы.

Выслушано и согласовано отношеніе Г. Земскаго Начальника 8-го уч. съ приговоромъ общ. Станичной слободы объ избраніи попечителя земской школы.

Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію денежный отчетъ женской гимназіи за 1903 годъ.

Выслушано и отклонено отношеніе Губернской Управы объ общегубернской выпискѣ медикаментовъ.

Выслушаны и согласованы съ заключеніемъ Управы доклады врачей: Фрида и Шитца о вторыхъ фельдшерахъ при вновь открытыхъ врачебныхъ амбулаторіяхъ.

Выслушаны и согласованы съ заключеніемъ Управы доклады врачей Цитовскаго и Чмырева объ увеличеніи штатныхъ коекъ и медицинскаго персонала при Больше-Алабухской и Бурнакской больницахъ.

Выслушано и отклонено отношеніе Земскаго Начальника

9 участка съ приговоромъ Боганского общества объ открытіи фельдшерскаго пункта.

Выслушано и согласовано отношеніе Земскаго Начальника 4 участка съ приговоромъ Сукмановскаго общ. объ оставленіи фельдшерскаго пункта въ с. Сукмановкѣ.

Выслушано и отклонено отношеніе Земскаго Начальника 1 участка съ приговоромъ Ростошинскаго общ. объ устройствѣ моста на р. Токаѣ, ввиду нежеланія общества участвовать хотя бы въ части расхода на это сооруженіе.

Выслушано отношеніе Земскаго Начальника 4 участка съ приговоромъ Терновскаго общ. о возстановленіи дороги на участкѣ Золиной, и постановлено: поручить Управѣ собрать и доложить будущему Собранію точныя свѣдѣнія.

Выслушано и отклонено прошеніе уполномоченнаго Архангельскаго общ. о сложеніи съ Архангельскаго общества долга за мостъ.

Выслушано прошеніе служащаго въ канцеляріи Управы П. Е. Казанскаго о назначеніи ему пенсіи, постановлено закрытой баллотировкой большинствомъ 26 голосовъ противъ 1 голоса выдавать триста руб. (300) въ годъ и поручить Управѣ ходатайствовать въ Министерствѣ объ утвержденіи этой пенсіи.

Выслушано прошеніе служащаго въ канцеляріи Управы П. В. Иванова о назначеніи сыну его стипендіи для обученія въ Харьковскомъ Ветеринарномъ Институтѣ постановлено большинствомъ 26 голосовъ противъ одного дать стипендію въ двѣсти руб. (200 р.) въ годъ до окончанія курса ежегодно.

Выслушано прошеніе провизора земской аптеки Р. К. Вейса о выдачѣ ему пособія на лѣченіе, постановлено большинствомъ 20 голосовъ противъ 7 выдать единовременно триста руб. (300 р).

Выслушано прошеніе Секретаря Управы З. Н. Волкова о выдачѣ ему пособія на лѣченіе, постановлено большинствомъ 20, противъ 5 выдать единовременно сто руб. (100 р).

Выслушано прошеніе фельдшера Анисимова о выдачѣ ему пособія, постановлено большинствомъ 15 противъ 12 выдать единовременно сто семьдесять пять руб (175 р).

Выслушано и отклонено прошеніе разсыльнаго Управы Спицына о выдачѣ пособія.

Выслушано и отклонено ходатайство Инспектора земскихъ школъ о назначеніи пособія учителю Костину.

Выслушано прошеніе бывшей учительницы Рождественской о выдачѣ ей пособія, постановлено большинствомъ 18 противъ 8 выдать ей единовременно сто двадцать пять руб. (125 р).

Выслушано прошеніе фельдшера села Сукмановки Соколова о назначеніи ему пособія, постановлено большинствомъ 22 противъ 5 выдать единовременно семьдесять пять руб. (75 р).

Выслушано прошеніе земскихъ почталіоновъ Спицына, Салькова, Позднякова и Кривцова, постановлено большинствомъ 16 противъ 10 выдать пособіе въ размѣрѣ двадцати руб. каждому.

Затѣмъ Собраніе объявлено до 12 час. слѣдующаго дня Г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Правленіе Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Тамбовской губерніи.

4-10 Августа 1904 года.
№ 160.

Въ Борисоглѣбскую Земскую Управу.

Тамбовское учительское общество взаимопомощи содержитъ два общежитія мужское (на 25 мал.) и женское (на 11 дѣв.) для учительскихъ дѣтей, обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Тамбова. Поддерживать эти интернаты даютъ возможность земскія ассигнованія, превышающія, въ общей сложности, 2000 руб. Безъ этихъ ассигнованій об-ву. получающему, по мимо земскихъ стипендій и субсидій, изъ другихъ источниковъ немногимъ болѣе тысячи рублей и вынужденному теперь тратить на наемъ однихъ помѣщеній для двухъ общежитій болѣе 900 р, пришлось бы закрыть интернаты, или оставить одинъ, сокративъ его до необходимаго минимума, и черезъ это лишить многихъ учителей возможности продолжать обученіе ихъ дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ избѣжаніе такого грустнаго, крайне нежелательнаго явленія, могущаго повести выбытіе дѣйствительныхъ членовъ изъ состава общества, Правленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить Борисоглѣбскую Земскую Управу войти съ ходатайствомъ въ предстоящее Земское Собраніе объ ассигнованіи какого либо пособія обществу, безъ котораго послѣднее вынуждено будетъ сократить свою дѣятельность.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ

Отклонить такъ какъ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ есть свое общество взаимопомощи учителей, которому земство и выдаетъ субсидію.

М. В. Д.

Тамбовской губерніи

Борисоглѣб. уѣзда,

АРХАНГЕЛЬСКАГО

ВОЛОСТНАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Сентяб. 5 дня 1904 г.

№ 1592.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Волостное Правленіе имѣетъ честь представить при семъ въ Уѣздную Управу приговоръ села Никольскаго отъ 23 прошлаго Апрѣля мѣсяца объ избраніи попечителя земской школы означеннаго общества кр. Якова Сушкова срокомъ съ 1 Мая сего года и по 1 Мая 1907 года, на зависящее распоряженіе.

1904 года Апрѣля 23 дня. Мы нижеподписавшіеся, Борисоглѣбскаго уѣзда, Архангельской волости, села Никольскаго крестьяне отъ 455 домохозяевъ, по распоряженію Сельскаго Старосты И. Сушкова, были сего числа собраны на сельскій сходъ, въ числѣ 307 человѣкъ, гдѣ и обсуждали слѣдующіе вопросы, а именно п. 5-й Староста Сушковъ, вслѣдствіе предъявленія учителя земской школы Костина предложилъ о томъ, что избранный попечитель надъ земской школой въ 1904 году Филиппъ Есаковъ относится къ должности весьма нерадиво, то вмѣсто его нужно избрать, кого либо другого.

Вслѣдствіе чего, посовѣтовавъ между собою, мы съ общаго согласія постановили: назначить попечителя надъ земской школой вмѣсто избраннаго въ 1902 году, крест. Якова Климонова Сушкова, срокомъ съ 1 Мая сего года и по 1 Мая 1907 года, избранный нами кр. Я. Сушковъ поведенія хорошаго подъ судомъ и слѣдствіемъ не состоитъ, возложенную обязанность можетъ исполнять въ точности. Въ чемъ и подписуемся.

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
8-го участка,
Борисоглѣбскаго уѣзда.
Тамбовской губ.

27 Мая 1904 года.
№ 774.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Имѣю честь при семъ препроводить на распоряженіе Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы въ копіи приговоръ общества крестьянъ Станичной слободы отъ 31 Августа 1903 г. за № 35, о выборѣ попечителя къ училищу крестьянина Василія Лукьянова и рапортъ Б. Пригороднаго Волостнаго Правленія отъ 15-го Января с./г. за № 88, о причинѣ избранія таковаго.

1903 года Августа 31 дня. Мы нижеподписавшіеся Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, Борисоглѣбско—Пригородной волости, Станичной слободы крестьяне собственники, бывшіе государственные, по распоряженію нашего Сельскаго Старосты К. Гребенкина, отъ общаго числа 600 домохозяевъ въ числѣ 416 человѣкъ, были собраны на сельскій сходъ, гдѣ имѣли сужденіе о выборѣ попечителя къ начально народному училищу нашего общества на одинъ годъ, почему посовѣтовавшись между собою и съ общаго всѣхъ насъ согласія симъ приговоромъ постановили: на должность попечителя къ училищу избрать крестьянина одноообщественника нашего Василія Семеновича Лукьянова на обязанность коего возлогаемъ имѣть наблюденіе за помѣщеніемъ училища и всѣми пристройками къ нему, за своевременною доставкою требуемыхъ для училища приподлежностей, какъто: топлива и проч. и правильнымъ расходомъ ихъ. Избранный нами Лукьяновъ поведенія хорошаго и назначенію соотвѣтствуетъ; въ томъ и подписуемся.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

ПО БОРИСОГЛѢБСКОЙ ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗІИ

за 1903 года.

ПРИХОДЪ.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Плата за право ученія въ 1 полугодіи.	9491	30		
2. „ „ „ „ во 2 полугодіи.	10112	50		
3. Пособіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	1200	—		
4. Отъ Городского Общества	2550	—		
5. Отъ Уѣзднаго Земства	2550	—		
6. Председателя Суджанской гимназіи возвращено жалованье бывшей учительницы г. Фрей	52	81		
7. За проданные учебники. . . .	20			
8. На возстановленіе перегородокъ въ домѣ Тиницина и на ремонтъ этого дома .	367			
9. За квартиру съ г.г. Ламанскаго и Богоявленскаго	267	—		
10 Отчислено отъ жалованья учителя танцевъ.	60	—		
11. % по книжкѣ Сберегательной Кассы Государственнаго Банка 1903 г. . .	17	38		
Итого . .	—	—	26687	99

РАСХОДЪ.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Содержаніе наличнаго состава гимназіи.	13066	59		
2. Прислуга	980	63		
3. Отопленіе	492	20		
4. Уплата % Уѣздному Земству . . .	2520	—		
5. На постройку дома для квартиры начальницы гимназіи по постановленію совѣта	1328	—		
6. Уплачено Тиницину за квартиру въ 1 полугодіи	550	—		
7. Уплачено г. Тиницину при окончательномъ разсчетѣ	1000	—		
8. Ремонтъ дома гимназіи	705	36		
9. На библіотеку и учебныя пособія . .	600			
10. На физическіе приборы	200	—		
11. На страхованіе дома и имущеетва .	290	36		
12 Медали, наградныя книги, свидѣтельства и пр.	428	15		
13. Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	1084	18		
14 Классная мебель	769	47		
15. Устройство сада	236	72		
16. Содержаніе VIII класса	1680	—		
17. Надзирательницамъ по надзору за внѣклассною жизнью ученицъ	218	35		
18. Вознагражденіе за уроки, данные вмѣсто больныхъ преподавателей, и исправленіе письменныхъ работъ	530	10		
Итого. . .	—	—	26680	11

ПРИХОДЪ.	Руб.	К.	Руб.	К.
Переходящія суммы.				
1. 2% вычетъ съ учительницъ на пенсію.	159	31		
2. Добавочное содержаніе наличному составу отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	125			
3. Пособіе учительн. Ильинской отъ Министерства	100			
Итого. . .	—	—	384	31
ВСЕГО. . .	—	—	27072	30

РАСХОДЪ.	Руб.	К.	Руб.	К.
Переходящія суммы.				
1. Внесено въ казначейство 2% вычетъ съ учителей	159	31		
2. Добавочное содержаніе налич. состав.	125	—		
3. Выдано пособіе учит. Ильинской . .	100	—		
Итого	—	—	384	31
Къ 1-му Января 1904 г. остается отъ 1903 г.	7	88	7	88
ВСЕГО	—	—	27072	30

ТАМБОВСКАЯ
Губернская Земская
УПРАВА.

САНИТАРНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

Января 2 дня 1094 г.
№ 12.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Послѣднее Губернское Земское Собраніе декабрьскаго созыва 1903 г. постановило вопросъ объ общегубернскомъ пріобрѣтеніи лечебныхъ матеріаловъ передать на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Въ виду этого Губернская Управа препровождая при этомъ 1) свой докладъ № 125 по этому вопросу Губернскому Собранію 1901 года и 2) докладъ № 21 (на стр. 15 прилагаемой брошюрки) Губернскому Собранію текущаго 1903 г., считаетъ долгомъ добавить, что докладъ по тому же вопросу доктора Д. Н. Леонова, послужившій основаніемъ для докладовъ самой Губернской Управы, вмѣстѣ съ другими относящимися сюда же матеріалами, напечатанъ въ выпускѣ I. Трудовъ V губернскаго совѣщанія (VIII съѣздъ) врачей 1901 г. на стр. 127.

Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу, ознакомившись съ указанными матеріалами и ознакомивъ съ ними уѣздный санитарный совѣтъ, внести съ заключеніями Уѣздной Управы и совѣта докладъ объ общегуберн-

ской выпискѣ лекарственныхъ матеріаловъ на обсужденіе ближайшаго Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и постановленіе его сообщить Губернской Управѣ для доклада очередному Губернскому Земскому Собранію декабрьскаго созыва 1904 года.

Вмѣстѣ съ этимъ препровождается экземпляръ программы делегатскаго доклада XI съѣзда врачей 1904 г. для свѣдѣнія Уѣздной Земской Управы и санитарнаго совѣта.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ:

Управа высказывается за устройство общегубернскаго склада аптекарскихъ товаровъ, но безъ обязательства для уѣздовъ непремѣнно покупать изъ губернскаго склада всѣ необходимые имъ аптекарскіе товары.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ БОРИСОГЛѢБСКАГО САНИТАРНАГО СОВѢТА.

Чтобы имѣть медикаменты и перевязочные матеріалы по возможно болѣе низкой цѣнѣ и возможно лучшаго качества и тѣмъ возможно лучше утилизировать ассигнуемую земствомъ на этотъ предметъ значительную сумму, необходимо прежде всего: 1) по возможности устранить посредниковъ при покупкѣ простыхъ веществъ, выписывать ихъ изъ первыхъ рукъ отъ фабрикантовъ. Такъ какъ различные необходимые для медицины предметы не изготовляются всѣ въ одномъ мѣстѣ, а во многихъ, то понятно, выписку простыхъ веществъ не слѣдуетъ производить отъ какой нибудь одной фирмы, а необходимо имѣть дѣло со многими фирмами, каждая изъ которыхъ является возможнымъ первоисточникомъ для извѣстныхъ веществъ. Въ противномъ случаѣ будетъ опять переплата посредникамъ. Съ этой точки зрѣнія, какъ выписки черезъ какого нибудь одного русскаго, такъ и одного иностраннаго дрогиста—не выгодны. Надо выписывать изъ многихъ мѣстъ. Правильно осуществить это въ виду сложности

дѣла, можно лишь въ томъ случаѣ, если выпиской будетъ завѣдывать лицо, ознакомленное съ дѣломъ, которое и будетъ входить въ сношеніе съ различными торговыми фирмами.

Такимъ образомъ при правилной организаціи дѣла,— выписка должна производиться специально завѣдующимъ этимъ лицомъ отъ первыхъ рукъ.

Но этимъ дѣло не кончается. Въ медицинѣ кромѣ простыхъ веществъ употребляется еще много сложныхъ веществъ, повязки, пластырей, мазей и проч., такъ назыв. госенованыхъ препаратовъ, требующихъ лабораторной обработки. Эти вещества накладываютъ значительную часть расходуемой суммы. Откуда ихъ получать?

Ихъ можно выписывать изъ какой нибудь форвоцевтической лабораторіи или земства, устроивъ свою лабораторію, можетъ ихъ приготовлять само. Нѣтъ ни какого сомнѣнія, что земству выгоднѣе приготовить самому, т. к. этимъ устраняются переплата на барышъ частной лабораторіи. Да кромѣ того многія вещества требующія для приготовленія спирта, земству будутъ обходиться дешевле, т. какъ земство получаетъ спиртъ на магазинныхъ условіяхъ, а расходъ спирта — не малъ.

Слѣдовательно вторымъ главнымъ условіемъ правильной организаціи - стѣсненія врачей медикаментами является — устройство земской лабораторіи для приготовленія сложныхъ препоратовъ.

Такимъ образомъ — лучшей организаціей по моему будетъ — существованіе земскаго склада и земской лабораторіи, находящихся въ завѣдываніи знакомаго съ дѣломъ лица, ведущаго выписку изъ первыхъ рукъ.

Такая организація, требуетъ извѣстныхъ раскладовъ, которые уже окупаются устраненіемъ переплаты посредникамъ.

Такая организація есть у насъ. У насъ кромѣ того есть вольная аптека. доходомъ отъ которой мы имѣемъ покрыть расходъ по складу, который, какъ я сказалъ и безъ того уже окупается.

Наша организація, мнѣ кажется основана на вполнѣ правильныхъ принципахъ.

На губернскомъ совѣщаніи врачей предложены 3 проэкта организаціи общегубернской выписки лекарствъ.

1. Комиссіонная выписка черезъ санитарное бюро съ ежегодныхъ расходовъ въ 4000 руб.

2 Устройство простого склада съ единовременныхъ расходовъ въ 1500 и ежегодныхъ въ 7150.

3. Устройство склада съ анатолической лабораторіей и лабораторіей для приготовленія галеновыхъ препаратовъ—единовременная затрата 5900 и ежегодный расходъ—8950 р.

Намъ предстоитъ рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли намъ высказаться за общегубернскую выписку вообще и если да, то за какую изъ указанныхъ формъ ея организаціи.

Всѣ нижеслѣдующія разсужденія въ основѣ своей имѣютъ предположеніе, что та или иная общегубернская организація будетъ поставлена должнымъ образомъ и будетъ находиться подъ серьезнымъ контролемъ. Надо, впрочемъ, замѣтить, что какъ организація этого сложнаго дѣла далеко не легкаго, что далеко нелегко найдти подходящее лицо и не такъ простъ вопросъ о контролѣ.

Обще губернскую выписку надо разсматривать съ двухъ сторонъ: съ общегубернской точки зрѣнія, съ точки зрѣнія интересовъ всѣхъ уѣздовъ губерніи и съ нашей уѣздной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія нашего уѣзда.

Что касается общегубернской точки зрѣнія, то все говоритъ за общегубернскую выписку при условіи кредита Губерн-

скаго Земства уѣзднымъ. Въ громадномъ большинствѣ уѣздовъ выписка медикаментовъ и перевязочныхъ матеріаловъ—далеко отъ платежной: выписка производится отъ одного дрогиста и простыхъ и сложныхъ препаратовъ. Съ устройствомъ общегубернской выписки всѣ уѣзды будутъ получать медикаменты изъ первыхъ рукъ.

Изъ указанныхъ трехъ формъ организаціи съ общегубернской точки зрѣнія—сложный складъ съ лабораторіи (3-й видъ).

При немъ не только простыя средства будутъ получаться изъ первыхъ рукъ, но анатомическая лабораторія будетъ гарантировать качества препаратовъ, а лабораторія для приготовленія голеновыхъ препаратовъ—удешевить эти препараты и обезпечить ихъ хорошее качество.

Однимъ словомъ сложный складъ не сомнѣнно удешевитъ и улучшитъ—постановку аптечнаго дѣла во всѣхъ уѣздахъ губерніи

Съ общегубернской точки зрѣнія—желателенъ общегубернскій сложный земскій складъ, понятно при кредитѣ Губернскаго Земства уѣзднымъ.

Что же касается нашей уѣздной точки зрѣнія, то здѣсь дѣло нѣсколько сложнѣе.

Мы имѣемъ хорошую организацію, благодаря ей, простые препараты выписываемъ изъ первыхъ рукъ по возможности дешовой цѣнѣ и хорошаго качества. Сложные препараты приготовляются въ нашемъ земскомъ складѣ при мѣстной покупкѣ спирта;—на нихъ мы ничего не переплачиваемъ и приготовляются они опытными спеціалистами. Кромѣ того существованіе уѣзднаго земскаго склада устраняетъ необходимость выписки участками въ очень большихъ—количе-

ствахъ на долгій срокъ, мы можемъ выписывать неогроничен-нос число разъ, по мѣрѣ надобности. Этимъ устропяются всѣ очень большія невыгоды рѣдкой выписки и храненія большого количества лѣкарствъ въ участкахъ.

При такихъ условіяхъ, что намъ может дать лучше общегубернская выписка?

Если мы удержимъ свой складъ и общегубернской организаціей будемъ пользоваться для пополненія склада, спабженіе же участковъ будетъ происходить изъ нашего склада, то:

1. При выпискѣ въ складъ простыхъ препаратовъ изъ губернскаго склада – мы будемъ имѣть нѣкоторое удешевленіе, будемъ имѣть экономію, т. к. губернскій складъ, выписывая отъ фабрикантовъ въ большомъ количествѣ, чѣмъ мы теперь, получитъ извѣстную скидку противъ цѣнѣ, платимыхъ нами теперь. Здѣсь нѣсколько будетъ экономія, трудно рѣшить какія имѣнно. Во всякомъ случаѣ экономія не очень большая. Значеніе ея уменьшится еще тѣмъ, что часть ея уйдетъ на содержаніе склада.

Кромѣ того устройство при губернскомъ складѣ хорошей анамтической лабораторіи м. быть еще больше, чѣмъ теперь обезпечить намъ хорошее качество лекарствъ.

Т. образомъ выписка простыхъ лѣкарствъ изъ губернскаго склада въ нашъ уѣздный можетъ быть для насъ будетъ нѣсколько выгодна.

2. Выписка въ нашъ уѣздный складъ изъ губернскаго сложныхъ препаратовъ – имѣетъ мало за себя. Нѣтъ ни какихъ основаній думать, что при приготовленіи въ губернскомъ складѣ они обойдутся дешевле, чѣмъ при приготовленіи въ уѣздномъ. Да если бы они и стали нѣсколько дешевле,

то это удешевленіе будетъ парализоваться стоимостью пересылки изъ губернскаго въ уѣздный складъ, порчей при этой пересылкѣ и т. п.

Можетъ быть нѣкоторые изъ сложныхъ препаратовъ при лучшей губернской лабораторіи—будутъ нѣсколько лучшаго качества. За то весьма вѣроятно, что нынѣ изъ нихъ при новой заготовкѣ будутъ хуже.

Однимъ словомъ нѣтъ основаній выписывать изъ губернскаго въ уѣздный складъ всѣ сложные препараты. Большинство изъ нихъ лучше оставить въ уѣздномъ складѣ. Изъ губернскаго же можетъ быть слѣдуетъ выписывать только нѣкоторые.

Изъ этого видно, что по моему мнѣнію при удержаніи нашего уѣзднаго склада мы можемъ съ выгодой для себя изъ губернскаго выписывать въ уѣздный простые препараты и лишь нѣкоторые изъ сложныхъ.

Но можетъ быть намъ выгоднее уничтожить нашъ складъ и выписывать все въ участки изъ губернскаго склада. Я рѣшительно противъ такого мнѣнія, т. к.

1. При этомъ устраняется громадная выгода уѣзднаго склада, состоящая въ томъ, что участки могутъ выписывать лекарства небольшими партьями, много разъ въ годъ и получить ихъ очень скоро.

2. Уѣздный складъ (собственно складъ), стоитъ не дорого и при существованіи вольной земской аптеки весь расходъ на содержаніе склада или значительная часть его—падаетъ на доходъ отъ вольной аптеки.

3. Еще неизвѣстно, какъ удастся устроить такое сложное контролеруемое учрежденіе какъ губернскій складъ, не-

извѣстно, какъ въ немъ пойдетъ дѣло и нѣтъ резины ради неизвѣстнаго уничтожить уже хорошее имѣющееся у насъ.

4. При болѣе дальней выписки участковыхъ не пойдетъ ли много расходовъ на пересылку.

Разсмотрѣвъ значеніе общегубернской выписки и признавая громадное значеніе устройство губернскаго склада съ лабораторіей для всей губерніи и извѣстное для нашего уѣзда, я думаю что намъ слѣдуетъ высказаться за устройство общегубернскаго склада съ лабораторіей, при чемъ мы, сохранивъ нашъ уѣздный складъ, изъ общегубернскаго склада будемъ выписывать простые препараты и лишь нѣкоторые изъ сложныхъ.

Вводя такое ограниченіе, мы ничуть не тормазимъ устройство общегубернскаго склада, т. к. все таки будутъ уѣзды, которые будутъ выписывать и всѣ сложные препараты, а обстоятельство, что не всѣ земства будутъ изъ склада выписывать всѣ сложные препараты, не имѣетъ большого значенія, т. какъ тотъ барышъ, который получаетъ медецина всей губерніи на простыхъ препаратахъ, конечно окупитъ расходы по складу съ лабораторіей, устроенной приходомъ на всѣ уѣзды, и работающей лишь на нѣкоторые.

Разумѣется, такое мнѣніе имѣетъ смыслъ лишь при томъ условіи, если губернскій складъ правильно устроенъ, находится въ завѣдываніи опытнаго лица и хорошо контролируется.

ДОКЛАДЪ Ю. Е. ФРИДА

о вторыхъ фельдшерахъ при вновь открытыхъ врачебныхъ амбулаторіяхъ.

Слѣдя за развитіемъ попеченія о народномъ здравіи въ земскихъ губерніяхъ, мы видимъ, что земства организуютъ медицинскую помощь въ селахъ въ видѣ амбулаторныхъ пунктовъ и врачебныхъ участковъ. Стремясь, затѣмъ, по мѣрѣ развитія спроса на леченіе, къ улучшенію этой помощи въ качественномъ отношеніи, большинство земствъ приходитъ къ рѣшенію замѣнять фельдшерскіе пункты амбулаторными врачебными участками, а гдѣ возможно, даже больничными участками.

По такому же пути въ дѣлѣ развитія народной медицыны идетъ и Борисоглѣбское Земство. Въ настоящее время почти уже приведенъ въ исполненіе планъ - открыть 8 врачебныхъ амбулаторныхъ участковъ взамѣнъ восьми фельдшерскихъ пунктовъ. Казалось бы, съ перваго взгляда, что теперь медицинское дѣло въ уѣздѣ поставлено уже хорошо. На самомъ же дѣлѣ это не совсѣмъ такъ:

Хотя и существуетъ ходячее мнѣніе, что существенную пользу больной можетъ получить только лежа въ больницѣ, но въ дѣйствительности роль врача и въ амбулаторіи громадна. Вотъ, напр., больной съ флегмоной; разрѣзавъ ее, вы его много облегчили и сократили болѣзнь; вотъ рядъ больныхъ, въ особенности лѣтомъ, со свѣжими раненіями, гдѣ вы накладываете швы; вотъ больные съ запущенными ранами и язвами, которыхъ вы заставили регулярно ходить на перевязки, и раны скоро зажили; вотъ цѣлая категорія

больныхъ глазами,—у кого кератиты, у кого трахома или запущенные гнойные конъюнктивиты, а то и просто не подозрѣваемая ими соринка въ глазу, которые вамъ очень благодарны за своевременное и умѣлое леченіе; здѣсь, распознавъ скрытую форму маляріи, вы воскресили больного, тамъ вы прекрасно помогли ему при остромъ желудочно-кишечномъ катаррѣ или остромъ ревматизмѣ. Въ отдѣльности можно было бы привести еще много примѣровъ, гдѣ значеніе амбулаторнаго врача не менѣе велико, чѣмъ больничнаго. Упомянемъ только еще о томъ вліяніи, какое онъ можетъ имѣть, растолковавъ, напр., сифилитику его болѣзнь и заставивъ его регулярно и осмысленно лѣчиться, или направивъ во время въ больницу больного, нуждающагося въ неотложномъ больничномъ лѣченіи или наконецъ, доказавъ больному сибиркой или чѣмъ нибудь инымъ весь вредъ обращенія къ знахарямъ и бабкамъ.

Но для того, чтобы врачъ стоялъ на высотѣ своего положенія, ему нужна и подходящая обстановка, иначе траты на врачебные амбулаторные пункты будутъ не производительны, и участки могутъ очутиться въ положеніи прежнихъ фельдшерскихъ пунктовъ.

Въ настоящее время въ трехъ наиболѣе многолюдныхъ участкахъ—Архангельскомъ, Пичаевскомъ и Шапкинскомъ (такими же надо считать и вновь открываемые Русановскій и Костино-Отдѣльскій) количество посѣщеній въ мѣсяцъ колеблется отъ 1800 до 2 съ излишкомъ тысячъ. Врачу одному безъ помощниковъ, ибо фельдшерица занята приготовленіемъ и отпускомъ лѣкарствъ, трудно справляться съ большимъ количествомъ приходящихъ больныхъ. Производительность его работы должна падать, такъ какъ онъ принужденъ тутъ сообразоваться съ тѣмъ, что и времени ужъ мало, что фельдшерица занята, что не стоитъ отрывать ее отъ отпуска по

рецептамъ или заставить приготовить болѣе сложное лекарство. Фельдшерицѣ въ свою очередь приходится трудно, такъ какъ теперь, съ появленіемъ врача, и пріемы затягиваются и лѣкарства приходится готовить чаще.

Итакъ, большое количество больныхъ-это первое затрудненіе для врачебной амбулаторіи

Второе неудобство создается на пунктахъ,-вызовомъ фельдшерицы на роды во время пріема. За короткое время существованія врачебныхъ участковъ съ фельдшерицами-акушерками-вмѣсто фельдшеровъ уже замѣчается увеличеніе спроса на акушерку для поѣздки на роды Случаи эти гораздо чаще, чѣмъ предполагалось сначала. Отказаться отъ поѣздки на роды во время пріема акушерка не можетъ, и тутъ приходится врачу оставаться одному, принимать больныхъ и отпускать—развѣшивать лѣкарства самому. Бываетъ и такъ, что роды оказались неправильными: вмѣстѣ съ акушеркой или слѣдомъ за ней уѣзжаетъ врачъ, а больнымъ,—среди нихъ и чужестранніе, приходится возвращаться ни съ чѣмъ домой.

Наконецъ, правильное теченіе дѣлъ въ участкѣ нарушается еще въ томъ случаѣ, если уѣзжаетъ въ отпускъ или оставляетъ службу фельдшерица. Замѣнить фельдшерицу сейчасъ же некѣмъ. Врачу при этомъ часто приходится пользоваться въ качествѣ помощника услугами какого нибудь ротнаго фельдшера а насколько желательно это, понятно само по себѣ. Съ другой стороны, если отсутствуетъ врачъ, вся амбулаторія, съ требованіями уже болѣе повышенными, обрушивается на плечи одной фельдшерицы; къ тому еще поѣздка на роды и къ послѣродовымъ больнымъ уже теперь входитъ въ кругъ ея обязанностей. Положеніе ея тогда не завидно.

Выходомъ изъ всѣхъ указанныхъ нами затрудненій для персонала врачебнаго участка является назначеніе сперва въ 5-ти наиболѣе многолюдныхъ участкахъ, а затѣмъ въ непродолжительномъ времени и въ остальныхъ (ибо амбулаторіи будутъ расти) еще по одному фельдшеру. На обязанности санитарнаго совѣта лежитъ ходатайствовать объ этомъ передъ Земскимъ Собраніемъ, для Земскаго же Собранія, помимо перечисленныхъ мотивовъ, долженъ быть и еще одинъ: большинство земствъ, открывшихъ у себя врачебныя амбулаторіи, считаясь съ возможностью возникновенія указанныхъ затрудненій, съ самаго начала открытія пунктовъ назначало туда не менѣе 2-хъ фельдшеровъ.

Ю. Фридъ.

ДОКЛАДЪ Э. И. ШИТЦА

врачебно-санитарному совѣту Борисоглѣбскаго уѣзда.

На врачебномъ съѣздѣ 3-го марта 1904 года между прочимъ былъ поднятъ вопросъ о необходимости увеличенія фельдшерскаго персонала на врачебно-амбулаторныхъ пунктахъ. На сколько я понялъ по этому поводу было высказано два мнѣнія: одно о безусловной необходимости на этихъ пунктахъ второго фельдшера, другое мнѣніе (между прочимъ и Предсѣдателя Управы) о желательности имѣть второго фельдшера только на пунктахъ, гдѣ число посѣщеній очень большое, т. е. приблизительно равно количеству посѣщеній при больницахъ.

Точныхъ цифръ этихъ посѣщеній я привести не могу. Онѣ равны приблизительно 18—20 тысячамъ и болѣе въ годъ. Число какъ видно громадное, и если врачи при больницахъ, имѣющіе въ своемъ распоряженіи 3 и 4 помощниковъ, все таки завалены работой, то врачъ на пунктѣ съ однимъ помощникомъ и одинаковымъ числомъ приходящихъ больныхъ-это уже нѣчто невѣроятное. Конечно принять и отпустить 70-100 человѣкъ больныхъ можно, но какъ —это вопросъ другой. Поэтому доказывать необходимость второго фельдшера на пунктахъ съ большими пріемами я думаю не надо. Добавлю только, что врачъ при больницѣ имѣетъ еще одно преимущество передъ пунктовымъ: его работа болѣе удовлетворяетъ его, какъ врача. она интереснѣе и плодотворнѣе.

Перейду теперь къ пунктамъ болѣе или менѣе съ меньшимъ количествомъ посѣщеній, каковымъ является мой Никольско-Кабаньевскій. До врача число посѣщеній этого пункта равня-

лось 6—7 тысячамъ въ годъ. За время моего завѣдыванія этимъ пунктомъ число посѣщеній въ мѣсяцъ не было менѣе тысячи, причемъ число это ростетъ и дошло до 1200 въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ число посѣщеній удвоилось и даже больше. Изъ этого ясно, что населеніе съ большимъ довѣріемъ относится къ врачу, чѣмъ фельдшеру. Но по моему населеніе потребуетъ отъ врача и большаго вниманія къ себѣ. А между тѣмъ, имѣя дѣло ежедневно съ 30—40 паціэнтами, часто довольно таки безтолковыми, вести пріемъ не по шаблону нельзя. При такомъ пріемѣ кромѣ мысли, что надо прописать не дорогое средство, чтобы не выйти изъ бюджета, надо еще помнить, заготовлено ли это лѣкарство, чтобы не затруднить и безъ того уже занятаго помощника. А у него кромѣ заготовки массовыхъ лѣкарствъ, перевязочнаго матеріала, на рукахъ еще оспопрививаніе. Въ моемъ участкѣ вмѣсто фельдшерицы, какъ полагается по штату фельдшеръ. Этотъ же фельдшеръ былъ раньше пунктовымъ, и надо отдать ему справедливость, что онъ совершенно не развивалъ акушерской помощи (хотя этого отъ него и требовать нельзя). Крестьяне, раньше не обращавшіеся за акушерской помощью къ фельдшеру, и къ врачу мужчинѣ пока относятся не довѣрчиво, такъ какъ привыкли, что на участкахъ таковой помощью при врачахъ завѣдуетъ акушерка. Теперь мнѣ все чаще приходится выѣзжать къ больнымъ роженицамъ: съ сильнымъ кровотеченіемъ, задержаніемъ послѣда и т. д. Не то было бы, если въ участкѣ была бы фельдшерица, какъ это и было въ теченіи мѣсяца, когда фельдшеръ былъ въ отпускѣ. Но каково же будетъ мое положеніе, если вмѣсто фельдшера будетъ фельдшерица. Отъ помощи роженицѣ отказаться она ни по закону, ни по нравственному праву не можетъ. Врачъ же остается одинъ на пріемѣ и работа его въ это время сводится къ работѣ опять таки фельдшера. Вызываютъ ли врача къ трудно боль-

пому остается одна фельдшерица. А вѣдь на не нормальные роды уѣзжаютъ оба и тогда пріемъ совершенно прекращается. Принимаетъ ли врачъ по женскимъ болѣзнямъ, дѣлаетъ ли болѣе важную повязку единственный помощникъ отрывается отъ пріема. Затѣмъ пунктовые врачи, являясь какъ бы ближайшими помощниками сосѣднихъ больничныхъ врачей, такъ смотрю на это лично я, не рѣдко вызываются ими на операціи или ѣздятъ еженедѣльно въ опредѣленный день, оставляя помощника одного въ участкѣ. Теперь, если помощникъ этотъ-фельдшерица, то ее могутъ вызвать па роды и участокъ остается одинъ. Такимъ образомъ развивать акушерскую помощь при одномъ помощникѣ на пунктѣ вовсе не представляется заманчивымъ врачу и почти даже нежелательнымъ Но кромѣ популяризаціи акушерства Земство преслѣдуетъ еще по возможности и помощь по оспопрививанію. Мой Никольско-Кабаньевскій пунктъ состоитъ изъ 30 деревень и селъ, разбросанныхъ по участку, и изъ 40 хуторовъ. Нужно въ каждой деревнѣ и хуторѣ привить, да еще провѣрить привитыхъ. У насъ принято это дѣлать весной и осенью. Уходитъ на это по 3 мѣсяца непрерывной работы осенью и весной. Не думаю, чтобы работа эта была особенно продуктивна и будетъ ли фельдшеръ такъ тщательно прививать и провѣрять, послѣ того какъ онъ утромъ отпускалъ до 2-хъ 3-хъ часовъ. Кромѣ всего этого нужно принять во вниманіе, что врачи черезъ 2 мѣсяца уѣзжаютъ на одинъ два дня на съѣздъ и помощникъ опять одинъ, можетъ наконецъ кто нибудь изъ двухъ заболѣть на два три дня или отлучится по неотложнымъ дѣламъ и участокъ остается опять таки при единственномъ медицинскомъ лицѣ. А между тѣмъ хочется больше времени посвятить каждому больному, а тутъ вѣчно думая о помощникѣ, у котораго много дѣла кромѣ пріема и спѣшишь съ отпускомъ больныхъ. Къ тому же въ Н.-Кабаньев-

скомъ участкѣ, благодаря его разбросанности и множеству хуторовъ. приходится часто выѣзжать или посылать помощника. Изъ всего этого по моему мнѣнію въ Ник. Кабаньевскій пунктъ, какъ во всѣ другіе необходимо назначить другого помощника и такимъ образомъ дать возможность участку быть можетъ быть и въ болѣе благопріятномъ положеніи передъ другими пунктами. но все таки и въ болѣе продуктивномъ и полезномъ отношеніи къ населенію, что я думаю и входитъ въ задачи Борисоглѣбской земской медицины и примѣромъ чего служитъ превращеніе фельдшерскихъ пунктовъ во врачебные. Ходатайство это покорнѣйше прошу Управу доложить предстоящему Земскому Собранію. Врачъ 13 участка Э. Шитцъ.

Врачебно Санитарный Совѣтъ, выслушавъ доклады Врачей Фрида и Шитца, постановилъ: представить эти доклады въ Земское Собраніе и ходатайствовать о назначеніи вторыхъ фельдшеровъ при всѣхъ амбулаторныхъ пунктахъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ.

Управа вполнѣ согласна въ принципѣ съ высказанными въ докладахъ и постановленіи Совѣта мнѣніями о необходимости вторыхъ фельдшеровъ при амбулаторныхъ пунктахъ. По виду финансовыхъ соображеній. подробно развитыхъ въ докладѣ Управы о смѣтѣ на 1905 годъ, Управа находитъ необходимымъ предложить Собранію. признавъ въ принципѣ необходимость назначенія вторыхъ фельдшеровъ на пункты. практическое осуществленіе этой мѣры отложить до смѣты 1906 г.

Предсѣдатель Управы *В. Измайловъ.*

ДОКЛАДЪ

объ увеличенiи числа штатныхъ коекъ въ Больше-Алабухской земской больницѣ.

Согласно постановленiя Земскаго Собранiя штатъ Больше-Алабухской земской больницѣ опредѣленъ въ 14 коекъ. Соотвѣтственно такому числу штатныхъ коекъ и происходитъ ассигновка денежныхъ средствъ на разныя статьи больничныхъ расходовъ. Постановленiе это состоялось много лѣтъ тому назадъ. оно соотвѣтствовало тогдашнему положенiю вещей и потребность населенiя, обращавшагося за стацiонарной помощью, вполнѣ удовлетворялась наличнымъ числомъ коекъ.

Съ теченiемъ времени однако дѣло измѣнилось. Въ послѣднее время население проникается все большимъ довѣрiемъ къ земской медицинѣ вообще и къ больничному лѣченiю въ особенности. и многiе больные, которые раньше не пользовались коечнымъ лѣченiемъ отчасти по недовѣрiю къ медицинской помощи, отчасти вслѣдствiе боязни передъ хирургiей, теперь не только охотно ложатся въ больницы, но порою, когда имъ почему либо отказывается, настойчиво требуютъ прiема. Быстрое усиленiе потребности въ стацiонарной помощи лучше всего иллюстрируется сопоставленiемъ цифръ лежащихъ больныхъ въ Больше-Алабухской больницѣ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ. Въ 1900 г. больными проведено въ больницѣ 3430 дней, что составляетъ среднее число занятыхъ коекъ въ день 9, 5: принимая во вниманiе, что въ теченiе этого года больница была закрыта въ теченiе лѣтнихъ 2-хъ мѣсяцевъ вслѣдствiе ремонта, слѣдуетъ полагать, что

при отсутствіи этой причины среднее ежедневное число было-бы нѣсколько больше, а именно 11 или 11 съ дробью. Въ слѣдующемъ 1901 г больными проведено 4648 дней, что даетъ среднее число ежедневно занятыхъ кроватей 12²/з. Въ 1902 г. число больничныхъ дней составляетъ уже 7247 со среднемъ числомъ 19, 9. Въ 1903 г. 7095 и 19, 5. Въ 1904 г. мы имѣемъ за послѣдніе 3 мѣсяца въ апрѣлѣ около 12, въ маѣ 19, а въ іюнѣ 24 ежедневно занятыхъ кровати. Увеличеніе числа лежащихъ больныхъ происходитъ исключительно отъ большей обращаемости, вслѣдствіе того, что цѣлыя категоріи больныхъ главнымъ образомъ хирургическихъ несравненно чаще обращаются за помощью, чѣмъ въ прежніе годы.

А разъ такъ, то слѣдуетъ полагать, что и въ будущемъ врачу придется принимать больныхъ гораздо больше, чѣмъ полагается по штату. Не дѣлать этого—значитъ не удовлетворить настоятельной потребности населенія и вызвать справедливый его протестъ.

Очевидно, что средства, ассигнуемыя на больницу, становятся уже недостаточными, когда она обслуживаетъ большее, чѣмъ положено по штату, число людей. Такъ приходится испытывать порядочныя затрудненія вслѣдствіе недостатка бѣлья, его часто не хватаетъ; оно скоро изнашивается, что вызываетъ потребность его чинить, отсюда новыя траты; приходится прибѣгать къ перерасходу.

Наличный штатъ больничной прислуги (2 сидѣлки), вполнѣ достаточный при 14 больныхъ, становится недостаточнымъ, когда больныхъ становится двадцать и болѣе. Намъ кажется просто необходимымъ, въ цѣляхъ удовлетворенія насущной потребности, увеличить число штатныхъ кроватей въ Больше-Алабухской больницѣ хотя бы до двадцати и соотвѣтственно этому увеличить ассигнуемыя средства.

Такое увеличеніе штата больницы во всякомъ случаѣ не послужитъ къ ея переполненію. Всякій изъ врачей, побывавшихъ въ больницѣ, можетъ сказать, что по своей вмѣстительности она легко можетъ вмѣстить 20 и даже болѣе человѣкъ. Въ ней 2 палаты, мужская и женская, изъ коихъ каждая свободно вмѣщаетъ 10—11 душъ, кромѣ того есть еще особая запасная палата на 2 души. Правда кубическое содержаніе воздуха на каждаго больного будетъ далеко отстоять отъ требованій гигіены, но вѣдь въ этомъ отношеніи едва-ли какая земская больница составляетъ исключеніе.

Заканчиваю свой докладъ слѣдующими положеніями:

1. Населеніе Больше-Алабухскаго участка предъявляетъ въ смыслѣ стаціонарной помощи требованія, которыя съ трудомъ или вовсе не могутъ быть удовлетворяемы при теперешнемъ штатѣ больницы.

2. Больница по своей вмѣстительности свободно можетъ функціонировать на 20 штатныхъ кроватей, а посему:

3) Увеличеніе штатнаго числа коекъ является вполнѣ своевременнымъ.

Расходы, которые потребуются, очень не велики. Смѣта на бѣлье должна быть увеличена до 175 руб., вмѣсто теперешнихъ ста, на прислугу слѣдуетъ увеличить ассигновку на 48 руб., дабы можно было нанять лишнюю сидѣлку.

Наконецъ смѣта на продовольствіе тоже должна быть увеличена соотвѣтственно дѣйствительной потребности; всего потребуется увеличеніе смѣты приблизительно на 600 рублей, часть этой суммы и теперь уже истрачивается въ видѣ неизбѣжнаго перерасхода; усиленія штата фельдшерскаго персонала не потребуется, такъ какъ ввиду меньшей по сравненію съ другими участками амбулаторіи наличнаго фельдшерскаго

персонала вполнѣ достаточно. Дѣлая настоящій докладъ съѣзду, покорнѣйше прошу дать о немъ свое заключеніе и затѣмъ представить его на усмотрѣніе Земскаго Собранія. Земскій врачъ М. Цитовскій.

Заключеніе Управы.

Управа въ принципѣ вполнѣ согласна съ настоящимъ докладомъ, одобреннымъ врачебно-санитарнымъ совѣтомъ; но ввиду финансовыхъ затрудненій предлагаетъ Собранію, принявъ докладъ этотъ въ принципѣ, практическое осуществленіе его отложить до смѣты 1906 года, тѣмъ болѣе, что это не повлечетъ за собой почти никакихъ практическихъ затрудненій, такъ какъ Собраніе всегда разрѣшало перерасходы по больницамъ въ зависимости отъ дѣйствительнаго увеличенія числа лежащихъ больныхъ.

Предсѣдатель Управы *В. Измайловъ.*

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Врача 7-го медицинскаго участка Борисоглѣбскаго уѣзда Сергѣя Андреевича Чмырева.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Бурнакская земская больница, какъ и другія больницы, устроена на двѣнадцать оффиціальныхъ коекъ, много лѣтъ работаетъ при штатѣ, состоящемъ изъ врача, двухъ фельдшеровъ и одной акушерки; между тѣмъ съ теченіемъ времени, количество амбулаторныхъ и стаціонарныхъ больныхъ, а также и родовспоможеній растетъ съ каждымъ годомъ. Возьму послѣдніе два года. Въ 1902 году амбулаторныхъ больныхъ было 23467, лежащихъ 231 и родовъ 146. Въ 1903 году амбулаторныхъ больныхъ 24701, лежащихъ 222 и родовъ 192.

Больничная работа настолько извѣстна всѣмъ, что я не буду подробно описывать ее, но всетаки замѣчу, что двумъ фельдшерамъ она не по силамъ. Во 1-хъ нужно провести амбулаторію: врачъ принимаетъ первичныхъ, фельдшера отмѣчаютъ въ книгѣ повторныхъ, выдаютъ лекарства, дѣлаютъ амбулаторныя перевязки, которыхъ, кстати сказать, очень много; во 2-хъ оба заготовляютъ лекарства, перевязочный матеріалъ, стерилизуютъ инструменты, бѣлье и помогаютъ при операціяхъ. Далѣе, хотя больница оффиціально устроена и на 12 коекъ, но въ ней свободно помѣщается 24: въ 1903 году среднее число лежащихъ больныхъ въ день было 17 человѣкъ. Уходъ за ними, веденіе хозяйства и отчетность также лежитъ на фельдшерахъ; при перечисленіи в ѣхъ обязанностей фельдшеровъ

становится ясно, что имъ очень трудно справиться съ своей работой. Говоря о больничной работѣ, я остановился только на фельдшерахъ и не упомянулъ объ акушеркѣ, потому что она совершенно почти не имѣетъ времени принимать въ ней участіе, находясь постоянно въ разъѣздахъ. Привожу для примѣра таблицу родовъ по селамъ за послѣдніе два года:

1902 годъ:

Бурнакъ	53.	Сукмановка	22.
Чибизовка	26.	Татаново	3.
Тафинцева	8.	д. Ленская	1.
Жердевка	4.	Русаново	6.
Михайловка	5.	Поляна	2.
Чикаревка	5.	Кондоиловка	4.
Ракитино	1.	Туголуково	4.
		Петровское	2.

1903 годъ:

Бурнакъ	73.	Кондоиловка	1.
Чибизовка	27.	Поляна	1.
Жердевка	6.	Сукмановка	28.
Преображеновка	8	Татаново	5.
Тафинцево	8.	д. Ленская	3.
Михайловка	5	д. Чубровка	1.
Чикаревка	5.	Туголуково	5.
Вязовая	1.	Ртищево	2.
Луговое	3.	Петровское	1.
Русаново	5	Серединовка	1.
Натальевка	1.	Другихъ уѣздовъ	2.

Наконецъ въ 1904 году по 1-е апрѣля было 55 случаевъ, что въ годъ составитъ болѣе 200. Къ этому надо прибавить еще повторныя посѣщенія—особенно тяжелыхъ роженицъ (съ патологическими родами), а также и послѣродовыхъ больныхъ, у которыхъ принимала бабка (отдѣленіе послѣда, кровотеченія и т. д.). Кромѣ того на акушеркѣ лежитъ еще уходъ

за лежащими въ больницѣ гинекологическими больными, требующими долгаго леченія. Въ 1902 году такихъ больныхъ было 44, въ 1903 году—34.

Принимая во вниманіе всѣ эти данныя, я обращаюсь къ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управѣ съ просьбой ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи мнѣ второй акушерки—фельдшерицы.

На мою просьбу могутъ возразить, что и другія больницы работаютъ съ тѣмъ же штатомъ, но тамъ, судя по количествамъ родовъ, фельдшерицы рѣдко выѣзжаютъ на роды и все время находятся при больницѣ, такъ что эти больницы работаютъ при тройномъ штатѣ; еще могутъ указать на открытіе въ нынѣшнемъ году врачебнаго пункта въ с. Русановѣ, къ которому отойдутъ отъ Бурнакского участка Сукмановская и Русановская волости. На самомъ же дѣлѣ это нимало не измѣнитъ положенія: амбулаторный пріемъ не уменьшится потому, что вѣдь и теперь существуютъ фельдшерскіе пункты въ с. с. Русановѣ и Сукмановкѣ, которые разумѣется отвлекаютъ приходящихъ больныхъ отъ Бурнака; количество лежащихъ больныхъ наоборотъ—должно увеличиться, потому что врачъ чаще чѣмъ фельдшеръ будетъ присылать больныхъ нуждающихся въ операціи или полномъ леченіи. Едва ли можно ожидать уменьшенія работы и акушерки; судя по таблицѣ за послѣдніе два года требованіе акушерской помощи увеличивается именно въ Бурнакской волости, а не отходящихъ Русановской и Сукмановской.

Если мое ходатайство объ увеличеніи медицинскаго персонала будетъ исполнено, то я попросилъ бы Управу, чтобы всѣ фельдшера пользовались квартирой при больницѣ. Въ настоящее время такія квартиры имѣютъ фельдшеръ и фельдшерица, третій же живетъ въ селѣ и въ случаѣ надоб-

ности приходится за нимъ посылать довольно далеко, что крайне неудобно. Между тѣмъ два фельдшера будутъ получать 168 руб. квартирныхъ, что составитъ, считая по $3^1/_2$%, процентъ съ капитала въ 4800 руб. Постройка фельдшерскаго помѣщенія, я думаю обойдется дешевле и выигрывается въ тоже время удобство для больницы. 1904 года сентября 10 дня. Подлинный подписалъ врачъ 7-го медицинскаго участка С. Чмыревъ.

Заключеніе Управы.

Управа вполнѣ согласна съ доводами врача 7-го участка и поддерживаетъ въ принципѣ его ходатайство, но ввиду невозможности увеличенія смѣты въ настоящемъ году, предлагаетъ Собранію практическое осуществленіе ходатайства отложить до смѣты 1906 года.

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
9-го участка,
Борисоглѣбскаго уѣзда.
Тамбовской губ.

Іюля 2-го дня 1904 года.

№ 1408.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Имѣю честь при семъ препроводить на разсмотрѣніе Земской Управы приговоръ въ копіи Боганскаго сельскаго схода, отъ 6-го Іюня с/г. за № 56, объ ассигнованіи 40 р. на уплату за квартиру медицинскаго фельдшера.

Заключеніе Управы.

Управа не видитъ достаточныхъ основаній къ открытію фельдшерскаго пункта въ Боганѣ, ввиду близости ея отъ Борисоглѣбска.

1904 года Іюня 6 дня, мы нижеподписавшіеся, Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, Боганской волости, села Боганы, крестьяне собственники были сего числа по распоряженію нашего Волостного Старшины Емельянова собраны на сельскій сходъ отъ 713 домохозяевъ, въ числѣ 420 человѣкъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, на которомъ сходѣ имѣли сужденіе о томъ, что въ нашемъ селѣ медицинскаго пункта, а такъ равно и фельдшера не имѣется.

Вслѣдствіе чего посовѣтовались между собою и съ общаго согласія симъ приговоромъ единогласно постановили: учредить въ селѣ Боганѣ фельдшерскій пунктъ и пригласить фельдшера, бывшаго у господина Хрѣнникова на пунктѣ, Трофима Ефимова Шатовкина, ассигнововавъ на квартиру для фельдшера на сей годъ изъ общественныхъ суммъ сорокъ рублей и симъ приговоромъ просить нашего господина Земскаго Начальника 9 участка Борисоглѣбскаго уѣзда ходатайствовать предъ Земскою Управою объ отпускѣ медикаментовъ, а такъ равно и объ ассигнованіи жалованья фельдшеру.

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
4-го участка
Борисоглѣбскаго уѣзда
Тамбовской губ.

Августа 5 дня 1904 года
№ 1812.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Приговоръ Сукмановскаго общества отъ 11 сего Іюля за № 88, коимъ ходатайствуетъ общество объ оставленіи въ селѣ Сукмановкѣ фельдшерскаго пункта, имѣю честь препроводить на разсмотрѣніе Управы. При этомъ покорнѣйше прошу ходатайство кр-нъ села Сукмановки доложить предстоящему Земскому Собранію.

1904 года Іюля 11 дня, мы нижеподписавшіеся, Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, Сукмановской волости, села Сукмановки, крестьяне собственники отъ 1051 домохозяина, по распоряженію нашего сельскаго старосты Елагина, бывъ сего числа созваны на сельскій сходъ, въ числѣ 703 человѣкъ, гдѣ мѣстный нашъ Г. Земскій Начальникъ, на докладъ нашъ, сдѣланный ему лично сельскимъ сходомъ 4 сего Іюля о фельдшерскомъ пунктѣ, объяснилъ намъ, что означенный пунктъ, въ с. Сукмановкѣ по наведенной имъ лично справкѣ въ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управѣ, предположенъ быть закрытымъ въ нынѣшнемъ году по постановленію Земскаго Собранія, а такъ какъ фельдшерскій пунктъ мы находимъ въ нашемъ селѣ необходимымъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ:

1. Пунктомъ въ Сукмановкѣ пользовались не только жители этого большаго села, но и входящіе въ волость деревни, помѣщики и хуторяне всего численностью до 10 тысячъ душъ обоего пола.

2. Ближайшіе медицинскіе пункты находятся въ сравнительно далекомъ разстояніи, Бурнакъ 10 верстъ и Русаново 8 верстъ.

3. Частно намъ извѣстно, что имъ ежегодно принималось въ среднемъ до 17 тысячъ больныхъ не считая лѣчившихся на домахъ; изъ этого огромнаго числа больныхъ очень многіе лѣчились только при условіи близкаго и удобнаго сообщенія съ пунктомъ. Если принять во вниманіе то, что у многихъ изъ крестьянъ нѣтъ своихъ лошадей, а также трудности по сообщенію въ осеннюю и весеннюю распутицу и въ лѣтнее рабочее время, то необходимо придти къ заключенію, что значительное число больныхъ должно остаться совсѣмъ безъ медицинской помощи.

4. Много бываетъ случаевъ внезапнаго заболѣванія, когда требуется немедленная медицинская помощь, еще больше случаевъ продолжительной болѣзни, когда больнымъ приходится являться за помощью чуть не каждый день.

5. Наконецъ общество волостного схода, признавая насущную необходимость въ существованіи фельдшерскаго пункта въ селѣ Сукмановкѣ, ежегодно ассигнуетъ въ добавочное къ земскому жалованье фельдшеру 180 руб. и на наемъ помѣщенія для квартиры 50 р. А потому ввиду выше изложенныхъ соображеній, мы симъ приговоромъ постановили: ходатайствовать предъ Земской Управой не оставить безъ вниманія наше ходатайство о томъ, чтобы фельдшерскій пунктъ въ нашемъ селѣ продолжалъ существовать на прежнихъ началахъ, гдѣ и существовалъ приблизительно около 25 лѣтъ, и кромѣ того изъявляемъ согласіе дать плату въ добавочное жалованье фельдшеру на прежнихъ началахъ; о распоряженіи своемъ просимъ увѣдомить насъ чрезъ Сукмановское волостное правленіе.

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
1-го участка
Борисоглѣбскаго уѣзда
Тамбовской губ.

1-го Сентября 1904 года.
№ 1222.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая при семъ копію съ приговора крестьянъ Ростошинскаго сельскаго общества отъ 22 Августа за № 11, ходатайствующихъ предъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ моста на рѣкѣ Токаѣ на средства земства, какъ необходимо для проѣзда земской почты на село Архангельское, имѣю честь просить Уѣздную Земску Управу, доложить ходатайство крестьянъ въ предстоящемъ Земскомъ Собраніи и объ удовлетвореніи просьбы ихъ, При этомъ я, присоединясь къ этому ходатайству, полагалъ бы въ виду изложенныхъ въ приговорѣ причинъ, просьбу удовлетворить.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ.

Управа не находитъ достаточныхъ асно- ваній къ удовлетворенію ходатайства Ростошинскаго общества.

Копія.

1904 года, Августа 22 дня мы, нижеподписавшіеся, Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, Ростошинской волости, села Ростошей крестьяне собственники отъ 995 домохозяевъ, по распоряженію нашего Сельскаго Старосты Кузнецова были мы сего числа собраны на сельскій сходъ въ числѣ 694 человѣка по общественнымъ нашимъ надобностямъ, на которомъ имѣли сужденіе о томъ, что въ нашемъ селѣ чрезъ протекающую рѣку Токай, каждый годъ строится мостъ нужный для общаго пользованія, который во время водополья, въ особенности сильнаго, необходимо нуженъ бываетъ и нашему земству, черезъ который только можетъ проѣзжать земская почто на село Архангельское. Съ каждымъ годомъ устройство этаго моста становится все дороже и дороже, на который стало доходить ежегодно до 700 руб.; избѣжать такого ежегоднаго грандіознаго и непроизводительнаго расхода можно только устройствомъ разъ и на всегда прочнаго моста который бы выдержалъ сильные разливы во время водополья, но на такой мостъ потребуется солидная сумма по нашему разсчету приблизительно 5000 руб. Но въ виду большихъ расходовъ по постройкѣ второй церкви, которая стала болѣе 100000 руб. и вслѣдъ затѣмъ постройка колокольни и трапезной къ старой каменной церкви, которые въ свою очередь вызываютъ большихъ расходовъ приблизительно 25000 руб. наши средства совершенно изсякли, между тѣмъ и постройка прочнаго моста черезъ рѣку „Токай" является все болѣе настоятельною потребностью. Посовѣтовались между собой съ общаго всѣхъ насъ согласія постановили: просить Господина Земскаго Начальника ходатайствовать на первомъ имѣющемъ быть Земскомъ Собраніи, чтобы послѣднее за средства земства выстроило у насъ чрезъ рѣку Токай мостъ, изложивъ собранію причины, которыя нами изложены выше. Подлинный приговоръ подписанъ 694 грамотными и неграмотными домохозяевами.

ТЕХНИКЪ
БОРИСОГЛѢБСКОЙ
УѢЗДНОЙ
ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
Тамбовской губ.

Сентября 24 дня 1904 г.
№ 24.
г. Борисоглѣбскъ.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Согласно порученія Уѣздной Управы отъ 7-го Сентября—собрать свѣдѣнія для постройки моста въ селѣ Ростошахъ, чрезъ рѣку Токай—имѣю честь сообщить таковыя.

Прилагая къ сему отношеніе Земскаго Начальника 1-го участка за № 1222, съ копіей приговора крестьянъ с. Ростошей, и схематическій поперечный профиль береговъ и русла рѣки Токай, изъ котораго видно все, что собрано мною на мѣстѣ предполагаемаго моста. Свѣдѣнія о вешнихъ водахъ добыты мною опросомъ жителей с. Ростошей при участіи старосты Кузнецова.

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
4-го участка
Борисоглѣбскаго уѣзда,
Тамбовской губ.

24 Сентября 1904 г.

№ 2227.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Приговоръ Терновскаго сельскаго схода отъ 19 сего Сентября за № 68, о возстановленіи дороги на участкѣ Золиной, имѣю честь препроводить на разсмотрѣніе Земской Управы.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ.

Къ обращенію настоящей дороги изъ проселочной въ большую земскую нѣтъ никакихъ основаній. Сдѣлать распоряженіе о возстановленіи проселочной дороги земство не имѣетъ права.

ВЫПИСКА ПРИГОВОРА № 68.

1904 года Сентября 19 дня, мы нижеподписавшіеся, Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алешковской волости, села Терновки, крестьяне собственники отъ 460 домохозяевъ въ числѣ 314 человѣкъ, по распоряженію нашего сельскаго старосты Гусева, были собраны на сельскій сходъ, на которомъ имѣли сужденіе о томъ, что въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ минувшаго 1903 года, довѣренный землевладѣлицы Маріи Федоровны Золиной, Владимиръ Ильичъ Романовскій по ея участку, примыкающему къ большой дорогѣ, противъ нашего села, безъ надлежащаго распоряженія, самовольно запахалъ проселочную дорогу пролегающую по землѣ его довѣрительницы. Запаханная дорога существовала болѣе тридцати лѣтъ и служила сообщеніемъ нашего села съ деревнями: Чубровской, Стахановской, Пушкаревской, Садовской и Бабинской и многими имѣніями и хуторами частныхъ землевладѣльцевъ. Несмотря на требованіе полиціи, дорога до сего времени остается запаханной, чрезъ что мы имѣемъ большія лишенія не имѣя сообщенія съ упомянутыми деревнями, имѣніями и хуторами и вынуждены дѣлать объѣздъ на разстояніи семи верстъ, вмѣсто полверсты прямаго сообщенія, какъ было ранѣе. Принявъ во вниманіе, что объ удобствахъ грунтовыхъ путей сообщенія вѣдаетъ земство, отъ котораго зависитъ признать дорогу необходимой для общаго проѣзда, мы симъ приговоромъ постановили: ходатайствовать предъ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управой объ обслѣдованіи дѣйствительной нужды многихъ селеній и частныхъ землевладѣльцевъ въ дорогѣ, закрытой теперь довѣреннымъ г. Золиной—Романовскимъ и сдѣлать распоряженіе о возстановленіи этой дороги.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ,

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Земской Управы.

Уполномоченнаго Архангельскаго общества Ивана Максимова Глаголева.

Прошеніе.

Борисоглѣбская Земская Управа на основаніи приговора Архангельскаго общества, отъ 3 февраля 1901 года за № 3, произвела постройку при селѣ Архангельскомъ черезъ рѣку Такай моста, который обошелся Архангельскому обществу около 12000 рублей и по неимѣнію въ обществѣ доходныхъ статей, оно состоитъ должнымъ Земству 4966 рублей.

А такъ какъ мостъ этотъ составляетъ потребность не однихъ крестьянъ с. Архангельскаго, а и всѣхъ окольничныхъ селеній и самого Земства, потому что черезъ этотъ мостъ проходитъ два раза въ недѣлю земская почта, то я покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе настоящее мое прошеніе вмѣстѣ съ приговоромъ Архангельскаго общества, отъ 5 сентября сего года и удостовѣреніе Архангельскаго Волостного Правленія за № 1745, передать на разсмотрѣніе очередного Земскаго Собранія предъ которымъ я ходатайствую о сложеніи съ Архангельскаго общества 4966 рублей долга Земству за построенный мостъ и отнесеніи этого расхода на средства общегубернскаго дорожнаго капитала. 1904 года, сентября ... дня.

Копія.

1904 года сентября 5 дня, мы нижеподписавшіеся Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, I земскаго участка, Архангельской волости, села Архангельскаго крестьяне, по распоряженію нашего сельскаго старосты Глаголева, бывъ сего числа собраны на сельскій сходъ отъ 1473 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ въ числѣ 983 человѣка, на которомъ имѣли сужденіе о томъ, что приговоромъ нашимъ, состоявшимся 26 мая 1903 года за № 9, мы ходатайствовали предъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ нашего общества 5517 р. 43 к. долга за построенный Борисоглѣбскимъ Земствомъ мостъ при селѣ Архангельскомъ черезъ рѣку Токай, каковое наше ходатайство оставлено безъ удовлетворенія и долгъ этотъ разсроченъ уплатою на 10 лѣтъ Посовѣтовавшись между собою и имѣя въ виду, что построенный Борисоглѣбской Земской Управой мостъ при селѣ Архангельскомъ чрезъ рѣку Токай на наши общественныя средства, составляетъ необходимость не для однихъ крестьянъ села Архангельскаго, а и крестьянъ сосѣднихъ селъ Никольскаго, Кисельнаго Борисоглѣбскаго уѣзда, а также селъ Новохоперскаго уѣзда Рамонья, Ярковъ, Артюшкина и многихъ другихъ для пріѣзда на базары и ярмарки, а самое главное чрезъ тотъ же мостъ проходитъ земская почта два раза въ недѣлю, т. е. по вторникамъ изъ села Кисельнаго на Архангельское и въ субботу изъ с. Архангельскаго на с. Кисельное, слѣдовательно означенный мостъ служитъ потребностями не для однихъ крестьянъ села Архангельскаго, а для общей потребности большею частью для нуждъ самого земства по сообщеніямъ земской почты, то и средства его на постройку должны быть не одного Архангельскаго общества и общедорожнаго капитала; въ виду чего собщаго нашего согласія, симъ приговоромъ постановили: избрать нашего однообщественника Волостного Старшину Ивана Мак-

симова Глаголева, котораго и уполномочить настоящимъ приговоромъ ходатайствовать предъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ нашего общества 4966 руб. и отнесеніе этого расхода на средства общегубернскаго дорожнаго капитала. Приговоръ представить на распоряженіе Его Высокородія Господина Земскаго Начальника 1-го участка Борисоглѣбскаго уѣзда, по утвержденіи же выдать на руки уполномоченному Глаголеву для представленія въ очередное Борисоглѣбское Уѣздное Земское Собраніе.

М. В. Д.

Тамбовской губерніи
БОРИСОГЛѢБСКАГО УѢЗДА
АРХАНГЕЛЬСКАГО
Волостного Правленія.

26 Сентября 1904 года.
№ 1745.

ПОЧТОВЫЙ АДРЕСЪ
г. Борисоглѣбскъ,
Тамбовской губ.

Удостовѣреніе,

Архангельское Волостное Правленіе симъ удостовѣряетъ, что выстроенный Борисоглѣбскимъ Земствомъ въ 1901 году, при селѣ Архангельскомъ, черезъ рѣку Токай мостъ, за средства Архангельскаго общества служитъ потребностямъ не однимъ крестьянамъ села Архангельскаго, а всѣмъ жителямъ окольныхъ селъ и, что земская почта по тракту изъ села Киселънаго на село Архангельское и изъ с. Архангельскаго на село Кисельное проходитъ черезъ тотъ мостъ и небудь этого моста въ весеннее половодье пути сообщенія, не говоря объ отдѣльныхъ личностяхъ, но главное земской почты было бы совершенно парализованы.

Его Высокородію,

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы.

Служащаго канцеляріи Земской Управы Петра Егоровича Казанскаго.

Вотъ уже пятый годъ, какъ мое разстроенное здоровье требуетъ постояннаго лѣченія. Насколько у меня было средствъ, я лѣчился, на сколько было силъ я и больной работалъ въ канцеляріи Управы. Въ послѣднее время замѣчаю, что здоровье мое не улучшается, а прогрессивно идетъ къ упадку. Общее истощеніе силъ съ одной стороны, потеря зрѣнія, съ другой (ни читать, ни писать не могу) дѣлаютъ меня неспособнымъ къ дальнѣйшей службѣ.

Въ такомъ положеніи меня мучаетъ вопросъ, на какія же средства долженъ я буду доживать вѣкъ съ своею семьей, послѣдняя состоитъ изъ жены и троихъ дѣтей, которымъ нужно дать образованіе. Въ настоящее время старшій сынъ, 9½ лѣтъ, учится въ гимназіи, а двое младшихъ 6 и 3½ лѣтъ, живутъ дома. Лишившись силъ и потерявъ зрѣніе, я никуда болѣе не могу обратиться за помощью, какъ къ тому учрежденію, гдѣ провелъ на службѣ долгіе годы. Я служилъ въ Борисоглѣбской Земской Управѣ съ марта 1874 года по августъ 1884 года и съ августа 1893 г. по настоящее время.

Васъ, Ваше Высокородіе, знающаго мое положеніе, покорнѣйше прошу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ обезпеченіи меня съ семьею на будущее время. Сентября 24 дня 1904 года.

Свидѣтельство.

Симъ удостовѣряю, что Петръ Егоровъ Казанскій страдаетъ прогрессивнымъ упадкомъ зрѣнія, дошедшимъ почти до слѣпоты, вызваннымъ органическимъ страданіемъ зрительнаго нерва.

Земскій Врачъ *Н. Н. Масловскій.*

Его Высокородію,

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управѣ.

Служащаго въ Управѣ Петра Висильевича Иванова.

Прошеніе.

Вашему Высокородію извѣстно, что никакихъ средствъ, кромѣ получаемаго жалованья, я не имѣлъ и не имѣю; содержу очень большое семейство—8 человѣкъ дѣтей, изъ коихъ старшій сынъ обучается нынѣ на 1-мъ курсѣ Харьковскаго Ветеринарнаго Института, два сына и дочь въ гимназіяхъ и еще одинъ сынъ въ училищѣ. Расходы на содержаніе столь большого семейства и на обученіе дѣтей настолько велики, что я положительно не могу содержать сына въ Институтѣ. Это вынудило меня обратится къ Вашему Высокородію съ усердной просьбой ходатайствовать предъ Борисоглѣбскимъ Земскимъ Собраніемъ о помощи мнѣ въ образованіи дѣтей назначеніемъ степендіи обучающемуся въ Институтѣ сыну моему или ежегоднаго пособія мнѣ на воспитаніе дѣтей. При этомъ прошу засвидѣтельствовать предъ земскимъ Собраніемъ о моей долголѣтней службы. Двадцать второй годъ непрерывно служу въ земскихъ учрежденіяхъ Борисоглѣбскаго уѣзда, много труда и здоровья положено мною на службѣ, но не смѣю цѣнить свои труды и служебныя заслуги, это право Вашего Высокородія и тѣхъ, въ вѣдѣніи коихъ я ранѣе служилъ П. В. Ивановъ. 30-го Сентября 1904 года.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Управляющаго вольной земской аптекой,
провизора Роберта Карловича Вейсъ.

ПРОШЕНІЕ

Честь имѣю покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу, ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ мнѣ пособія для покрытія, хотя части непосильныхъ для меня расходовъ, образовавшихся въ погонѣ за востановленіемъ здоровья, которое въ прошломъ году выразилось опухлостью голосовыхъ связокъ вслѣдствіи простуды.

Такъ какъ рѣшительно ни какими средствами не владѣю, прошу уважить мою просьбу въ виду крайности моей, безъ которой на этотъ шагъ не рѣшился бы такъ—какъ онъ становится для меня слишкомъ тяжолымъ.

Всѣ остальные съ этимъ ходатайствомъ болѣе или менѣе связанные вопросы, Управѣ извѣстны, а потому до нихъ не дотрогиваюсь. Робертъ Карловичъ Вейсъ. Борисоглѣбскъ, 27 Сентября 1904 года.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Секретаря Управы Зосимы Николаевича Волкова.

ПРОШЕНІЕ.

Покорнѣйше прошу Земскую Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ мнѣ денежнаго пособія на леченіе правой руки отъ остраго ревматизма. Въ продолженіи болѣе двухъ мѣсяцевъ я пользовался у здѣшнихъ врачей, но нѣтъ улучшенія и письменной работы не могу заниматься, чтобы не ощущать въ рукѣ боли. Вполнѣ надѣюсь, что Земское Собраніе не откажетъ мнѣ въ пособіи въ виду моей 25 лѣтней службы; своихъ же средствъ положительно не имѣю.

1904 года. Сентября 28 дня. Волковъ.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Фельдшера Михаила Яковлевича Анисимова.

Прошеніе.

По случаю моей болѣзни, я вынужденъ оставить службу въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ и, для леченія которой, поступить въ Тамбовскую Губернскую Больницу, вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить Управу не найдетъ ли она возможнымъ выдать мнѣ пособіе согласно установленнымъ на это правилъ.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы.

Разсыльнаго Борисоглѣбской Земской Управы Спицына.

ПРОШЕНІЕ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе, не найдете-ли возможнымъ ходатайствовать передъ собраніемъ о вознагражденіи меня за мою долгую 25-ти лѣтнюю службу въ качествѣ разсыльнаго Земской Управы, которую я началъ исполнять еще съ 1-го января 1880 года и которая мною исполнялась всегда добросовѣстно, честно и безпрекословно: не имѣлъ въ денежныхъ суммахъ растратъ и прочетовъ и строго соблюдалъ земскій интересъ, исполняя вездѣ и всегда службу безъ лѣности. Не смотря на трудность моей службы, я прослужилъ цѣлыхъ 25 лѣтъ, тогда какъ другихъ разсыльныхъ, моихъ товарищей, въ этотъ періодъ времени перемѣнили пять разъ, а я по этимъ случаямъ по недостатку служащихъ исполнялъ обязанности (какъ напримѣръ ѣздилъ по уѣзду) одинъ по 30 сутокъ подрядъ. Въ теченіи моей жизни на этой службѣ во время ѣзды по уѣзду я много здоровья потерялъ; ѣздилъ въ весеннюю и осеннюю ненастную погоду, находился въ опасности во время темныхъ ночныхъ переѣздовъ черезъ разлившіяся весеннею порою рѣки, поподая въ глубокіе овраги, наполненные водою, во время жестокой зимы, снѣжной вьюги и мятели. Отъ вѣтровъ сильныхъ съ снѣгомъ зимою и пескомъ лѣтомъ я потерялъ зрѣніе. Смѣю надѣяться на Васъ, Ваше Высокородіе, что Вы не оставите меня безъ вниманія и милостиво примите мою покорнѣйшую просьбу.

М. Н. П.
—
ХАРЬКОВСКІЙ
Учебный Округъ
ИНСПЕКТОРА
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Тамбовской губерніи
7-го участка
—
Сентября 29 дня 1904 г.
№ 665.
г. Борисоглѣбскъ.

Въ Борисоглѣбское Уѣздное Земское Собраніе.

Препровождая при семъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія прошеніе учителя Никольскаго училища Тимофея Костина объ увеличеніи ему оклада содержанія, считаю нужнымъ сказать о немъ нижеслѣдующее.

Учитель Костинъ окончилъ курсъ въ Тамбовскомъ учительскомъ институтѣ; на учительской службѣ состоитъ 26 лѣтъ, изъ коихъ послѣдніе два года въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, а остальные въ другихъ уѣздахъ Тамбовской губерніи. Къ исполненію своихъ обязанностей относится весьма усердно и съ успѣхомъ, за что имѣетъ почетную награду. Въ Борисоглѣбскій уѣздъ онъ перемѣщенъ мною при непремѣнномъ условіи занять мѣсто въ Никольскомъ училищѣ, которое доего поступленія, въ силу не благопріятныхъ условій, сопровождавшихся частыми смѣнами учительницъ, пришло въ упадокъ.

Съ поступленіемъ же его, училище это начинаетъ оживать какъ въ численномъ составѣ учащихся, такъ и по успѣхамъ. Въ послѣдній годъ Костинъ открылъ въ училищѣ

народныя чтенія, которыя въ однокомплектномъ училищѣ составляютъ явленіе исключительное, возможно только при особенной энергіи и любви къ дѣлу учителя, какимъ является г. Костинъ.

Между тѣмъ онъ, какъ служащій въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, только два года посуществующимъ правиламъ, за свою продолжительную службу не можетъ пользоваться установленными за десятилѣтнія прибавками.

Находя Костина весьма полезнымъ учителемъ и въ особенности подходящимъ по мѣстнымъ условіямъ для Никольскаго училища, я убедительнѣйше прошу Земское Собраніе удовлетворить его просьбу, назначивъ ему прибавку къ жалованью въ формѣ освобожденія его отъ платы за учительскую квартиру, тѣмъ болѣе, что онъ, Костинъ, человѣкъ семейный и вынужденъ, по бѣдности своей, жить одинокимъ, предоставляя семьѣ своей на родинѣ изыскивать пропитаніе тяжелымъ личнымъ трудомъ.

Его Высокородію

Господину Инспектору народныхъ училищъ 7-го участка Тамбовской губерніи

Учителя Никольскаго земскаго народнаго училища. Костина Тимофея.

Прошеніе

Долголѣтняя и особо усиленная въ Никольскомъ земскомъ училищѣ учительская служба даетъ мнѣ смѣлость напубѣдительнѣйше просить Вашего справедливаго ходатайства предъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи мнѣ оклада учительскаго жалованья.

Съ открытіемъ во ввѣренномъ мнѣ училищѣ народныхъ чтеній и народной библіотеки учительскій трудъ увеличился.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы.

Бывшей учительницы Братковскаго училища А. А. Рождественской.

Прошеніе.

За болѣзнью я, съ 1-го Сентября 1904 года отчислена Училищнымъ Совѣтомъ отъ должности.

Не имѣя положительно никакихъ средствъ къ жизни и, за болѣзнью, не имѣя возможности, впредь до выздоровленія, пропитывать себя личнымъ трудомъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе ходатайствовать о выдачѣ мнѣ единовременнаго пособія отъ земства за службу мою съ 15 Октября 1898 года по 1-е Сентября сего года.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы.

Фельдшера села Сукмановки Ивана Соколова.

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАЯВЛЕНІЕ.

25 Іюня сего года мною было подано въ Земскую Управу заявленіе съ просьбою ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ и назначеніи мнѣ пособія, въ виду того, что во время пожара случившагося ночью 25 Іюня, я понесъ крупный для меня убытокъ.

Полагая, что Земскому Собранію, при опредѣленіи размѣра пособія, необходимо руководствоваться какими нибудь данными я въ дополненіе къ поданному ранѣе заявленію, считаю нужнымъ сообщить, что убытокъ понесенный мною во время пожара, простирается до 225 рублей, каковая сумма считается исключительно изъ стоимости, утраченныхъ при пожарѣ, предметовъ первой необходимости—зимняго и лѣтняго платья и т. д., что и прошу Ваше Высокородіе предложить, вмѣстѣ съ ходатайствомъ моимъ о пособіи, вниманію очередного Земскаго Собранія.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы.

Земскихъ почтальоновъ Спицына, Саликова, Позднякова и Кривцова.

Прошеніе.

Въ виду увеличенія дѣла въ развозкѣ по уѣзду простой и денежной корреспонденціи, а также свевозможныхъ посылокъ, намъ приходится усиленно работать безъ отдыха болѣе двухъ сутокъ, вслѣдствіе чего часто приходится дѣлать денежные прочеты. Прочеты эти, не желая терять своего довѣрія въ глазахъ начальству, приходилось пополнять изъ своего ничтожнаго жалованья, а поэтому осмѣливаемся всепокорнѣйше просить Ваше Высокородіе ходатайствовать передъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ насъ развозки денежной корреспонденціи, и кромѣ вышеизложеннаго имѣемъ честь покорнѣйше просить о выдачѣ пособія на пріобрѣтеніе зимней одежды, потому, что теплая одежа, построенная къ зимѣ 1903 г. вслѣдствіе дождливой и холодной весны 1904 г. преждевременно вся износилась и требуетъ замѣнить новой.

ЖУРНАЛЪ

Очередного Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

2-го октября 1904 года.

Присутствовало 33 гласныхъ.

Выслушанъ докладъ Управы о Шпикуловской сельско-хозяйственной школѣ и согласованъ съ мнѣніемъ докладной комиссіи На постройку зданія ассигновано изъ принадлежащихъ земству капиталовъ 30633 руб. Открытой баллотировкой избранъ попечителемъ построекъ единогласно М. М. Филипповъ.

Выслушанъ докладъ Губернской Земской Управы, о губернской дорожной организаціи, постановлено: согласовать съ мнѣніемъ докладной комиссіи.

Выслушанъ и согласованъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ.

Выслушанъ и согласованъ докладъ Инспектора народныхъ училищъ объ измѣненіи срока выдачи прибавки вмѣсто 1 января, съ 1 сентября учащимъ, прослужившимъ десятилѣтній срокъ.

Выслушано и отклонено прошеніе писаря Закусина о назначеніи его сыну стипендіи.

Выслушано и отклонено прошеніе Будаева о назначеніи его дочери стипендіи.

Выслушано и отклонено прошеніе Полякова о назначеніи его дочери стипендіи.

Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о народныхъ чтеніяхъ; при чемъ постановлено: ввиду имѣющихся остатковъ пособіе въ 500 рублей изъ смѣты исключить.

Выслушанъ и согласованъ докладъ ревизіонной коммиссіи и утвержденъ отчетъ Управы за 1903 годъ.

Затѣмъ собраніе приступило къ выборамъ на земскія должности:

Въ Предсѣдатели Управы избранъ Измайловъ Василій Владимировичъ большинствомъ шаровъ 30 противъ 3-хъ.

Въ Члены Управы избраны: Кондыревъ Леонидъ Михайловичъ большинствомъ 29 противъ 4-хъ неизбирательныхъ, Штепа Иванъ Михайловичъ большинствомъ 32 противъ 1-го. Долговъ Иванъ Петровичъ 25 противъ 8-ми. Есиповъ Валерьянъ Григорьевичъ большинствомъ 18 неизбирательныхъ, противъ 15 избирательныхъ неизбранъ

Въ Губернскіе Гласные: Гуаданини Иванъ Александровичъ избранъ 29 противъ 4-хъ, Сушковъ Николай Павловичъ 25 противъ 8, Гуаданини Юрій Ивановичъ 25 противъ 8. Кондыревъ Евгеній Павловичъ 29 противъ 4-хъ, Филипповъ Михаилъ Матвѣевичъ 25 противъ 8, Колобовъ Сергѣй Александровичъ 23 противъ 10.

Затѣмъ собраніе г. Предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ до 9 часовъ вечера.

Докладъ Управы

о Шпикуловской сельскохозяйственной школѣ.

Управа имѣетъ честь представить Собранію отношенія Министерства Земледѣлія отъ 16 декабря 1903 г. за № 30991, отъ 15 апрѣля 1904 г. за № 9306 и отъ 29 апрѣля за № 10343, изъ которыхъ собраніе увидитъ, что Министромъ Земледѣлія разрѣшено Борисоглѣбскому Земству учрежденіе Шпикуловской низшей сельскохозяйственной школы 1 разряда, при ежегодномъ пособіи отъ казны въ 3000 рублей.

Тамбовское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 18 января 1904 г., также назначило Борисоглѣбскому Земству на содержаніе означенной школы ежегодное пособіе въ 3000 рублей.

Такимъ образомъ, согласно утвержденной Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 30 ноября 1903 года смѣты на содержаніе школы, въ 11300 рублей, отъ Борисоглѣбскаго Земства потребуется ежегодный расходъ на содержаніе школы въ 3300 рублей.

Въ настоящемъ году открыть школу не представилось возможнымъ, такъ какъ, старый домъ по осмотру оказался требующимъ не ремонта, а капитальной перестройки заново, а остальныя постройки имѣнія по ветхости своей совершенно никуда не годными. По этому Управа предполагаетъ открыть школу въ составѣ на первый годъ одного приготовительнаго класса съ 1 сентября 1905 года, причемъ необходимую на содержаніе школы въ 1905 году сумму взять изъ принадлежащихъ земству капиталовъ, на что и проситъ утвержденія Собранія.

Затѣмъ Управа представляетъ собранію планы и точную техническую смѣту школы; смѣта эта составлена на сумму въ 30000 рублей, тогда какъ собраніемъ предположено было на зданіе школы только 15000 рублей; изъ плана и смѣты Собраніе усмотритъ, что они составлены безъ всякой роскоши, съ соблюденіемъ лишь двухъ основныхъ требованій —прочности и солидности съ одной стороны и основныхъ правилъ гигіены съ другой; сумма эта не должна показаться чрезмѣрною, какъ это можно подумать съ перваго взгляда, если принять во вниманіе, что въ зданіи должны помѣщаться не только классы, но и интернатъ (общежитіе) на 80 учениковъ.

Управа предлагаетъ собранію утвердить представляемые планы и смѣту школьнаго зданія и ассигновать на постройку его изъ принадлежащихъ земству капиталовъ 30000 рублей, взамѣнъ ассигнованныхъ предыдущимъ собраніемъ 15000 рублей.

Кромѣ того Управа проситъ Собраніе уполномочить Управу ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія о безплатномъ отпускѣ отъ казны необходимаго на постройку лѣса; въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства расходъ земства на постройку сократится тысячъ на пять.

Наконецъ Управа предлагаетъ собранію избрать Попечителя для школы, и уполномочить его на завѣдываніе и наблюденіе за постройкой школы.

Въ заключеніе Управа предлагаетъ Собранію возбудить предъ Министромъ Земледѣлія ходатайство объ увеличеніи ежегоднаго пособія отъ Министерства на содержаніе школы до шести тысячъ рублей, ввиду высказаннаго самимъ Министерствомъ обѣщанія такого увеличенія, въ отношеніи отъ 16 декабря 1903 года.

Предсѣдатель Управы *В. Измайловъ.*

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ДОКЛАДНОЙ КОММИССІИ.

Относительно плана зданія Коммиссія полагаетъ 1) Двери изъ комнатъ пекарю и повару вывести въ коридоръ, а въ пекарню и кухню уничтожить., 2) Закругленіе по срединѣ зданія уничтожить и сдѣлать гладкую стѣну, украсить кирпичною кладкою и тягой, ровно отдѣлить этажъ поясками и 3) Уничтожить деревянныя украшенія всѣхъ фронтоновъ около крыши, оставивъ каменныя и если нужно измѣнить ихъ фигуры. Относительно же смѣты Коммиссія полагаетъ утвердить въ суммѣ тридцати тысячъ шести сотъ тридцати трехъ рублей и трехъ коп (30633 руб. 3 коп.).

МИНИСТЕРСТВО
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ
— и —
ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ
ИМУЩЕСТВЪ

16 Декабря 1903 г.
№ 30991.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Содержаніе телеграммы, полученной отъ председателя Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи текущаго года, а равно и отношенія Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы, отъ 1) текущаго декабря за № 5443, о состоявшемся постановленіи упомянутаго Земскаго Собранія учредить въ ЕЖЕВКѢ низшую сельско-хозяйственную школу 1-го разряда, при условіи отвода министерствомъ земледѣлія для нуждъ будущей школы 500 десят. изъ Шумской оброчной статьи, сверхъ ежегодной казенной денежной субсидіи въ размѣрѣ 3000 руб., было доложено г. Министру

11) сего декабря, въ связи съ высказаннымъ Департаментомъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ заключеніемъ по вопросу объ отводѣ упомянутаго земельнаго участка. Его Высокопревосходительство, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ упомянутаго Департамента, что отводъ для будущей сельскохозяйственной школы въ ЕЖЕВКѢ 500 дес. изъ намѣченнаго Борисоглѣбскимъ Земствомъ 2-го участка Шумской казенной оброчной статьи, отданнаго, по постановленію Тамбовскаго Губернскаго Присутствія, въ арендное содержаніе, безъ торговъ, обществамъ крестьянъ селеній Липяговъ, Булгаковки и Анновки, не можетъ быть признанъ желательнымъ, въ виду того, что мѣстное крестьянское населеніе крайне нуждается для поддержанія своего благосостоянія въ арендованіи сказаннаго казеннаго участка и отводъ послѣдняго въ пользованіе будущей школы, на все время существованія ея, несомнѣнно тяжело отразится на матеріальномъ положеніи упомянутыхъ выше крестьянскихъ обществъ, не призналъ, въ силу вышеприведенныхъ соображеній, возможнымъ удовлетворить ходатайство Борисоглѣбскаго Земства объ отводѣ упомянутаго казеннаго участка.

Съ тѣмъ вмѣстѣ, г. Министръ поручилъ Департаменту Земледѣлія поставить Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу въ извѣстность, что, даже при условіи неполученія Земствомъ просимаго казеннаго земельнаго участка, существованіе проектируемой въ ЕЖЕВКѢ сельскохозяйственной школы можетъ считаться матеріально обезпеченнымъ, въ виду того, что, по новому положенію о сельскохозяйственномъ образованіи, которое нынѣ разсматривается Государственнымъ Совѣтомъ и которое, какъ можно предполагать, будетъ введено въ дѣйствіе съ будущаго года, представится Министерству возможность увеличить размѣръ ежегодной казенной субсидіи учреждаемой Борисоглѣбскимъ Земствомъ школѣ. Директоръ С. Ленинъ. Начальникъ Отдѣленія.

МИНИСТЕРСТВО
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ
— и —
ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ
ИМУЩЕСТВЪ.

15 Апрѣля 1904 г.
№ 9306.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе отношенія, отъ 1 декабря 1903 года за № 5443 и 20 февраля с. г. за № 687, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь увѣдомить Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу, что, по докладу департамента отъ 9 сего апрѣля за № 8499, г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ разрѣшено Борисоглѣбскому Уѣздному Земству учредить, на точномъ основаніи нормальнаго положенія 27 декабря 1883 года, въ завѣщанномъ названному земству мѣстнымъ землевладѣльцемъ дворяниномъ В. И. Шпикуловымъ имѣніи Ежевкѣ, заключающемъ въ себѣ 332 дес. 1581 кв. саж. земли, низшую сельскохозяйственную школу 1-го разряда съ однолѣтнимъ приготовительнымъ классомъ, при ежегодномъ, на основаніи указаннаго выше положенія, отъ казны пособіи въ размѣрѣ 3000 руб., при чемъ означенному учебному заведенію, въ память жертвователя В. И. Шпикулова, съ разрѣшенія министерства, присвоено наименованіе „Шпикуловской“ сельскохозяйственной школы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагаемое уже осенью текущаго года открытіе Шпикуловской школы г. Министръ изволилъ признать нужнымъ обусловить производствомъ уполномоченнымъ отъ Министерства Земледѣлія лицомъ предварительнаго осмотра уже существующихъ и имѣющихъ быть возведенными Земствомъ въ упомянутомъ имѣніи школьныхъ и хозяйственныхъ построекъ, а причитающуюся на содержаніе въ текущемъ году названной школѣ, изъ казеннаго пособія въ 3000 руб., сумму переассигновать послѣ оффиціальнаго открытія школы.

Къ изложенному департаментъ присовокупляетъ, что одновременно съ симъ заключается департаментомъ договоръ на содержаніе Шпикуловской сельскохозяйственной школы съ уполномоченнымъ Борисоглѣбскою Земскою Управою мѣстнымъ гласнымъ надворнымъ совѣтникомъ А. П. Наумовымъ и, по подписаніи послѣднимъ договора копія съ него будетъ своевременно препровождена департаментомъ въ Управу, для храненія въ ней.

Что же касается проекта устава для Шпикуловской школы, то утвержденіе его можетъ послѣдовать по разсмотрѣніи онаго ученымъ комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, каковое обстоятельство не можетъ, впрочемъ, служить препятствіемъ къ предположенному земствомъ открытію школы уже осенью текущаго года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ Земледѣлія проситъ Управу озаботиться выборомъ, примѣнительно къ ст. 18 нормальнаго положенія, попечителя для Шпикуловской сельскохозяйственной школы и представленіемъ имѣющаго быть избраннымъ на эту должность лица на утвержденіе министерства. Директоръ С. Лешинъ. Начальникъ отдѣленія.

МИНИСТЕРСТВО
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ
и
ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ
ИМУЩЕСТВЪ.

29 Апрѣля 1904 г.
№ 10343.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ дополненіе къ отношенію своему, отъ 15 сего апрѣля за № 9306, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь препроводить при семъ въ Управу, для храненія въ послѣдней, засвидѣтельственную копію съ договора, заключеннаго департаментомъ, 29 сего апрѣля за № 10246, съ уполномоченнымъ Борисоглѣбскою Земскою Управою, гласнымъ Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія надворнымъ совѣтникомъ А. П. Наумовымъ, на содержаніе Шпикуловской низшей сельскохозяйственной школы 1-го разряда. За Директора-Начальникъ Отдѣленія.

Копія.

Тысяча девятьсотъ четвертаго года апрѣля 29 дня Департаментъ Земледѣлія и уполномоченный Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управой, гласный Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земства Алексѣй Петровичъ Наумовъ, на основаніи ст. 7 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 декабря 1883 г. Нормальнаго Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, съ разрѣшенія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, послѣдовавшаго по докладу Департамента Земледѣлія, отъ 9 апрѣля 1904 г. за № 8499, и ст. 132 и 134 Зак. Гражд. т. X. ч. 1 положенія о казенныхъ подрядахъ и

поставкахъ (Св. Зак. изд. 1900 года), заключили этотъ договоръ о нижеслѣдующемъ: 1) Борисоглѣбское Уѣздное Земство, въ завѣщанномъ ему мѣстнымъ землевладѣльцемъ дворяниномъ В. И. Шпикуловымъ имѣніи Ежевкѣ, площадью, вмѣстѣ съ участкомъ прикупленнымъ Земствомъ, въ 332 дес. 1581 кв. саж., обязывается содержать на свой счетъ, въ теченіе 12 лѣтъ, начиная со дня открытія, Шпикуловскую низшую сельскохозяйственную школу 1-го разряда съ однолѣтнимъ приготовительнымъ классомъ, безъ всякаго за это со стороны Департамента Земледѣлія вознагражденія кромѣ ежегоднаго указаннаго ниже пособія на содержаніе школы; 2) Борисоглѣбское Земство обязывается въ означенномъ имѣніи построить, приспособить и перестроить на свой счетъ помѣщенія для школы и служащихъ въ ней, а также организовать въ этомъ имѣніи правильное и поучительное для учениковъ школы хозяйство, снабдивъ его живымъ и мертвымъ инвентаремъ; 3) для учрежденія упомянутой школы, на постройки, перестройки зданій и устройство хозяйства упомянутое земство ассигнуетъ изъ принадлежащихъ ему капиталовъ единовременно 38000 рублей; 4) въ числѣ воспитанниковъ школы земство обязывается содержать до 40 своихъ стипендіатовъ; 5) нужныя на содержаніе школы и стипендіатовъ средства, сверхъ получаемыхъ ежегодно пособій отъ Министерства Земледѣлія въ 3000 р. и отъ Тамбовскаго Губернскаго Земства, согласно постановленію о томъ Тамбовскаго Губернскаго Собранія 1903 года, также въ 3000 руб., Борисоглѣбское Уѣздное Земство обязуется ежегодно ассигновать изъ своихъ средствъ; 6) земство обязывается содержать Шпикуловскую школу согласно Нормальному Положенію и уставу, который будетъ утвержденъ для нея г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,

и имѣть въ ней постоянно, начиная съ третьяго года по открытіи ея, не менѣе сорока учениковъ; 7) Департаментъ Земледѣлія обязывается отпускать Борисоглѣбскому Земству въ теченіи 12 лѣтъ, начиная со дня открытія школы, на содержаніе ея по три тысячи р. въ годъ; 8) при расходованіи этой суммы земство обязывается въ точности руководствоваться ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ штатомъ для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ 1-го разряда съ однолѣтнимъ приготовительнымъ классомъ и распоряженіями Министерства по этому предмету; 9) если число учениковъ въ школѣ въ теченіи какого либо года, начиная съ 3-го года открытія ея, будетъ менѣе сорока, то Департаменту Земледѣлія, съ разрѣшенія Министра, предоставляется соотвѣтственно уменьшить размѣръ отпускаемаго пособія, если же малое число учениковъ будетъ усматриваться въ теченіи двухъ лѣтъ, то департаментъ, съ разрѣшенія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, можетъ вовсе прекратить отпускъ того пособія. Если Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будетъ признано, что школа не достигаетъ цѣли, а также если указанные Борисоглѣбскому Земству недостатки школы не будутъ устранены въ теченіи года со дня объявленія объ этомъ со стороны Департамента, то школа можетъ быть закрыта; 10) всѣ доходы отъ хозяйства школы, также какъ и остатки, могущіе образоваться отъ суммъ, назначенныхъ земствами на содержаніе ея, поступаютъ въ распоряженіе Борисоглѣбскаго Земства и расходуются имъ исключительно на нужды школы такъ же, какъ и суммы, вносимыя учрежденіями и частными лицами на содержаніе стипендіатовъ, пансіонеровъ и другія надобности; 11) договоръ этотъ долженъ быть сохраняемъ обѣими сторонами свято и нерушимо. Подлинный договоръ, на основаніи ст. 134 Зак. Гражд. т. х. ч. 1, хранить въ Департаментѣ Земледѣлія, а засвидѣтельственную департаментомъ копію въ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управѣ.

Подписали: По уполномочію Борисоглѣскаго Уѣзднаго Земства, гласный Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Надворный Совѣтникъ Алексѣй Петровичъ Наумовъ и Директоръ Департамента Земледѣлія Статскій Совѣтникъ Сергѣй Ленинъ.

Мнѣніе Докладной Коммиссіи.

По вопросу объ организаціи дорожнаго дѣла въ Тамбовской губерніи коммиссія разсмотрѣвъ составленную инструкцію считаетъ ее въ принципѣ не удобною. По мнѣнію коммиссіи слѣдовало бы составить такъ, чтобы все дѣло сооруженій путей было дѣломъ Уѣзднаго Земства, а равно и назначеніе лицъ вѣдающихъ это дѣло, допуская участіе Губернскаго Собранія только со стороны технической, т. е. разсмотрѣніе и утвержденіе плановъ намѣченныхъ работъ и разсмотрѣніе представленныхъ отчетовъ по исполненію смѣтъ, что практикуется въ земствахъ другихъ губерній: С-Петербургской, Пензенской и др.

Мотивомъ къ такому желанію служитъ то, что уѣздная администрація стоитъ гораздо дешевле, чѣмъ губернская, и даетъ возможность соорудить путей больше чѣмъ при теперешней организаціи.

ТАМБОВСКАЯ
Губернская Земская
УПРАВА.

Дорожно-Техническое
отдѣленіе.

Сент. 24 дня 1904 г.

№ 362.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу

Препровождая при семъ: 1) докладъ Губернской Управы совѣщанію изъ г. г. предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ о пересмотрѣ организаціи дорожнаго дѣла въ Тамбовской губерніи; 2) инструкцію по дорожному дѣлу, принятую совѣщаніемъ г. г. предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ; 3) журналы совѣщанія отъ 11 и 12 Сентября 1904 г., Губернская Управа, въ исполненіе постановленія очередного губернскаго собранія 1903 года, имѣетъ честь просить Уѣздную Управу представить ихъ на разсмотрѣніе предстоящаго уѣзднаго собранія и о результатѣ сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Собранія.

ДОКЛАДЪ

о пересмотрѣ организаціи дорожнаго дѣла въ Тамбовской губ., производящагося за средства дорожнаго капитала.

Очередное Губернское Собраніе сессіи 1903 года поручило Губернской Управѣ созвать въ теченіе 1904 года комиссію изъ председателей уѣздныхъ управъ и дорожно-техническаго персонала губерніи (съ правомъ совѣщательнаго голоса) для разрѣшенія различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей дорожнаго дѣла въ Тамбовской губерніи. Въ виду особой важности поднятаго собраніемъ вопроса, затрогивающаго значительные матеріальные интересы уѣздныхъ земствъ, Губернская Управа сочла своимъ долгомъ до созыва комиссіи пересмотрѣть сложившіеся у нея взгляды на дорожное дѣло, предварительно ознакомившись возможно полнѣе съ практикой примѣненія закона 1-го іюня 1895 г. въ другихъ земствахъ, тѣмъ болѣе, что въ самомъ законѣ даны только общія руководящія указанія о порядкѣ расходованія дорожнаго капитала, а последовавшіе, вскорѣ за изданіемъ закона, министерскіе циркуляры, имѣвшіе цѣлью дать нѣкоторыя детальныя разъясненія, которыми слѣдовало руководиться при проведеніи закона о дорожномъ капиталѣ въ жизнь, во многихъ случаяхъ содержатъ указанія, допускающія двѣ различныхъ толкованія. Кромѣ того, матеріалы, которые предполагала собрать управа, несомнѣнно были бы полезными и при занятіяхъ будущей комиссіи.

На циркулярный запросъ Управы, съ которымъ она обратилась во всѣ губернскія земства съ просьбой ознакомить ее съ положеніемъ дорожнаго дѣла въ губерніяхъ, заполнивъ

особый (см. прил. I), выработанный управой и заключающій интересующіе ее вопросы бланкъ, и приславъ въ возможно непродолжительномъ времени всѣ имѣющіеся по дорожной организаціи матеріалы. Ко времени составленія настоящаго доклада на запросы Управы откликнулось 26 губернскихъ земствъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ, кромѣ отвѣтовъ на поставленные управою вопросы, прислали цѣнные матеріалы по исторіи дорожнаго дѣла и его организаціи.

Матеріалы эти не только давали возможность управѣ уяснить себѣ типы существующихъ дорожныхъ организацій въ губерніяхъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ позволяли судить какъ о причинахъ, заставившихъ губернскія земства остановиться на той или иной организаціи, такъ и о цѣлесообразности принятой постановки дѣла. Для выясненія организаціи дорожнаго дѣла въ остальныхъ земскихъ губерніяхъ, изъ которыхъ не было прислано никакихъ матеріаловъ, управѣ пришлось обратиться къ изд. Хоз. Деп. М. В. Д. (1902 г.), правда, изъ этого изданія удалось получить только самыя общія данныя о дорожной организаціи въ интересовавшихъ управу губерніяхъ (за исключеніемъ Тверской и Харьковской), но все же полученныя свѣдѣнія дали возможность вполнѣ установить типъ существующихъ въ этихъ губерніяхъ организацій. Въ прилагаемой при докладѣ таблицѣ см. прил. II) управою сдѣланы, изъ имѣющихся въ ея распоряженіи по каждой губерніи матеріаловъ, выборки, которыя, по мнѣнію управы, въ сжатомъ видѣ въ достаточной мѣрѣ характеризуютъ какъ типы принятыхъ въ разныхъ губерніяхъ дорожныхъ организацій, такъ и разныя детали и наиболѣе характерныя особенности ихъ.

Въ началѣ таблицы помѣщены пять губерній (Московская, Пермская, Саратовская, Пензенская и Ярославская), въ которыхъ какъ расходованіемъ дорожнаго капитала, такъ и производствомъ работъ за его счетъ завѣдуютъ исключительно губернскія управы (чисто губернская организація).

Всѣ работы въ этихъ губерніяхъ производятся по заранѣе выработаннымъ и утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ очередямъ, при чемъ въ губерніяхъ Пензенской, Московской и Ярославской при производствѣ расходовъ изъ дорожнаго капитала не принимается во вниманіе величина поступающихъ съ уѣзда сборовъ. Техническая организація въ этихъ губерніяхъ состоитъ изъ дорожнаго отдѣла при губернской управѣ и непосредственно завѣдующихъ работами техниковъ. Такихъ техниковъ въ губерніяхъ Московской, Пензенской и Ярославской по одному на уѣздъ, а въ остальныхъ губерніяхъ одному технику приходится завѣдывать работами въ двухъ или болѣе уѣздахъ. Весь техническій персоналъ приглашается и увольняется губернской управой. Роль уѣздныхъ управъ въ дорожномъ дѣлѣ при губернской организаціи сводится къ участію въ пріемкѣ законченныхъ уже работъ и только въ Пермской губрніи уѣзднымъ управамъ поручается выполнять небольшія сооруженія.

Вся отчетность по расходованію дорожнаго капитала ревизуется губернскимъ земскимъ собраніемъ на общихъ основаніяхъ.

Постоянныхъ коллегіальныхъ учрежденій, вѣдающихъ различные дорожные вопросы, при губернскихъ управахъ не имѣется, но для разрѣшенія особо сложныхъ вопросовъ управа назначаетъ по временамъ техническія совѣщанія подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ члена управы (губ. Московская, Пермская).

Приведенныя дальше въ таблицѣ 9 губерній: Бессарабская, Владимірская, Новогородская, Петербургская, Псковская, Рязанская, Смоленская. Херсонская и Уфимская (по докл. Пенз. Упр.), имѣютъ совершенно противоположную первымъ пяти губерніямъ чисто уѣздную организацію дорожнаго дѣла. По этой организаціи непосредственными руководителями работъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала являются уѣздныя управы, на губернскую же управу возлагается, и то не во

всѣхъ губерніяхъ, контроль главнымъ образомъ надъ технической стороной дѣла путемъ обязательнаго для уѣздовъ представленія на утвержденіе губернской управы принятыхъ ими проектовъ и смѣтъ, а также и осмотромъ представителями дорожнаго отдѣла губернской управы производящихся сооруженій.

Опредѣленнаго плана дорожныхъ работъ въ этихъ губерніяхъ, за исключеніемъ—Херсонской, не имѣется, такъ какъ до сихъ поръ еще не было произведено экономическаго обслѣдованія существующихъ трактовъ.

Хозяйственной и технической стороною дѣла завѣдуютъ уѣздныя управы. Дорожно-техническій персоналъ при губернской управѣ состоитъ обыкновенно изъ одного или двухъ инженеровъ. Въ уѣздахъ для непосредственнаго наблюденія за работами, а также для составленія смѣтъ и проектовъ имѣются уѣздные техники, которые въ губерніяхъ Бессарабской, Новгородской, Смоленской, Рязанской и Уфимской приглашаются и увольняются одной уѣздной управой. Во Владимірской губерніи приглашенный уѣздной управой техникъ утверждается губернской управой, при чемъ уѣздная управа не можетъ уволить его безъ согласія губернской. Въ Херсонской губерніи существуетъ такой же порядокъ приглашенія техниковъ, но тамъ губернская управа имѣетъ право требовать увольненія уѣзднаго техника, а въ случаѣ несогласія уѣздной управы закрываетъ кредитъ на сооруженіе, о чемъ и докладываетъ ближайшему собранію. Въ Петербургской губ. только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ имѣются техники Въ остальныхъ работами завѣдуютъ дорожные смотрителя и десятники.

Въ Псковской губеріи работами завѣдуютъ члены уѣздныхъ управъ при помощи дорожныхъ смотрителей. Что касается ревизіи губернскимъ собраніемъ отчетности по расходо-

ванію дорожнаго капитала уѣздными управами, таковая производится по представляемымъ уѣздными управами документамъ и свѣдѣніямъ. Только въ Петербугской губерніи денежные отчеты не представляются на утвержденіе губернскаго собранія, а ревизуются на мѣстахъ уѣздными собраніями. Губернскому же собранію докладывается одинъ техническій отчетъ.

Всѣ уѣздныя организаціи отличаются отсутствіемъ какихъ либо коллегіальныхъ техническихъ учрежденій и только въ Бессарабской губерніи существуютъ для разрѣшенія различныхъ сложныхъ вопросовъ техническіе совѣты. Въ остальныхъ 20 губерніяхъ, какъ и въ нашей Тамбовской, существуютъ, такъ сказать, смѣшанныя организаціи. Различаясь въ деталяхъ, организаціи эти имѣютъ во всѣхъ 20 губерніяхъ слѣдующія, общія всѣмъ имъ, характерныя черты: вся хозяйственная сторона дорожнаго дѣла возлагается ими непосредственно на уѣздныя управы подъ большимъ или меньшимъ контролемъ со стороны губернской. Технической же стороной дѣла завѣдуетъ исключительно губернская управа при посредствѣ состоящаго на ея службѣ дорожно-техническаго персонала, прикомандировываемаго къ уѣзднымъ управамъ.

Въ 13-ти губерніяхъ (Казанской, Екатеринославской, Калужской, Тульской, Олонецкой, Воронежской, Вологодской, Орловской, Симбирской, Черниговской, Полтавской, Таврической и Тамбовской) персоналъ этотъ приглашается и увольняется исключительно Губернской Управой. Въ Самарской же губерніи уѣздныя управы могутъ дѣлать представленія объ увольненіи техника, при чемъ о всѣхъ неуваженныхъ губернскою управою ходатайствахъ послѣдняя докладываетъ губернскому собранію. Въ Нижегородской, Вятской, Тверской, Харьковской и Курской губерніяхъ уѣздные техники при-

глашаются и увольняются Губернской Управой по представленію уѣздныхъ управъ или по соглашенію съ ними, при чемъ губернская управа можетъ и не согласиться съ мнѣніемъ уѣздной управы и даже (Нижегородская губ.) уволить уѣзднаго техника по своему усмотрѣнію.

Веденіе отчетности въ губерніяхъ со смѣшанной организаціей, различаясь въ деталяхъ, сводится къ представленію уѣздными управами въ губернскую ежемѣсячныхъ расходныхъ вѣдомостей и годовыхъ отчетовъ съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ.

Разсмотрѣнные губернской управой отчеты ревизуются уѣздными и губернскими собраніями или на общемъ основаніи или черезъ особо избранныя комиссіи (напр. дорожные ревизоры, избираемые Казанскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на 3 года).

Что касается коллегіальныхъ учрежденій (техничскіе совѣты техническія и дорожно-техническія совѣщанія при участіи представителей отъ земскихъ управъ и гласныхъ), по имѣющимся неполнымъ свѣдѣніямъ, функціонируютъ въ 9-ти губерніяхъ (Казанской, Екатеринославской, Тульской, Вятской, Нижегородской, Орловской, Тверской, Тамбовской и Полтавской). Какъ видно изъ имѣющихся матеріаловъ, организація подобныхъ учрежденій вызывается необходимостью коллегіальнаго обсужденія всѣхъ болѣе или менѣе сложныхъ проектовъ съ одной стороны, и желаніемъ объединить работу земскехъ дѣятелей и спеціалистовъ при разработкѣ принципіальныхъ вопросовъ дорожнаго строительства (типы сооруженій, организація дѣла и т. д.).

Такимъ образомъ изъ 34 земскихъ губерній цѣлыхъ 20, считая въ томъ числѣ и Тамбовскую, остановились на такой

дорожной организаціи, которая въ значительной мѣрѣ привлекаетъ къ участію въ производствѣ работъ за счетъ губернскаго капитала уѣздныя управы, тогда какъ въ пяти губерніяхъ онѣ совершенно устранены отъ дѣла и только въ девяти веденіе дорожнаго хозяйства цѣликомъ возложено на уѣзды.

Далѣе губернская управа постарается выяснить степень раціональности каждой изъ разсмотрѣнныхъ выше организацій и установить наиболѣе цѣлесообразную, по ея мнѣнію постановку дорожнаго дѣла для Тамбовской губерніи, основывая свои выводы на данныхъ, полученныхъ изъ практики примѣненія закона 1-го іюня въ другихъ земствахъ, по скольку, конечно, позволятъ это имѣющіяся въ рукахъ управы неполные матеріалы. Одной изъ наиболѣе важныхъ положительныхъ сторонъ губернской организаціи, по мнѣнію управы, слѣдуетъ считать то, что подобная централизація дѣла совершенно устраняетъ при выработки плана работъ, на основаніи чисто научныхъ статистическихъ изслѣдованій, различныя мѣстныя вліянія, преслѣдующія часто чисто личные интересы и дѣлаетъ невозможными такія явленія въ земской жизни, какъ такъ наз. „Семейныя дороги“ Черниговской губерніи.

Кромѣ того губернская организація съ одной стороны совершенно освобождаетъ обыкновенно малочисленныя по своему составу и заваленныя обязательной работой уѣздныя управы отъ довольно значительной, связанной съ продуктивнымъ расходованіемъ дорожнаго капитала работы, съ другой стороны устраняетъ массу всегда возможныхъ при иной постановкѣ дѣла недоразумѣній между губернской и уѣздными управами, обыкновенно сильно тормозящихъ нормальный ходъ работъ. Наконецъ, объединеніе въ одну общую стройную организацію дорожно-техническаго персонала позволяетъ поста-

вить на надлежащую высоту технику дорожнаго строительства, такъ какъ при такой организаціи очень просто рѣшаются вопросы о всесторонней коллегіальной технической работѣ, потребность въ которой вызывается самой жизнью.

Что касается законности такой организаціи, то она съ формальной стороны является, если можно такъ выразиться, наиболѣе законной, такъ какъ по духу закона 1-го іюня какъ хозяйственная, такъ и въ особенности техническая сторона дорожнаго дѣла должны быть въ вѣдѣніи губернскихъ собраній или, во всякомъ случаѣ, быть подъ ихъ полнымъ фактическимъ контролемъ.

Но имѣя такія вѣскія положительныя стороны, губернская организація не лишена и нѣкоторыхъ, пожалуй, не менѣе солидныхъ отрицательныхъ сторонъ.

Наиболѣе важная изъ нихъ это полное устраненіе ближайшаго мѣстнаго населенія отъ вполнѣ законнаго непосредственнаго контроля надъ расходованіемъ собираемыхъ съ него и принадлежащихъ ему, въ концѣ концовъ, денегъ. Затѣмъ, слишкомъ строго проведенная централизація дѣла въ одномъ учрежденіи при обширности нашихъ губерній и малой изрѣзанности ихъ ж. д. не даетъ возможности центральному учрежденію быть постоянно въ курсѣ дѣла. Отсюда, незнакомство съ мѣстными условіями, невозможность во время и дешево заготовить подходящій матеріалъ, преимущественно подрядный способъ исполненія работъ, къ тому же неизвестными управѣ подрядчиками, со всѣми вытекающими изъ него послѣдствіями и т. д. Кромѣ того, во всѣхъ губерніяхъ, имѣющихъ централизованную организацію, уѣздныя собранія постоянно жалуются на различныя промедленія въ исполненіи утвержденныхъ собраніемъ проектовъ.

Имѣя все это въ виду, губернская управа полагаетъ, что централизація дорожнаго дѣла можетъ быть вполнѣ раціональною только въ такихъ, всесторонне обслѣдованныхъ и изрѣзанныхъ вдоль и поперекъ желѣзными дорогами, губерніяхъ, какъ Московская. Это мнѣніе Управы подтверждается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ 5 губерній, имѣющихъ губернскую дорожную организацію, въ трехъ (Пензенской, Пермской и Саратовской) уже поднятъ вопросъ о пересмотрѣ дорожной организаціи, при чемъ Саратовское Земское Собраніе прямо высказалось за необходимость большого привлеченія къ участію въ дорожномъ строительствѣ уѣздныхъ земствъ.

Переходя далѣе къ изслѣдованію второй изъ разсмотрѣнныхъ выше организацій, Управа не можетъ не согласиться съ тѣмъ, что передача веденія дорожнаго хозяйства по закону 1-го іюня цѣликомъ въ уѣздныя управы имѣетъ за собой одну крупную положительную сторону, которая вытекаетъ изъ того, что непосредственное завѣдываніе работами передается въ руки мѣстнаго учрежденія, хорошо знакомаго съ окружающими его условіями, имѣющаго возможность заблаговременно и дешево пріобрѣсти необходимые матеріалы и быстро, тутъ же на мѣстѣ, своею властью разрѣшать встрѣчающіяся при выполненіи работъ недоразумѣнія. Но это крупное преимущество уѣздныхъ организацій является вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ ихъ преимуществомъ. При отсутствіи общаго плана работъ, выработаннаго на основаніи экономическихъ изслѣдованій и разсмотрѣннаго губернскимъ собраніемъ, способнымъ наиболѣе объективно отнестись къ дѣлу, на уѣздныхъ собраніяхъ часто проходятъ работы, не имѣющія не только общегубернскаго значенія, какъ того требуетъ законъ, но даже и мѣстнаго. Отсутствіе планомѣрной

технической организаціи по губерніи ставитъ завѣдующаго технической стороной дѣла въ уѣздѣ мѣстнаго техника въ въ совершенно изолорированное положеніе. А между тѣмъ при наблюдаемомъ въ настоящее время, вмѣстѣ съ развитіемъ земскаго дорожнаго строительства, переходѣ земствъ къ серьезными капитальнымъ сооруженіямъ, все чаще и чаще встрѣчается необходимость въ коллегіальномъ обсужденіи различныхъ техническихъ вопросовъ. Справедливость этого положенія подтверждается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что на всѣхъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ, имѣющихъ за собою огромную практику и располагающихъ опытными строителями всѣ болѣе или менѣе сложные проекты разсматриваются цѣлыми комиссіями. Состоящій же при губернскихъ управахъ обыкновенно малочисленный по своему составу дорожный отдѣлъ, заваленный повседневной текущей работой, не имѣетъ физической возможности входить въ детальное изслѣдованіе всякаго встрѣчающагося техническаго вопроса, особенно вовремя разгара строительныхъ работъ, когда его приглашаютъ сразу въ нѣсколько уѣздовъ.

Далѣе, уѣздныя управы и уѣздныя собронія, вполнѣ свѣдующія въ веденіи финансовой стороны дорожнаго хозяйства, не могутъ принять на себя руководящей и контролирующей роли въ техническомъ отношеніи за невозможностью создать въ уѣздахъ компетентные въ этомъ дѣлѣ органы.

Разсматривая затѣмъ уѣздную организацію съ точки зрѣнія законности ея, управа должна была притти къ заключенію, что подобная организація, строго говоря, даже и незаконна.

Законъ 1-го іюня 1895 года, допуская децентрализацію дорожнаго дѣла, опредѣленно указываетъ обязанности, которыя должно взять на себя въ этомъ случаѣ губернское соб-

раніе и исполнительный органъ ея—губернская управа (см. цирк. М. Ф. отъ 8-го ноября 1895 г и цирк. М. В. Д. отъ 31 іюня 1896 г.); обязанности эти сводятся къ установленію фактическаго контроля какъ надъ расходованіемъ причитающейся уѣздамъ доли губернскаго капитала, такъ и надъ технической дѣятельностью уѣздныхъ управъ. Имѣя полную возможность выполнить возложенныя на нее закономъ обязанности фактическаго контроля финансовой стороны дѣла, путемъ установленія строгой, разработанной до мельчайшихъ подробностей отчетности, губернская управа, для выполненія второй изъ возлагаемыхъ на нее закономъ обязанностей, должна имѣть на своей службѣ, кромѣ дорожнаго отдѣла, также и весь исполнительный техническій персоналъ, такъ какъ только при этомъ послѣднемъ условіи контроль за дѣятельностью въ уѣздахъ техническаго надзора со стороны губернскаго земства и въ частности со стороны губернскаго инженера будетъ имѣть практическое значеніе. На невозможность фактическаго контроля есть указанія въ матеріалахъ Петербургской губерніи и даже Херсонской, имѣющей наиболѣе разработанную организацію. Во всякомъ случаѣ, если бы настоящая коммиссія по чему либо все-таки высказалась за своевременность введенія въ Тамбовской губерніи уѣздной организаціи, губернская управа съ своей стороны предложила бы, какъ это сдѣлала Пермская Губернская Управа (см. докладъ о реорг. дор. дѣла стр. 52), возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство объ измѣненіи правилъ расходованія дорожнаго капитала въ томъ смыслѣ, чтобы потребныя на производство дорожно-строительныхъ работъ суммы передавались въ полное распоряженіе уѣздныхъ земствъ и чтобы губернское земство было освобождено отъ надзора и отвѣт-

ственности за правильность производства работъ уѣздными земствами.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ нелишнимъ обратить вниманіе комиссіи на одну резолюцію г. Министра Вн. Дѣлъ, сдѣланную на запискѣ вице-директора Х. Д. М. В. Д. Щегловитаго, который былъ спеціально командированъ для ознакомленія съ дорожною частью въ Уфимское земство, сосредоточившее въ уѣздахъ не только хозяйственную, но и техническую часть, и усвоившее уѣздамъ почти безконтрольное со стороны губернскаго земства распоряженіе дорожнымъ дѣломъ.

„Данныя, добытыя по изъясненному вопросу на мѣстѣ, дали возможность г. Министру Вн. Дѣлъ высказаться, что постановка дорожнаго дѣла въ Уфимской губерніи вылилась въ такую форму, что она не отвѣчаетъ ни требованіямъ, ни указаніямъ закона и что, породивъ въ дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ полную разобщенность, она поставила дорожное дѣло въ этой губерніи не на должную высоту въ отношеніи достоинствъ выполняемыхъ и производящихся работъ". (цит. по докл. Пензенской Губернской Управы).

Обратимся теперь къ послѣдней изъ разсмотрѣнныхъ выше организацій, на которой остановилось значительное большинство земскихъ губерній. Обладая всѣми положительными сторонами чисто губернскихъ и чисто уѣздныхъ организацій, она въ тоже время, по мнѣнію управы, лишена и всѣхъ присущихъ первымъ двумъ организаціямъ недостатковъ, особенно въ такихъ губерніяхъ, какъ Тверская, гдѣ въ детально разработанную организацію внесена живая струя взаимодѣйствія земскихъ людей и дорожныхъ спеціалистовъ путемъ устройства дорожно-техническихъ совѣщаній и учреж-

денъ, какъ постоянно функціонирующій, въ высшей степени жизненный институтъ, сводящій до minimum'a возможность всякихъ промаховъ и недосмотровъ въ дорожномъ строительствѣ — это техническій совѣтъ. Являясь совершенно согласованной съ указаніями закона, требующаго не фиктивнаго только, а фактическаго контроля со стороны губернскаго земства, смѣшанная организація переноситъ центръ тяжести работы въ уѣзды и даетъ полную возможность ближайшему мѣстному населенію принимать въ ней самое живое участіе и до мельчайшихъ подробностей контролировать ее. Въ то же время чуждое узкихъ мѣстныхъ интересовъ губернское собраніе, являясь послѣдней инстанціей въ разрѣшеніи всѣхъ связанныхъ съ расходованіемъ дорожнаго капитала вопросовъ даетъ полную гарантію невозможности нарушенія нормальнаго хода дорожнаго строительства, благодаря мѣстнымъ увлеченіямъ.

Организованный и объединенный службою въ одномъ учрежденіи дорожно-техническій персоналъ со строго формулированными въ особой инструкціи правами и обязанностями, имѣющій полную возможность примѣнить продуктивную коллегіальную работу, несомнѣнно поставитъ на должную высоту технику дорожнаго строительства въ смыслѣ раціональности и экономичности сооруженій. Есть и еще одно очень важное преимущество смѣшанной организаціи, котораго лишены губернская и уѣздная организаціи. Это полная увѣренность въ томъ, что всякій дорожно-техническій вопросъ, касается ли онъ смѣты или организаціи дѣла, прежде чѣмъ получить окончательное разрѣшеніе, будетъ подвергнутъ всякій разъ самому всестороннему разсмотрѣнію, такъ какъ онъ вызываетъ обмѣнъ мнѣній по крайней мѣрѣ въ пяти инстанціяхъ: уѣздной управѣ, техническомъ совѣтѣ, губернской

управѣ, уѣздномъ и наконецъ губернскомъ собраніяхъ. Неудобства отдѣленія хозяйственной части отъ технической, на которыя часто указываютъ какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, какъ на единственный недостатокъ смѣшанной организаціи, вызывающей постоянныя разногласія между губернской и уѣздными управами, могутъ существовать, по мнѣнію управы, только въ томъ случаѣ, если въ инструкціи не будутъ строго раздѣлены обѣ эти стороны дорожнаго хозяйства. Управа вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Самарской губернской управы, которая, разсматривая въ своемъ докладѣ вышеупомянутый вопросъ, приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

„Если строго будутъ раздѣлены часть хозяйственная отъ технической и первая будетъ всецѣло въ рукахъ уѣздной, а послѣдняя въ губернской и соотвѣтственно этому представлено право распоряженій, то трудно представить случай, гдѣ бы губернская и уѣздная управы могли бы войти въ столкновеніе. Какъ на губернской управѣ не будетъ лежатъ никакой заботы и отвѣтственности по заготовкѣ того или другого матеріала, найму рабочихъ или подысканію подрядчиковъ, такъ, съ другой, на уѣздной не будетъ лежать обязанности слѣдить за тѣмъ, чтобы техническое исполненіе было правильно и отвѣчать за неудовлетворительное исполненіе. Сообразно этому, если бы данное сооруженіе оказалось исполненнымъ почему либо неудовлетворительно, всегда возможно будетъ установить, гдѣ лежатъ причины, въ качествѣ ли заготовленнаго матеріала или въ исполненіи.

Если качество заготовленнаго матеріала можетъ служить источникомъ разногласія, то оно всегда и при томъ своевременно можетъ быть выясняемо совмѣстнымъ осмот-

ромъ—экспертизой, какъ можетъ быть выяснено неудовлетворительное исполненіе.

Если техникъ тотъ или другой строительный матеріалъ признаетъ годнымъ и о его непригодности не заявитъ своевременно, тѣмъ самымъ вся отвѣтственность съ Уѣздной Управы снимается, какъ не несетъ никакой отвѣтственности Губернская Управа, если матеріалъ или рабочія силы пріобрѣтены невыгодно или несвоевременно.

Не видится никакихъ неудобствъ и въ томъ, если одно и то же лицо, въ данномъ случаѣ техникъ, получаетъ отъ Губернской Управы распоряженіе о техническомъ исполненіи, а отъ Уѣздной распоряженіе касающееся хозяйственной стороны дѣла. При строгомъ разграниченіи предѣла вѣдомства, техникъ будетъ знать, съ какимъ вопросомъ куда обращаться, кѣмъ тотъ или иной вопросъ долженъ быть разрѣшаемъ. Все это возможно разъяснить изданіемъ соотвѣтствующей инструкціи". (Докл. Сам. Губ. Упр. стр. 4).

Не лишенъ интереса взглядъ на достоинства смѣшанной организаціи, дополненной регулирующими работу коллегіальными учрежденіями, высказываемый инспектор. Хоз. Деп. М. В. Д. Мейеномъ. Разсматривая принятую въ Тверской губерніи постановку дѣла, Мейенъ приходитъ къ слѣдующему заключенію: „При обладаніи техническими знаніями, инженеры имѣли въ виду не только техническую сторону дѣла, но и стремились употребить знанія свои на то, чтобы работы были исполнены возможно дешевле. Послѣднее обстоятельство несомнѣнно должно имѣть первенствующее значеніе при расходованіи земскихъ средствъ, такъ какъ, при незначительности послѣднихъ, стремленіе преслѣдовать лишь одну теоретическую сторону, при незнакомствѣ большинства

управъ съ техникой производства работъ, было бы нераціонально.

Установленные въ „Тверской губ. періодическіе съѣзды инженеровъ совмѣстно съ представителями земствъ служатъ ручательствомъ, что дорожное дѣло въ Тверской губ. въ будущемъ еще болѣе разовьется, и нельзя не пожелать, чтобы и въ другихъ губерніяхъ точно также установлены были бы такіе съѣзды, какъ въ Тверской. Обмѣнъ мнѣній между инженерами, въ присутствіи земскихъ дѣятелей, дастъ возможность послѣднимъ болѣе ознакомиться съ дорожной техникой, съ другой стороны, при существованіи съѣздовъ будетъ менѣе шансовъ и для увлеченія инженеровъ, мало знакомыхъ съ земскою дѣятельностью, одной техникой дѣла". (Россія въ дорожномъ отношеніи).

Имѣя въ виду всѣ вышеизложенныя соображенія, губернская управа приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) наиболѣе жизненной организаціей дорожнаго дѣла за счетъ дорожнаго капитала, какъ это показываетъ практика другихъ земствъ, является смѣшанная организація;

2) изъ всѣхъ смѣшанныхъ организацій, принятыхъ въ разныхъ губерніяхъ и различающихся въ деталяхъ, наиболѣе совершенными и практичными являются тѣ организаціи, которыя дополнены учрежденіемъ смѣшанныхъ дорожно-техническихъ совѣщаній и техническихъ совѣтовъ;

3) при составленіи плана новой организаціи необходимо строго и по возможности въ мельчайшихъ подробностяхъ раздѣлить хозяйственную и техническую части;

4) существующая въ Тамбовской губерніи смѣшанная организація должна быть исправлена и дополнена согласно 2 и 3 пунктамъ, тѣмъ болѣе, что въ этомъ же смыслѣ выска-

залось и последнее дорожно-техническое совѣщаніе (см. журн. сов. отъ 28 февр. 1904 г., стр. докл. 41).

Исправивъ и дополнивъ существующую до сихъ поръ въ Тамбовской губерніи организацію, согласно вышеприведеннымъ заключеніямъ, управа имѣетъ честь представить ее на разсмотрѣніе Совѣщанія.

Въ заключеніе губернская управа, не отвергая наличности въ дорожномъ дѣлѣ Тамбовской губерніи нѣкоторыхъ недостатковъ и промаховъ, вполнѣ естественныхъ въ такомъ сравнительно молодомъ для земства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ широко сразу поставленномъ дѣлѣ, какъ дорожное строительство, не можетъ не указать на то, что и при существующей дорожной организаціи дорожное дѣло въ нашей губерніи было поставлено по сравненію съ другими губерніями, особенно имѣющими уѣздныя организаціи (напр. Псковская и Петербургская), на должную высоту. Встрѣчавшіяся недоразумѣнія въ большинствѣ случаевъ проистекали не отъ недостатковъ постановки дорожнаго дѣла въ губерніи, а являлись по большей части результатами личныхъ столкновеній. Надо надѣяться, что проектируемая организація устранитъ наконецъ и эти, по большей части, мелкія недоразумѣнія.

Приложенiе № 1-й.

Въ Тамбовскую Губернскую Земскую Управу.

ВОПРОСЫ:	ОТВѢТЫ:
1. Кто является непосредственнымъ распорядителемъ дорожныхъ работъ: Губернская Управа или Уѣздныя.	
2. Въ послѣднемъ случаѣ какимъ способомъ осуществляетъ Губернское Земство контроль за ходомъ работъ и отчетностью.	
3. Какимъ образомъ организованъ техническій надзоръ:	
а) при губернской управѣ (составъ и обязанности такового);	
б) техническій надзоръ, непосредственно завѣдующій производствомъ работъ въ уѣздахъ (его составъ, обязанности, отношенiе къ губернской управѣ и уѣзднымъ, къ низшему техническому персоналу, кѣмъ приглашаются и увольняются лица техническаго надзора и низшій техническій персоналъ (десятники и т. п.).	

в) имѣются ли при губернской управѣ какія-либо коллегіальныя техническія учрежденія, напр. техническій совѣтъ, дорожная коммиссія и т. п. для разрѣшенія болѣе важныхъ вопросовъ; составъ этихъ учрежденій;

г) возложены ли на лицъ техническаго надзора другія обязанности помимо работъ за счетъ дорожнаго капитала.

4. Какимъ образомъ производится пріемка оконченныхъ сооруженій.

5. Какимъ образомъ производится ревизія отчетности губернскимъ собраніемъ, роль при этомъ уѣзднаго собранія и губернской управы.

6. Не было ли въ исторіи дорожнаго дѣла такого момента, когда явилась необходимость измѣненія организаціи этого дѣла.

Чѣмъ было это вызвано и каково направленіе произведеннаго измѣненія.

Приложеніе № 2-й.

Губернскія земства.	Кто завѣдуетъ хозяйств. стороной дѣла?	Кто завѣдуетъ технич. стороной дѣла?	Какъ осущест. контроль губерн. упр.?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ губ. управѣ?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ во время произв. работъ?	Исполняетъ ли техникъ иныя раб. кромѣ дорожн.?	Какъ принимаются оконченныя сооруженія?	Какъ производится ревизія отчетн. губерн. собр.	Были ли измѣненія въ организаціи дорожнаго дѣла?	Есть ли техничес. совѣтъ?	Бываютъ ли дор.-техничес. совѣщан.?	Существуетъ ли дорожн. комиссія?	Типъ организаціи.
1. Московское.	Губернск. Управа.	Губернск. Управа.	—	Завѣд. Дорожн. Отд., 2 помощника, технич. столъ, чертежникъ, контролеръ.	13 дист. инженеровъ шоссейных. десятн. Всѣ губер.	Нѣтъ.	—	Ревизіонная комиссія на общ. основ.	До 1902 г. сущ. другая организ. хозяйст. и технич. части были раздѣлены и каждой завѣдывалъ особый агентъ губер. упр. Теперь же эти функціи объединены дистанц. инжен.	Есть изъ всѣхъ инженеровъ подъ предсѣдательст. зав. Отд.	—	Есть комиссія изъ гласныхъ для разработки важн. вопр. (напр., сѣть дор., подлеж. замощенію).	Губернская.
2. Пензенское.	Губернск. Управа.	Губернск. Управа.	—	2 инженера.	По одному технику, кот. пригл. и увольн. Губер. Управ. Десятн.—тоже.	Всѣ работы за счетъ губернскаго сбора.	Если сооруж. стоитъ больше 2000 р., то уѣз. упр. техн. и губерн. инжен.	Губерн. упр. представляетъ отчетъ по расходу суммъ дорожн. капит. кот. и провѣряет. Ревиз. комис.	Не было, хотя вопросъ о реорганизаціи и поднимался на послѣднихъ 2 собраніяхъ.	—	—	—	
3. Пермское.	Губернск. Управа. (При незначительн. стоимости работъ таков. поруч. уѣзд. управѣ).	Губернск. Управа.	—	Гл. инж. 5000 р., 2 млад. инжен.—6000 р., 2 техн. 3000 р., 11 дес.—9960 р., канц., бухгалт. и проч. Всего 53910 р (17,8%).	Персон. Губерн. Управы.	—	Сооруж. выполнен. уѣздн. упр. свидѣт.—гл. инженеръ.	—	Въ 1993 г. обсуждался вопросъ о реорганизаціи, но по постанов. собр. осталась старая	Постоян. нѣтъ. Инжен. по временамъ приглаш. Управу или Дор. Комис.	—	Губер. дор. ком.	
3. Саратовское.	Губернск. Управа.	Губернск. Управа.		Гл. инж., 2 помощник., 1 инженеръ при Отд.—38390 р.	5 уѣздныхъ техниковъ (по 1 на каждые 2 уѣз.).	Нѣтъ.	—	Ревизіонной комиссіей.	Организація пересмотрив. въ настоящ. время въ смыслѣ расширен. участія уѣздн. земства.	—	—	—	

Губернскія земства.	Кто завѣдуетъ хозяйств. стороной дѣла?	Кто завѣдуетъ технич. стороной дѣла?	Какъ осущест. контроль губерн. упр.?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ губ управѣ?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ во время произв. работъ?	Исполняетъ ли техникъ иныя раб. кромѣ дорожн.?	Какъ принимаются оконченныя сооруженія?	Какъ производится ревизія отчетн. губерн. собр.?	Были ли измѣненія въ организаціи дорожнаго дѣла?	Есть ли техничес. совѣтъ?	Бываютъ ли дор. техничес. совѣщан.?	Существуетъ ли дорожн. комиссія?	Типъ организаціи.
5. Ярославское.	Губерск. Управа.	Губерск. Управа.	—	Инжен., 10 техниковъ, 1 чертеж.	10 уѣзд. техниковъ.	—	—	—	—	—	—	—	Губер.
6. Бессарабское.	Уѣздныя Управы	Уѣздныя Управы	Дорожное Отдѣленіе.	Гл. инжен., его помощ. обяз. провѣр. смѣты и наблюд. за работ.	По 1-му технику на уѣздъ приглаш. и увол. уѣзд. Упр.	Уѣздн. техникъ исполн. за особое вознагр.	Губерн. упр назнач, комис.	Подробн. просмотр. актовъ и провѣрка отчетности.	Не было.	—	Есть. Разрѣш. болѣе важн. вопросы.	—	Уѣздная
7. Владимирское.			—	Главн инжен.	По 1 техн. избираются Уѣзд. Упр. утвержд. Губ. Упр., увольн. по предст. Уѣзд. Упр. Губерн Упр.; десятн. уѣзд.	Нѣтъ.	—	—	Нѣтъ.	—	—	—	
8. Новгородское.			Дор. Отдѣл., причемъ предст. Дор. Отд. не могутъ вмѣшив. въ распор. Уѣз. Упр., а о всѣхъ неправильност. въ работ. докл. Губер. Упр. Губ. Соб. По докл. Губ. Уп. выражается Уѣз. Упр. одобреніе или неодобреніе.	2. техника, временно приглаш 2 инж. зав. шоссе и 1 завѣд дор. техн. частью.	По 1 уѣзд. техн приглашаются и увольн. Уѣзд. Упр	Исполняетъ.	Членъ уѣздн. упр. при участіи своихъ техниковъ.	Уѣзднымъ земскимъ собраніем. по документ. губ. собран. принимаются таков. отчеты къ свѣд.	Въ 1900 г. установлено 1) чтобы въ концѣ года дорож. отд. произв. фактич. ревизію работы 2) чтобы деньги, перевед. въ депозитъ уѣзд. земст. постепен по мѣрѣ израсходов.	—	—	Въ тѣхъ уѣздахъ, кот. произв. м. пр. и факт. ревиз. пут. осмотр. матеріал. и проч.	
9. Петербургское.			Дор. Отд. выѣзж. если потреб. Уѣзд. Упр. пров. смѣты.	Инженеръ, техникъ. чертежн.	Въ однихъ уѣзд —инженеры въ др техники, въ трет десятн.		Уѣздн. управ. губ. инж. пріемки не произв.	Губ. соб. ревиз. лишь технич. отчетн.. а уѣзд. финанс.	По мнѣнію губ. упр. дѣло требуетъ реорганизаціи.	—	—	—	

Губернскія земства.	Кто завѣдуетъ хозяйств. стороной дѣла?	Кто завѣдуетъ технич. стороной дѣла?	Какъ осущест. контроль губерн. упр.?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ губ. управѣ?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ во время произв. работъ?	Исполняетъ ли техникъ иныя раб. кромѣ дорож.?	Какъ принимаются оконченныя сооруженія?	Какъ производится ревизія отчетн. губерн. собр.?	Были ли измѣненія въ организаціи дорожнаго дѣла?	Есть ли технич. совѣтъ?	Бываютъ ли дор.-технич. совѣщан.?	Существуетъ ли дорожн. комиссія?	Типъ организаціи.
10. Псковское.	Уѣздныя Управы.	Губерн. Управ, на трактахъ имѣющ. обще-губерн. значен. Въ большин. же случаевъ Уѣзд. Упр. Проекты составляют. рѣдко.	–	2 инженера.	Губ. инжен. зав. постр. имѣющ. общегуб. знач. постройк. же за счетъ Дор. кап. имѣющ. уѣзд. знач. завѣд. или Дор. ком. или член. Упр. при помощи Дор. смотр.	Исполн.	Или Дорожн Комис. или упр.	Отч. пров. уѣзднымъ собр. оконч. утвер. губ. соб. и тогда списываютъ со счета авансовъ	До 1901 г. нов. авансы выдавал. только по предст. у. упр. оправдат. документ. на произ. расх. Это стѣсняло управ. и техн. всѣ деньги перевод въ депозитъ уѣз. управ.		–	Въ уѣздѣ есть дор. комиссія.	Уѣздная.
11. Рязанское.		Уѣздныя Управы.	Дор. Отд. пров. смѣт. и пріемка работъ.	1 инжен. и времен. его помощн.	1 техн на уѣзд. приглаш. Уѣзд. Уп.	—	—	—	—	—	—	—	
12. Смоленское.			Дор. Отд. провѣр. проект. и осматр. работ.	По 1 технику, приглаш. и увольн. Уѣздн. Упр.	Губер. техн., помощн., письм., чертежн., писецъ.	Нѣтъ.	Уѣздн. Упр. и губерн. техн.	Годов. отчетъ сост. губ упр. по прислан. уѣздн. управ. оправд. докум. ревиз. губ. собр.	До 1901 г. была губер. организ., но въ виду разбросанности работъ рѣшено было передать дѣло въ уѣздн.	—		Уѣздн. дор. ком.	
13. Херсонское.			Дор. Отд. совѣщ. инженеров. утверж. Губ Уп. торг. заключ. услов. по выр. Губ. Упр. конд. Разрѣш. недор. между подр. и Уѣз. Упр. лежитъ на Губ. Уп.	Губ. инжен., 2 помощ., 2 чертежн. при Уѣз. Упр. по 2 инж., по технику надсмотр. и канцеляр. всего на надзоръ 63550 руб.	Уѣзд. инж. приглаш. Уѣзд. Упр съ согл. Губ. Упр. Губ. Упр. можетъ треб. увольнен. ихъ, а въ случаѣ неисполненія треб. закрыв. кред. и докл. оч. Губ. Собр.	—	Членомъ губ. упр., губерноск. инжен. и член. уѣздн. управы.	—	Нѣтъ, но губер. управа высказав. за измѣненіе организаціи въ томъ смыслѣ, чтобы усилить фактическій контроль надъ работами.	Есть. Окончат. разсматр. проекты по оконч. всѣхъ уѣз. собр.	Есть. Состоитъ изъ уѣзд. предс. и всѣхъ инжен. предв. разсматр. въ іюнѣ всѣ проекты.	—	

Губернскія земства.	Кто завѣдуетъ хозяйств. стороной дѣла?	Кто завѣдуетъ технич. стороной дѣла?	Какъ осущест. контроль губерн. упр.?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ губ управѣ?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ во время произв. работъ?	Исполняетъ ли техникъ иныя раб. кромѣ дорож.?	Какъ принимаются оконченныя сооруженія?	Какъ производится ревизія отчетн. губерн. собр.?	Были ли измѣненія въ организаціи дорожнаго дѣла?	Есть ли техничес. совѣтъ?	Бываютъ ли дор.-техничес. совѣщан.?	Существуетъ ли дорожн. комиссія?	Типъ организаціи.
14. Уфимское.													
15. Казанское	Уѣздныя Управы	Губернскія Управы	Дорожн. Отдѣлъ.	Инженеръ и 3 помощн.	Техникъ пригл. Губер. Упр.	—	—	Отч. уѣздн. упр. ревиз. на мѣстѣ уѣздн. ком. и препровожд. въ губ. упр. губ. собр. ревиз. отчетность губ. управы.	По ходат. 2 уѣзд. предпринять пересмот. дорож. хозяйст. и ознакомленіе съ положеніем. дѣла въ другихъ губерн.	Есть (?).	—	Губ. собр. избираетъ на 3 года дорож. ревизоровъ.	Смѣшанная.
16. Екатеринославское.			Дорожн. Отдѣлъ.	2 губ. инженер	8 уч. инженер., пригл. и увол. Губ Упр., 8 техник. и 8 десят. въ полном. распор. Уѣзд. Упр.	Всѣ уѣздныя работы.	Комиссія, состоящ. изъ губ. и уѣзд. упр.	Для состав. губ. упр. общаго отчета уѣзд упр. представляетъ свѣдѣнія о работахъ и расходахъ по нимъ.	До 1902 г. былъ централ., но въ виду неудоб. наблюденія за постройками на больш. прот. губ. введена децентрализація.	Есть. Сибир. по мѣр. над., но не менѣе 2-хъ р. въ годъ.	—	—	
17. Самарское.			Дорожн. Отдѣлъ.	2 губ. инженер. и 1 техникъ (по Мейну).	7. Уѣзд. техниковъ пригл. и увол. Губ. Упр. (по Мейну); Уѣзд. Уп. дѣл. предст. о всяк. не ув. пр. до с. Губерн. Собран.	Могутъ быть поручен. хозяйств. части и расчет.	—	Весь матер. по расх. препр. въ губ. зем., гдѣ ведется отчетн. год.; отчет. сост. губ. упр., пред. ст. въ уѣзд. Собр окончат.; утвер. губ. соб.	Въ 1901 г губерн. организація замѣнена смѣшанной.	—	—		

Губернскія земства.	Кто завѣдуетъ хозяйств. стороной дѣла?	Кто завѣдуетъ технич. стороной дѣла?	Какъ осущест. контроль губерн. упр.?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ губ. управѣ?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ во время произв. работъ?	Исполняетъ ли техникъ иныя раб. кромѣ дорожн.?	Какъ принимаются оконченныя сооруженія?	Какъ производится ревизія отчетн. губерн. собр.?	Были ли измѣненія въ организаціи дорожнаго дѣла?	Есть ли техничес. совѣтъ?	Бываютъ ли дор.-техничес. совѣщан.?	Существуютъ ли дорожн. комиссія?	Типъ организаціи.
18. Калужское.	Уѣздныя Управы.	Губернскія Управы.	Дорожн. Отдѣлъ.	2 инж. и 2 техника.	По 1 техн. на уѣздъ, пригл. и увольн. Губ. Упр., десятн. уѣздн.	Губернск. инженеръ завѣд. переоцѣн. Уѣздн. техники въ своб. время исполняетъ и др. уѣз. работы.	Мелкія—уѣзд. упр. техникомъ крупн. предст. губерн. упр. и губерн. инжен.	Всѣ отчеты идутъ черезъ губ. упр. и представ. съ ея заключ. въ дорож. ком. и зем. собр.	Не было.	—	—	Дорожн. комиссія изъ 3 членовъ.	Смѣшанныя.
19. Тульское.			—	4 инжен., завѣд. работ. въ уѣзд., 1 инжен. завѣд. шоссе; 6 техниковъ.	Изъ представител. Дор. Отд. Губ. Упр. и губерн. десят.	Губернск. инженеръ зав. раб. на губер. шоссе.	Состав. актъ губерн. инжен. и член. уѣздн. управ.	Уѣзд. упр. предст. готов. исполн. смѣту въ видѣ отчета, котор. и разсматр. рев. ком. (фактич. контр. нѣтъ).	Вопр. объ измѣн. организ. подним. нѣск. разъ въ собр. поручено губ. упр. состав. вопросъ о реорганизаціи.	Бываютъ по приглашен. Губ. Упр.	—	Существ. губ. дор. комис. изъ 8 гласныхъ выбранныхъ на 3 года.	
20. Олонецкое.			Дорожн. Отдѣлъ.	1 инженеръ.	5 техн. пригл. и увол. Губ. Упр.	Всѣ поручен. Губ. Упр. по строит. части.	Особой ревиз. комиссіи.	Отчеты представл. въ губ. упр., к-рая провѣряетъ ихъ и предст. на утвер. губ. собр.	Губ. управ. готов. докл. о реорганизаціи дѣла.	—	—	Есть уѣзд. и губ. дор. ком.	
21. Вятское.			Дор. Отд. и уѣз. техник.	Глав. инжен.	11 уѣзд. техн. приглаш. Губ. Упр. по согл. съ уѣздн. Въ случаѣ несогл. Губ. Упр. назнач. своей властью и докл. Губер. Собр. уволен. исключ. Губ. Упр. 11 черт.	Исполн.	Уѣздн. управ. съ участ. инж.	Предст. ежегод. отчеты губ. упр. сост. свой отчет. и свѣр. его съ опр. док. Затѣмъ уѣзд. собр. ревизуетъ отчетъ и онъ передается въ губ. собр.	Съ 1896 г. приглаш. вмѣсто 5—11 уѣз. техн. и 11 чертежн.	Совѣщ. инжен. созыв. Г. У. передъ Собран. и по надобности въ другое время.	—	—	
22. Воронежское.	Губернск. Управа.		-	4 инж. 2 черт. 3 десят.	12 уѣзд. техн. 12 десятн. губерн.	?	?	?	?	?	?	?	

Губернскія земства.	Кто завѣдуетъ хозяйств. стороной дѣла?	Кто завѣдуетъ технич. стороной дѣла?	Какъ осущест. контроль губерн. упр.?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ губ. управѣ?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ во время произв. работъ?	Исполняетъ ли техникъ иныя раб. кромѣ дорожн.?	Какъ принимаются оконченныя сооруженія?	Какъ производится ревизія отчетн. губерн. собр.	Были ли измѣненія въ организаціи дорожнаго дѣла?	Есть ли техничес. совѣтъ?	Бываютъ ли дор.-техничес. совѣщан.?	Существуетъ ли дорожн. комиссія?	Типъ организаціи.
23. Вологодское.	Уѣздныя Управы.	Губерн. Управа.	—	Гл. инжен. его помощникъ старш. техн. 4 мл. техн. Если пожел. уѣздъ, то Губ. Уп. можетъ назначить туда отд. техн	Дор. Отд. Губер. Управ.	—	—	—	—	—	—	—	Смѣшанная.
24. Костромское.		Въ 7 уѣзд. Дор. Отд. Въ 5 уѣзд. техник., кот. приглаш. и уволенъ по предв. соглаш. съ Губер. Упр. по 1 лес. так. поряд.	Дорож. Технич. Отдѣл.	Гл. инж., помош. 3 техн. 1 чертеж.	—	Въ 5 уѣз. — да, при чемъ эти уѣзд. техники получают. только часть содерж. изъ губ. кап.	Член. уѣздн. упр. совмѣстно съ техн. произв. раб., о чемъ и составл. актъ.	Уѣз. упр. получаютъ авансъ к-рый по предст. отчету и возобновл. губ. уп. сост. общ. годовой отчетъ губ. собр.	Не было.	—	—	—	
25. Нижегородское.		Губерн. Управа.	Дорож. Отд.	Гл. инж. 3 помош. 1 техн. 43260 р.	И уѣздн. техн увол. Губ. Упр. по ея усмотрѣн. или предст. уѣздной. Десят. увольн. Дор. Отд. по пред. техн.	Всѣ дорожн. раб. какъ губ. такъ и уѣздн.	Свыше 1000 р. команд. член. губерн. упр. и инжен. состав. актъ съ участ. уѣздн. управ. и подрядчиковъ.	Отч. уѣздн. упр. утвержд. уѣздн. собр., а затѣм на основ. ихъ губ. упр. сост. общ. отчет. Еженед. вѣд.	Предполагал. передать дѣло въ уѣзды, но послѣд. земск. собран. оставило по старому.	Есть подъ предсѣд. Чл Упр. изъ Дор. Отд.	Есть.	Есть при губ. управѣ.	
26. Курское.		Губерн. Управа.	Дорож. Отд.	Ст. инж.—4000 р. 3 мл.—2500 и 1 техн.—1500 р.	Техники и дор мастера ув. за финан. прос. по предст. Уѣзд. Упр., а за техн. Губ. Упр.	Исполн.	До 3000 р.—Чл. уѣздн. упр. и техн. Свыше 3000 р.—членъ губерн упр. и инженеръ.	Уѣздн. упр. предст. отчетъ собранія г. уп. на основ. этого отч. составл. общ. отчетъ.	Вмѣсто губ. участков. организ. уст. орг. смѣш. пригл. въ каж. у. по техн., т. к. явл. необходим. имѣть тех. надзоръ на мѣстѣ.	—	—	—	

Губернскія земства.	Кто завѣдуетъ хозяйств. стороной дѣла?	Кто завѣдуетъ технич. стороной дѣла?	Какъ осущест. контроль губерн. упр.?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ губ. управѣ?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ во время произв. работъ?	Исполняетъ ли техникъ иныя раб. кромѣ дорожн.?	Какъ принимаются оконченныя сооруженія?	Какъ производится ревизія отчетн. губерн. собр.?	Были ли измѣненія въ организаціи дорожнаго дѣла?	Есть ли техничес. совѣтъ?	Бываютъ ли дор.-техничес. совѣщан.?	Существуетъ ли дорожн. комиссія?	Типъ организаціи
27. Орловское.	Уѣздныя Управы.	Губернская управа.	Дорож. Отд.	Ст. инж. 3 участ. 2 техника.	12 техн. опрел. и увол. Губ. Упр.	Исполн. за особое вознагр.	Сост. комис. изъ чл. губерн. упр., стр. инж. и предсѣд. уѣздн. упр. сост. актъ.	Ревизіон. комиссіями какъ въ уѣзд. такъ и въ губ., при чемъ только губ. рев. комис. произ. документ. провѣрку отчетн.	Въ теченіе 7 лѣтъ не было.	Есть для разрѣш. бол. важн. вопросов. изъ стр. инж. 3-хъ участков. под. пред. Чл. Упр.	—	—	Смѣшанная.
28. Симбирское.	Уѣздныя Управы пут. аван		—	Приглаш. по мѣрѣ надобн. инженер., техн. и десят.	Уѣзд. техн. прикоманд. Губ. Упр., къ уѣздн., а также по 1 десят.	Исполн.	Актъ члена губ. или уѣзд. упр. и инжен. или техника.	Рев. ком. губ. зем. по оправд. докум. при чемъ разсмат. отчет. уѣзд. упр. уже обревизованной уѣзд. ком.	Не было за исключеніем. признанія необход. издать «Правила польз. Дор. кап.».	—	—	—	
29. Черниговское.	Уѣздныя Управы.		Дорож. Отд.	Стр. инж. 2 младшихъ.	По 1 техник. и дорог. маст. на уѣз. пригл. и увольн. Губ. Упр.	Исполн.	При участіи губер. упр. или по ея уполном.	По фор. выработан. М. В. Д. См. цир. отъ 17 ноября 1897 г. № 49 (10829).	Предположено не измѣняя организац. предост. уѣзд. упр. сам. пригл. и увольн. техн. персон. губ. упр. поручено составить по этому вопросу докладъ.	—		—	
30. Полтавское.				Стр. инж. 3 техника земл. 2 чертежн. 5 участков. техник.	15 техн. на содерж. кот. ассигн. по смѣтѣ Губ. Соб. 45000 руб.	—	—	—	—	Есть ?.	—	—	
31 Таврическое.			Дор. Отд. пров. смѣт. слѣд. за ходомъ раб. и т. д.	Стр. инж. его помощн. черт., канцел.	Губ. Соб. ассигн. на уѣзд. техн. по 2500 руб.	При пріемкѣ участвов. губ. инж.	—	—	—	—	—	—	

Губернскія земства.	Кто завѣдуетъ хозяйств. стороной дѣла?	Кто завѣдуетъ технич. стороной дѣла?	Какъ осущест. контроль губерн. упр.?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ губ. управѣ?	Изъ кого состоитъ технич. надзоръ въ время произв. работъ?	Исполняетъ ли техникъ иныя раб. кромѣ дорожн.?	Какъ принимаются оконченныя сооруженія?	Какъ производится ревизія отчетн. губерн. собр.?	Были ли измѣненія въ организаціи дорожнаго дѣла?	Есть ли техничес. совѣтъ?	Бываютъ ли дор.-техничес. совѣщан.?	Существуетъ ли дорожн. комиссія?	Типъ организаціи.
32. Тверское.	Уѣздныя Управы.	Губернскія Управы.	—	—	По 1 инж. на уѣздъ Губ. Управ. пригл. по предст. Уѣзд. Упр. и командир. въ Уѣзд. Губ. инж. во время ком. нах. въ полн. распор. Уѣзд. Упр.	—	—	Ежемѣс. вѣдом. Ежегодн. отчетъ исполн. смѣт.	—	Есть въ мартѣ, іюлѣ и концѣ октября разсм. проект. и смѣты.	Дор. техн. період. съѣзды.	—	Смѣшанная.
33. Харьковское.	Уѣздныя Управы путемъ авансовъ.	Губернскія Управы.	Дорож. Отд.	Гл. инж. помощ. 2 чертежн.	По 1 техн. на уѣзд. пригл. Губ. Упр. по соглаш. съ предсѣд. Уѣзд. Уп. числ. на Губернск. служ.	Исполн.	2 члена губ. упр. и инжен. Мал. раб. до 1000 руб: прин губерн. инж.	—	—	—	—	—	Смѣшанная.
34. Тамбовское.	Уѣздныя Управы.	Губернскія Управы.	Дорожное Отдѣленіе.	Главный инженеръ, помощникъ, чертежникъ.	По одному технику на уѣздъ приглашаются и увольняются Губернской Управой.	Исполн. по части. соглаш. съ Уѣзд. Управой съ разр. Губ. Упр.	Губерн. упр. по представлен. исполн. смѣтъ.	Ежемѣсячныя вѣдомости ежегодные отчеты, исполнительныя смѣты.	Съ 1900 г. губернская организація была замѣнена смѣшанной.	Техническій Совѣтъ предполагается учредить съ 1904 г.	Ежегодныя дорожно-техническія совѣщанія при губерн. управѣ.	Уѣздныя дорожныя комиссіи.	Смѣшанная.

Прилож. къ докладу о дорожныхъ сооруженіяхъ.

ИНСТРУКЦІЯ
ПО ДОРОЖНОМУ ДѢЛУ

в Тамбовской губерніи

ЗА СРЕДСТВА ДОРОЖНАГО КАПИТАЛА,

принятая комиссіей предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ засѣданіяхъ 11 и 12 сентября 1904 г.

Отдѣлъ I

Общія положенія

1. Все дорожное дѣло въ губерніи за счетъ дорожнаго капитала вѣдаетъ губернская управа совмѣстно съ уѣздными управами при посредствѣ дорожно-техническаго персонала, спеціально для этого дѣла приглашеннаго.

2. Уѣздное земское собраніе, признавъ необходимость осуществленія какого-либо сооруженія или устройства новой дороги, передаетъ вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, которое дѣлаетъ постановленіе или объ отклоненіи ходатайства уѣзднаго земства, или о производствѣ подробныхъ изысканій и составленіи проектовъ и смѣтъ.

3. На сооруженія, назначенныя губернскимъ собраніемъ къ устройству за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, уѣздныя управы черезъ уѣздныхъ техниковъ составляютъ подробные проекты и смѣты. Проекты и смѣты должны отвѣчать утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ правиламъ о составленіи ихъ.

4. Составленные уѣзднымъ техникомъ проекты и смѣты должны быть представлены уѣздной управой на утвержденіе губернской управы.

5. *) Въ губернской управѣ полученные проекты и смѣты разсматриваются предварительно дорожнымъ отдѣленіемъ и съ заключеніемъ послѣдняго передаются въ техническую комиссію.

6. Совѣщательная техническая комиссія состоитъ:

1) изъ инженеровъ дорожнаго отдѣленія,

2) изъ заинтересованнаго въ рѣшеніи даннаго вопроса уѣзднаго техника и

3) трехъ техниковъ по выбору дорожно-техническаго персонала и съ утвержденія губернской управы. При этомъ, въ томъ случаѣ, если уѣздный техникъ, вопросъ котораго разбирается въ данномъ засѣданіи комиссіи, входитъ въ составъ ея по выбору, составъ комиссіи пополняется однимъ изъ кандидатовъ, которые избираются въ числѣ двухъ.

7. Совѣщательная техническая коммиссія созывается губернскою управою по мѣрѣ надобности и обязательно передъ уѣздными и губернскимъ земскими собраніями.

8. Въ случаѣ надобности губернская управа командируетъ членовъ совѣщательной технической камиссіи для разрѣшенія вопросовъ на мѣстѣ.

9. Въ совѣщательную комиссію передаются по усмотрѣнію губернской управы и другіе техническіе вопросы, возникающіе въ связи съ производствомъ дорожныхъ работъ и ихъ пріемкою.

---

*) Какъ слѣдствіе §§ 2, 3 и 4, слова «проекты и» вставлены губернской управой какъ въ § 5, такъ и въ §§ 11, 12, 19 и 34.

10. Разсмотрѣнные технической комиссіей проекты и смѣты губернской управы съ своимъ заключеніемъ отсылаются уѣзднымъ управамъ на разсмотрѣніе и утвержденіе уѣзднаго земскаго собранія не позднѣе 15 сентября.

11. Постановленія уѣздныхъ собраній по этимъ проектамъ и смѣтамъ, вмѣстѣ съ послѣдними, передаются не позже 15 октября въ губернскую управу, которая съ своими заключеніями представляетъ ихъ губернскому собранію.

12. *) Для составленія техническихъ проектовъ и смѣтъ, непосредственнаго надзора за производствомъ дорожныхъ сооруженій за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала и производства дорожныхъ изслѣдованій и изысканій, губернскимъ земствомъ содержится надлежащій техническій персоналъ, состоящій изъ дорожнаго отдѣленія при губернской управѣ и 12 уѣздныхъ техниковъ по одному на каждый уѣздъ.

13. По утвержденіи губернскимъ земскимъ собраніемъ проектовъ, смѣтъ и ассигнованій на исполненіе ихъ необходимыхъ суммъ, губернская управа, послѣ того, какъ постановленія войдутъ въ законную силу, немедленно сообщаетъ копіи смѣтъ, проектовъ и постановленій губернскаго собранія всѣмъ уѣзднымъ управамъ для исполненія и открываетъ нужные кредиты.

14. Непосредственное завѣдываніе хозяйственной и денежной частью, какъ то: заготовленіе матеріаловъ, заключеніе контрактовъ, наемъ рабочихъ, разсчетъ съ подрядчиками и рабочими, а также наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ дорожныхъ сооруженій, выполняемыхъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, лежитъ на обязанности мѣстной уѣздной земской управы при участіи уѣзднаго техника.

---

*) Принятъ большинствомъ 7 противъ 5.

15. Для рѣшенія болѣе сложныхъ вопросовъ, встрѣчающихся при производствѣ работъ, въ помощь уѣздной управѣ избирается уѣзднымъ собраніемъ изъ среды уѣздныхъ гласныхъ особая дорожная коммиссія съ правомъ совѣщательнаго голоса; на разсмотрѣніе дорожной коммиссіи поступаютъ и новые проекты дорожныхъ сооруженій. Въ составъ дорожной коммиссіи входитъ обязательно уѣздный техникъ.

16. Неприбытіе членовъ избранной собраніемъ дорожной коммиссіи не останавливаетъ ея дѣйствія, но послѣдняя должна быть въ составѣ не менѣе двухъ членовъ управы и уѣзднаго техника.

17. Въ случаѣ, если бы при производствѣ работъ встрѣтилась необходимость измѣненія и отступленія отъ утвержденныхъ проектовъ и смѣтъ, то проектъ этихъ отступленій и соображенія о стоимости ихъ, составленныя уѣзднымъ техникомъ, разсматриваются уѣздной управой совмѣстно съ дорожной коммиссіей и затѣмъ поступаютъ на разсмотрѣніе и утвержденіе губернской управы.

18. Губернской управѣ предоставляется право при утвержденіи постановленій дорожныхъ коммиссій, касающихся измѣненій и отступленій отъ утвержденныхъ проектовъ и смѣтъ, въ случаѣ необходимости, дѣлать дополнительныя ассигнованія изъ суммъ дорожнаго капитала, не превышающія 20% утвержденныхъ собраніемъ ассигнованій на данное сооруженіе въ предѣлахъ доли каждаго уѣзда; при чемъ сумма всѣхъ дополнительныхъ ассигнованій по уѣзду не должна превышать 5% общей суммы, разрѣшенной губернскимъ собраніемъ на устройство дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ въ данномъ году, какъ того требуетъ законъ о дорожномъ капиталѣ.

19. Въ случаѣ поврежденія какого либо сооруженія, гдѣ требуется неотложный ремонтъ за счетъ дорожнаго капитала,

уѣздная управа составляетъ черезъ дорожнаго техника проектъ и смѣту на исправленіе поврежденій. Смѣты эти разсматриваются дорожной комиссіей и утверждаются губернскою управою.

20. Измѣненія и отступленія отъ утвержденныхъ уже смѣтъ и проектовъ, а равно и дополнительныя ассигнованія должны докладываться на утвержденіе ближайшихъ собраній уѣзднаго и губернскаго.

21. Всѣ работы по устройству дорожныхъ сооруженій уѣздными управами производятся хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ. При томъ или иномъ способѣ веденія работъ соблюдаются техническія условія, утвержденныя губернскимъ собраніемъ.

22. Матеріалы для дорожныхъ работъ должны быть освидѣтельствованы техникомъ на мѣстѣ ихъ заготовки и приняты послѣ доставки на мѣсто работъ техникомъ совмѣстно съ уѣздной управой.

23. Немедленно послѣ окончанія работъ по устройству каждаго сооруженія Уѣздною Управою, совмѣстно съ уѣзднымъ техникомъ, дѣлается осмотръ сооруженія и сооруженіе открывается для проѣзда, если не послѣдуетъ протеста со стороны управы или уѣзднаго техника.

24. О произведенныхъ осмотрѣ составляется актъ, который хранится при дѣлахъ уѣздной управы, а губернской управѣ посылается копія съ акта.

25. По открытіи сооруженія для проѣзда, уѣзднымъ техникомъ, по принятому въ губернской управѣ образцу, составляется не позднѣе 1 мая слѣдующаго года исполнительный отчетъ, къ которому прилагается пояснительная записка и исполнительный чертежъ. Всѣ эти документы препровождаются уѣздной управой въ губернскую.

Примѣчаніе: Распредѣленіе расходовъ въ исполнительномъ отчетѣ должно соотвѣтствовать отдѣльнымъ категоріямъ, примѣнительно къ таковымъ же въ предварительной смѣтѣ.

26. Губернская управа, по полученіи исполнительнаго отчета, по своему усмотрѣнію или командируетъ для окончательной пріемки работъ и сооруженій одного изъ своихъ членовъ и главнаго инженера, или его помощника, или проситъ уѣздную управу произвести эту пріемку совмѣстно съ уѣзднымъ техникомъ. Въ случаѣ отказа со стороны уѣздной управы пріемка для губернской управы обязательна.

О томъ или иномъ способѣ пріемки губернская управа немедленно сообщаетъ уѣздной управѣ и уѣздному технику.

27. Исполнительные отчеты уѣздной управой, по разсмотрѣніи ихъ губернской управой, представляются на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія и съ заключеніемъ послѣдняго препровождаются губернской управѣ для доклада и утвержденія ихъ губернскимъ собраніемъ.

28. По утвержденіи губернскимъ собраніемъ исполнительнаго отчета сооруженіе заносится въ губернскую и уѣздную инвентарныя книги.

29. Подлинные исполнительные отчеты, со всѣми оправдательными документами, утвержденные губернскимъ собраніемъ, хранятся при дѣлахъ губернской управы, а копіи съ этихъ отчетовъ при дѣлахъ уѣздныхъ управъ.

30. *) Всѣ уѣздные техники могутъ быть приглашены губернской управой для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, относящихся къ дорожному дѣлу въ губерніи; на эти совѣщанія губернской управой должны приглашаться и представители уѣздныхъ управъ. Совѣщанія эти созываются не менѣе одного раза въ годъ.

---

*) Принятъ большинствомъ 8 противъ 2.

31. *) Дорожный отдѣлъ при губернской управѣ состоитъ изъ главнаго инженера и его помощника, назначаемыхъ губернской управой изъ кандидатовъ, рекомендуемыхъ дорожно-техническимъ персоналомъ губерніи.

32. **) На должность главнаго инженера и его помощника приглашаются лица съ высшимъ техническимъ образованіемъ и достаточной практической опытностью. Главный инженеръ получаетъ окладъ 4000 р., а помощникъ въ 3000 руб.

33. Лица техническаго персонала пользуются правомъ отпуска въ свободное отъ работъ время—ежегодно на одинъ мѣсяцъ или черезъ годъ на два мѣсяца.

Кратковременные отпуски техникамъ, не болѣе 7 дней, разрѣшаются уѣздными управами.

Прошенія о болѣе продолжительныхъ отпускахъ подаются въ уѣздную управу, которая съ своимъ заключеніемъ представляетъ ихъ на окончательное рѣшеніе губернской управѣ.

Отдѣлъ II.

Обязанности инженеровъ дорожнаго отдѣленія.

34. Главный инженеръ завѣдуетъ дорожнымъ отдѣломъ губернской управы, на него возлагается:

а) наблюденіе по возможности за производящимися работами въ уѣздахъ.

б) разъясненіе болѣе сложныхъ техническихъ вопросовъ на мѣстахъ работъ.

в) разсмотрѣніе и повѣрка проектовъ и смѣтъ, подлежащихъ передачѣ въ техническую комиссію, а равно и исполнительныхъ отчетовъ,

Примѣчаніе. Разсмотрѣнные главнымъ инженеромъ проекты и смѣты передаются въ техническую комиссію съ его заключеніемъ по каждому проекту и смѣтѣ.

---

*) Принятъ большинствомъ 8 противъ 2.

**) Увеличеніе оклада принято большинствомъ 6 противъ 2, при 2 воздержавшихся.

г) выполненіе порученій со стороны губернской управы по вопросамъ касающимся дорожнаго дѣла въ губерніи.

д) подготовительныя работы по всѣмъ вопросамъ, подлежащимъ, по заключенію губернской управы, разсмотрѣнію дорожно-техническаго совѣщанія и совѣщательной технической комиссіи и разработка спеціальныхъ вопросовъ, возникающихъ въ практикѣ отдѣла.

е) освидѣтельствованіе и пріемъ, по порученію губернской управы, работъ и сооруженій.

ж) завѣдываніе библіотекой дорожнаго отдѣла.

з) веденіе переписки по всѣмъ вопросамъ, касающимся дорожнаго отдѣла.

и) представленіе губернской управѣ кандидатовъ на должноси уѣздныхъ техниковъ.

35. Помощникъ главнаго инженера исполняетъ тѣ же обязанности, что и главный инженеръ по порученію губернской управы и завѣдующаго отдѣломъ.

36. При разъѣздахъ по дѣламъ службы главный инженеръ и его помощникъ получаютъ суточнаго вознагражденія 3 рубля и проѣздъ по желѣзной дорогѣ во 2 классѣ.

Отдѣлъ III.

Уѣздный Дорожный Техникъ.

37. На каждый уѣздъ полагается по отдѣльному технику по возможности съ высшимъ техническомъ образованіемъ.

38. Уѣздные техники приглашаются и увольняются губернской управой, но состоятъ при уѣздныхъ управахъ и въ ихъ распоряженіи въ отношеніи хозяйственномъ, въ техническомъ же отношеніи подчиняются распоряженіямъ губернской управы.

39. Съ согласія уѣздной управы уѣздный техникъ губернской управой можетъ быть командированъ въ другой уѣздъ для работъ за счетъ дорожнаго капитала.

40. Въ предѣлахъ уѣзда на обязанности уѣзднаго техника лежитъ завѣдываніе въ техническомъ отношеніи всѣми дорожными дѣлами, связанными съ расходами дорожнаго капитала, а именно:

а) объѣздъ и осмотръ уѣзда и представленіе въ уѣздную управу свѣдѣній о состояніи дорожнаго дѣла въ немъ.

б) надзоръ за работами и руководство ими, производство предварительныхъ, окончательныхъ и повѣрочныхъ изысканій по сооруженіямъ разрѣшеннымъ къ постройкѣ; выдача подрядчикамъ нарядовъ и выписокъ на работы, разбивка работъ и. т. д.

в) надзоръ за ремонтомъ и исправнымъ содержаніемъ сооруженій, выстроенныхъ на средства дорожнаго капитала, хотя бы ремонтъ производился за счетъ уѣздной смѣты.

г) составленіе и представленіе въ губернскую управу черезъ уѣздную управу техническихъ проектовъ, смѣтъ, чертежей по ремонту существующихъ и по постройкѣ новыхъ дорожныхъ соруженій.

д) составленіе и представленіе въ губернскую управу чрезъ уѣздную исполнительныхъ смѣтъ и техническихъ отчетовъ на работы по новымъ и ремонту существующихъ дорожныхъ сооруженій.

е) освидѣтельствованіе и участіе въ пріемкѣ оконченныхъ сооруженій, поставляемыхъ матеріаловъ и составленіе пріемочныхъ на нихъ актовъ.

ж) обмѣръ матеріаловъ поставляемыхъ и работъ, производимыхъ подрядчиками или хозяйственнымъ способомъ; состав-

ленie предварительныхъ и окончательныхъ платежныхъ квитанцiй, удостовѣренiй и завѣренie табелей и представленie ихъ въ уѣздную управу; освидѣтельствованie карьеровъ съ камнемъ и опредѣленie степени пригодности матерiаловъ для работъ.

з) участie въ заключенiи уѣздной управой условiй и производствѣ торговъ съ поставщиками и подрядчиками: выработка техническихъ условiй, сроковъ, кондицiй и. т. д.

и) представленie въ уѣздное собранie доклада о ходѣ работъ въ уѣздѣ за счетъ дорожнаго капитала.

i) веденie совмѣстно съ уѣздной управой инвентарной книги и описи дорогъ и дорожныхъ сооруженiй.

к) наблюденie за прочностью мостовыхъ сооруженiй въ уѣздѣ и своевременное донесенie объ оказавшихся поврежденiяхъ; принятie мѣръ къ обезпеченiю дорожныхъ сооруженiй отъ разрушенiя при проходѣ весеннихъ водъ, наблюденie за своевременнымъ ремонтомъ и заготовкой матерiаловъ для ремонта дорожныхъ сооруженiй, содержимыхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала; представленie въ губернскую управу своихъ соображенiй о необходимыхъ мѣропрiятiяхъ по дорожному дѣлу въ уѣздѣ.

м) исполненie отдѣльныхъ порученiй уѣздной управы по дорожнымъ сооруженiямъ.

н) своевременное доставленie уѣздной управѣ свѣдѣнiй: о необходимости сверхсмѣтной или дополнительной работы, необходимости измѣненiя проекта, отступленiя отъ утвержденнаго чертежа съ представленiемъ подробно мотивированныхъ данныхъ, проектовъ и смѣтъ на вышеуказанныя измѣненiя.

о) наблюденie за дѣлопроизводствомъ связаннымъ съ устройствомъ дорожныхъ сооруженiй.

п) участie въ засѣданiяхъ дорожной комиссiи въ уѣздѣ.

р) обязательное къ 15 января доставленіе уѣздной управѣ свѣдѣній по дорожной части для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

41. О всѣхъ замѣченныхъ неправильностяхъ и отступленіяхъ при производствѣ подрядныхъ работъ уѣздный техникъ доводитъ до свѣдѣнія уѣздной управы и лично принимаетъ неотложныя мѣры къ ихъ устраненію.

42. Всѣ техники снабжаются губернской управой необходимыми инструментами, а также книгами техническаго содержанія. Вопросъ о пріобрѣтеніи геодезическихъ инструментовъ разрѣшается губернской управой по выслушаніи заключеній главнаго инженера.

43. Съ согласія губернской управы и уѣзднаго техника на послѣдняго можетъ быть возложенъ уѣздною управою надзоръ за всѣми путями собщенія въ уѣздѣ, а также и за гражданскими сооруженіями—за особое вознагражденіе.

44. Недоразумѣнія между уѣздною управою и уѣзднымъ техникомъ по производству работъ разрѣшаются губернской управою.

45. Уѣздному дорожному технику губернскаго земства присваивается окладъ жалованія въ 1500 руб. въ годъ при обязательномъ участіи въ земской пенсіонной кассѣ.

46. Уѣзднымъ техникамъ, прослужившимъ два года, окладъ жалованія увеличивается до 1800 руб. въ годъ, а по выслугѣ 5 лѣтъ—2100 руб.

47. При командировкахъ внѣ своего уѣзда уѣздные техники получаютъ суточное вознагражденіе въ 3 руб. и проѣздъ по жел. дор. во 2 классѣ.

48. Разъѣзды техниковъ по порученію губернской управы и по командировкѣ уѣздными управами въ губернскую отно-

сятся за счетъ кредита, ежегодно разрѣшаемаго на разъѣзды техническаго персонала; разъѣзды же техниковъ внѣ своего уѣзда по заготовкѣ матеріаловъ должны быть отнесены на смѣты тѣхъ сооруженій, для которыхъ матеріалъ заготовляется.

На эти же смѣты относятся и расходы по найму помѣщеній для техническаго персонала.

49. Разъѣзды техниковъ въ предѣлахъ свого уѣзда относятся на счетъ уѣздныхъ земствъ.

Отдѣлъ IV.

Постоянные и временные десятники.

50 Въ помощь уѣздному технику для надзора за состояніемъ полотна трактовъ и сооруженій, заготовкой матеріаловъ назначается по одному постоянному десятнику на каждый уѣздъ, а для надзора за производящимися работами. смотря по надобности, приглашаются временныя десятники.

51. *) Приглашеніе и увольненіе десятниковъ дѣлается уѣздной управой по соглашенію съ дорожнымъ техникомъ.

52. **) Десятники находятся въ распоряженіи дорожнаго техника.

53. Постояннымъ десятникамъ опредѣляется окладъ жа-

*) Въ вечернемъ засѣданіи 11 сентября по § 51 опредѣленнаго рѣшенія не послѣдовало, въ виду малочисленности комиссіи: 2 члена высказались за редакцію губернской управы, 2 члена—за назначеніе десятниковъ уѣздными управами безъ всякаго участія уѣздныхъ техниковъ и 1 членъ—за назначеніе ихъ губернскою управою по представленію техниковъ. Въ утреннемъ засѣданіи комиссіи 12 сентября изъ числа лицъ, не присутствовавшихъ въ прьдыдущемъ засѣданіи при рѣшеніи этого вопроса, за редакцію губернской управы высказались единогласно 6 членовъ комиссію.

**) Принятъ большинствомъ 4 противъ 1.

лованія отъ 25 р. до 50 р мѣсяцъ изъ средствъ уѣздной доли дорожнаго капитала; временные же десятники получаютъ содержаніе за счетъ суммъ назначенныхъ по смѣтамъ на низшій техническій надзоръ.

54. На обязанности десятниковъ лежитъ:

а) точное исполненіе порученій уѣзднаго техника во время работъ.

б) производить разбивку земляныхъ работъ по визиркамъ, возстановленіе пикета, разбивку земляныхъ резервовъ согласно приказаній техника.

в) надзоръ за правильнымъ и точнымъ исполненіемъ наряда, даннаго подрядчику.

г) руководство рабочими при хозяйственныхъ работахъ.

д) веденіе ежедневнаго табеля рабочимъ и журнала работъ съ представленіемъ еженедѣльныхъ донесеній о ходѣ работъ уѣздному технику; веденіе записей прихода и расхода матеріаловъ, веденіе журнала забивки свай съ копра

е) надзоръ за подвозкой матеріаловъ, правильной выкладкой штабелей, доброкачественностью доставляемыхъ матеріаловъ и т. д.

ж) принятіе всѣхъ мѣръ предосторожности при работахъ въ отношеніи безопасности жизни рабочихъ, согласно указаній техника.

55. Кромѣ обязанностей указанныхъ въ § 54 на обязанности постоянныхъ десятниковъ лежитъ надзоръ:

а) за состояніемъ сооруженій и полотна дорогъ, построенныхъ за средства дорожнаго капитала и принятіе мѣръ къ предохраненію ихъ отъ поврежденія ливнями, весенними водами ледоходомъ, б) надзоръ за своевременнымъ мелкимъ исправленіемъ дорогъ и исскуственныхъ сооруженій.

56. При командировкахъ за предѣлы своего уѣзда десятники получаютъ суточное вознагражденіе въ размѣрѣ 1 руб. за счетъ той смѣты, по надобности которой состоялась командировка.

Отдѣлъ V.

Дѣлопроизводство и отчетность.

а) При губернской управѣ.

57 Для дѣлопроизводства по дорожной части въ дорожномъ отдѣлѣ имѣется дѣлопроизводитель, его помощники, которые исполняютъ и чертежныя работы.

58. Дѣлопроизводство и техническая отчетность по дорожному капиталу ведется въ дорожномъ отдѣлѣ, а денежная отчетность въ бухгалтерскомъ отдѣленіи.

59 Дѣлопроизводство въ дорожномъ отдѣлѣ заключается въ веденіи:

а) книги по исполненію смѣтныхъ предположеній по постройкѣ, ремонту и содержанію дорожныхъ сооруженій.

б) инвентарной книги для записи книгъ, инструментовъ орудій и проч. имущества, пріобрѣтеннаго на средства дорожнаго капитала.

в) книги личныхъ счетовъ каждаго разрѣшеннаго кредита, какъ на устройство и содержаніе сооруженій, такъ и по содержанію техническаго персонала и другихъ расходовъ.

г) инвентарной описи всѣхъ дорожныхъ сооруженій.

д) описи дѣламъ отдѣла съ отмѣтками о времени ихъ начала и окончанія и прочихъ вспомогательныхъ книгъ.

60. Въ книгу по исполненію смѣтныхъ предположеній вносятся всѣ открытые губернскимъ собраніемъ кредиты на

устройство сооруженій и содержаніе техническаго персонала, пріобрѣтеніе инвентаря, а также утвержденные губернскимъ собраніемъ расходы и всѣ закрываемыя суммы (остатки отъ смѣтныхъ назначеній, суммы не израсходованныя за отмѣной устройства сооруженій и т. п.)

61. Въ инвентарныхъ книгахъ показывается все имущество пріобрѣтенное на средства дорожнаго капитала, стоимость его и время пріобрѣтенія; уничтоженіе или порча. Имущество, находящееся въ уѣздахъ, заносится на основаніи описей послѣднихъ.

62. Въ книгахъ лицевыхъ счетовъ отдѣльные счета открываются только для кредитовъ, разрѣшенныхъ на расходы по губернской управѣ и кредитовъ по устройству дорожныхъ сооруженій, а для кредитовъ уѣздныхъ управъ по содержанію техническаго персонала ведется общій счетъ по каждому уѣзду. Свѣдѣнія о расходахъ губернской управы получаются въ бухгалтерскомъ отдѣленіи, а расходы уѣздныхъ управъ записываются на основаніи расходныхъ вѣдомостей, посылаемыхъ каждомѣсячно уѣздными управами для дорожнаго отдѣла.

63 Въ инвентарной книгѣ описи сооруженій должно быть сдѣлано подробное описаніе сооруженій, мѣсто и время ихъ постройки, послѣдовательныхъ ремонтовъ и стоимость ихъ.

64. По доставленнымъ уѣздными управами ежемѣсячнымъ свѣдѣніямъ о расходахъ дорожнаго капитала губернская управа чрезъ дорожный отдѣлъ наблюдаетъ, чтобы не производилось сверхсмѣтныхъ расходовъ или расходовъ не назначенныхъ смѣтами.

65. О замѣченныхъ перерасходахъ и неточностяхъ губернская управа сообщаетъ уѣздной управѣ для разъясненій или для немедленнаго составленія дополнительныхъ смѣтъ и при-

сылки ихъ губернской управѣ установленнымъ порядкомъ или же пріостанавливаетъ работы.

66. По полученнымъ отъ уѣздныхъ управъ ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ губернская управа составляетъ общій и годовой отчетъ расходамъ дорожнаго капитала по губерніи и уѣздамъ.

67. Составленные губернской управой годовые отчеты препровождаются въ уѣздныя управы и представляются на ревизію уѣздному собранію вмѣстѣ съ замѣчаніями губернской управы, если таковыя послѣдняя найдетъ нужнымъ представить на заключеніе уѣзднато собранія. Затѣмъ отчеты со всѣми оправдательными документами и копіями съ докладовъ ревизіонныхъ комиссій и [заключеніями уѣздныхъ собраній отсылаются губернской управѣ для представленія на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго собранія.

68. Порядкомъ указаннымъ въ § 67. разсматриваются и техническіе исполнительные отчеты, составленные на мѣстѣ уѣзднымъ техникомъ.

б) Въ уѣздныхъ управахъ.

69. Для веденія какъ дѣлопроизводства, такъ и отчетности по устроѣству дорожныхъ сооруженій, въ уѣздныхъ управахъ имѣется особый дѣлопроизводитель.

70. Опредѣленіе лицъ на должность дѣлопроизводителя предоставляется уѣздной управѣ.

71. При уѣздныхъ управахъ ведутся:

а) книга постановленій по дорожному дѣлу уѣздной управы и дорожной комиссіи.

б) книга для записи всѣхъ смѣтныхъ назначеній дорожнаго капитала на постройку, ремонтъ и содержаніе дорожныхъ

сооруженій, а равно и содержаніе техническаго персонала и на другіе расходы губернской доли этого капитала.

в) инвентарная книга для записи книгъ, инструментовъ и орудій и пр. имущества, пріобрѣтеннаго на средства дорожнаго капитала.

г) инвентарная книга для описи дорожныхъ сооруженій, построенныхъ на средства дорожнаго капитала.

д) вспомогательныя книги (книги личныхъ счетовъ), въ которыхъ должны быть открыты счета отдѣльнымъ сооруженіямъ и всѣмъ вообще кредитамъ, разрѣшеннымъ изъ уѣздной доли дорожнаго капитала; по кредитамъ губернской доли ведется одинъ общій счетъ. Въ книги личныхъ счетовъ оправдательные документы заносятся по мѣрѣ ихъ поступленія, съ распредѣленіемъ ихъ на то или иное сооруженіе.

72. Книги и бланки поименованные въ пун. б, в. г. и д. получаются уѣздными управами отъ губернской управы.

73. Въ вспомогательныхъ книгахъ должны вестись лицевые счета авансовыхъ суммъ и дѣлаться отмѣтки о погашеніи таковыхъ.

74. Оправдательные документы расходамъ на дорожныя сооруженія должны носить надпись уѣзднаго техника, на какое соруженіе долженъ быть отнесенъ расходъ.

75. На обязанности уѣздныхъ управъ лежитъ:

а) обязательное доставленіе губернской управѣ къ 1 февраля каждаго года свѣдѣній по дорожной части для Министерства Внутреннихъ дѣлъ.

б) доставленіе въ губернскую управу, по истеченіи каждаго мѣсяца и не позднѣе 10 числа слѣдующаго за нимъ, ежемѣсячныхъ вѣдомостей объ израсходованіи суммъ дорож-

наго капитала съ точнымъ указаніемъ предметовъ расхода и тѣхъ сооруженій, къ которымъ они относятся.

76. Ежемѣсячныя вѣдомости составляются при содѣйствіи уѣзднаго техника и посылаются въ губернскую управу по установленнымъ тремъ формамъ.

77. Въ вѣдомости № 1—показываются въ хронологическомъ порядкѣ расходы кассы; въ вѣдомости № 2—лицевые счета авансируемыхъ лицъ съ отмѣтками о количествѣ полученныхъ авансовъ и израсходованныхъ ими суммъ съ распредѣленіемъ послѣднихъ по сооруженіямъ; въ вѣдомости № 3—состояніе счетовъ по выполненіи всѣхъ смѣтныхъ назначеній; вѣдомость № 3 составляется на основаніи вѣдомостей №№ 1 и 2; правильность этой вѣдомости повѣряется по вспомогательной книгѣ личныхъ счетовъ (§ 71 пун. д.).

Приложеніе къ докладу о дорожныхъ сооруженіяхъ.

ЖУРНАЛЫ

комиссіи предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и дорожно-техническаго персонала

При Тамбовской Губернской Земской Управѣ,

по вопросу о пересмотрѣ организаціи дорожнаго дѣла въ Тамбовской губерніи, производящагося на средства дорожнаго капитала.

Утреннее засѣданіе 11-го сентября.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель губернской земской управы М. П. Колобовъ, члены той же управы Д. А. Кугушевъ, Л. Д. Брюхатовъ, В. В. Давыдовъ, Е. П. Кондыревъ; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: В. В. Измайловъ, И. Н. Карнѣевъ, Л. В. Дашкевичъ, Н. А. Черновъ, С. И. Поповъ, А. А. Филитовъ, Г. Н. Новоселовъ, и Н. Д. Свищовъ; техники губерскаго земства: А. М. Первушинъ, П. З. Юмашевъ, В. Н. Кудрявцевъ, Н. М. Романовичъ, В. М. Романовичъ, М. В. Янкелевичъ, А. Ф. Кабаковъ, С. В. Крыловъ, А. М. Эрлихъ, Н. Д. Френкель и И. В. Квѣцинскій.

Обязанности секретаря взялъ на себя А. М. Первушинъ.

М. П. Колобовъ открываетъ совѣщаніе и сообщаетъ вкратцѣ содержаніе доклада Губернской Управы по вопросу о пересмотрѣ организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи, производящагося за средства дорожнаго капитала.

Въ виду того, что всѣ члены комиссіи знакомы съ содержаніемъ доклада, комиссія рѣшаетъ прямо приступить къ обсужденію доклада Губернской Управы и къ разсмотрѣнію инструкціи по дорожному дѣлу.

М. П. Колобовъ, прежде чѣмъ перейти къ обсужденію инструкціи, ставитъ вопросъ о типѣ организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи.

Д. А. Кугушевъ тоже высказывается за предварительное установленіе типа организаціи дорожнаго дѣла, ибо инструкція вытекаетъ изъ типа организаціи, и высказывается за смѣшанную организацію.

В. В. Измайловъ на основаніи 5-ти лѣтняго опыта утверждаетъ, что хотя въ дорожномъ дѣлѣ и были мелкія ошибки, но устраненіе Губернской Управы невыгодно въ интересахъ дѣла. Теперь дорожныя дѣла обсуждаются въ нѣсколькихъ инстанціяхъ: уѣздная управа, дорожная комиссія, дорожное отдѣленіе, уѣздное собраніе, губернское собраніе — всестороннее обсужденіе проектовъ и смѣтъ несомнѣнно выгодно. Если бы передать дорожное дѣло всецѣло въ уѣзды, то напр. большія сооруженія рѣшались бы однимъ уѣзднымъ техникомъ, безъ коллегіальнаго обсужденія другими техниками, ибо въ средѣ гласныхъ земскихъ собраній, въ большинствѣ случаевъ, нѣтъ компетентныхъ технически-образованныхъ людей и на уѣздномъ собраніи уѣздный техникъ явился бы единственнымъ экспертомъ по обсужденію своихъ проектовъ. Поэтому В. В. Измайловъ присоединяется къ смѣшанной организаціи, при которой вся хозяйственная часть дорожнаго дѣла лежитъ на уѣздной управѣ, а вся техническая часть на уѣздномъ техникѣ, являющемся агентомъ губернскаго земства.

Н. Д. Свищевъ присоединяется къ мнѣнію В. В. Измайлова, кромѣ послѣдняго его положенія, т. е., что на обязанности

уѣздной управы лежитъ только одна хозяйственная сторона дорожнаго дѣла - это допустить нельзя, такъ какъ это означаетъ, что остается въ силѣ существующая организація, между тѣмъ какъ при разсмотрѣніи докладовъ по дорожному дѣлу въ докладной коммисіи прошлогодняго очередного губернскаго собранія большинство членовъ ея было недовольно существующей организаціей дорожнаго дѣла. Теперь техническая организація дорожнаго дѣла такова, что Губернская Управа разрѣшаетъ кредитъ и наблюдаетъ за исполненіемъ; но для этого не нужно уѣзднаго техника, какъ агента губернскаго земства, а пусть наблюдаетъ дорожный отдѣлъ, если нужно усиленный. Уѣзднаго техника должна назначать уѣздная управа, а дорожному отдѣлу останется только наблюденіе за техниками. Теперь дорожное отдѣленіе не можетъ заставить уѣзднаго техника исполнять свои требованія, напр. до сихъ поръ нѣтъ исполнительныхъ смѣтъ. Ежели уѣздный техникъ будетъ зависѣть отъ уѣздной управы, то эта послѣдняя заставитъ техника исполнять порученныя ему работы; роль дорожнаго отдѣленія въ этомъ случаѣ будетъ въ утвержденіи проекта, въ рекомендаціи разрѣшенія ассигновки, а затѣмъ въ наблюденіи за точнымъ исполненіемъ проекта и смѣты.

П. Н. Карпѣевъ спрашиваетъ В. В. Измайлова, почему необходимо техническую часть предоставить губернскому земству, а хозяйственную уѣздному, и почему этому вопросу придается главное значеніе.

Н. Д. Свищевъ считаетъ, что это вопросъ детальный. Если рѣшится вопросъ о типѣ, то при обсужденіи инструкціи рѣшится и затронутый вопросъ.

В. В. Измайловъ указываетъ на то, что право надзора уѣздной управы или ея предсѣдателя за уѣзднымъ техникомъ

связано съ серьезными обязанностями по отношенію къ дорожному дѣлу. Если уѣздный техникъ является агентомъ губернскаго земства, то предсѣдатель уѣздной управы наблюдаетъ и контролируетъ его дѣятельность въ смыслѣ распорядительности, энергіи; но отвѣтственность за дѣйствія уѣзднаго техника, вытекающія изъ его техническихъ познаній, лежитъ на губернской управѣ. Если же техникъ будетъ назначаться и увольняться уѣздной управой, то тогда уѣздная управа отвѣчаетъ и за его знанія, но эту отвѣтственность брать на себя предсѣдателю уѣздной управы нежелательно. Надзоръ за дѣятельностью уѣздныхъ техниковъ долженъ быть не только въ смыслѣ энергіи, но и знанія, а потому контроль дорожнаго отдѣленія ближе отвѣчаетъ интересамъ дѣла. До сихъ поръ неизвѣстно, кому подчинены уѣздные техники: если будетъ точно установлено, что они подчинены дорожному отдѣленію, то тогда не будетъ раздѣленія властей, подчиненія уѣздныхъ техниковъ разнымъ инстанціямъ. Итакъ необходимо установить, что вся техническая часть лежитъ на уѣздномъ техникѣ, подъ контролемъ дорожнаго бюро, причемъ уѣздная управа контролируетъ уѣзднаго техника въ отношеніи энергіи, распорядительности, вся хозяйственная сторона дѣла лежитъ на уѣздной управѣ, а техникъ является экспертомъ въ отношеніи матеріаловъ и рабочей силы.

Л. Д. Брюхатовъ. Вся суть различныхъ типовъ организаціи въ назначеніи и увольненіи уѣздныхъ техниковъ. Губернская Управа въ своемъ докладѣ высказывается за смѣшанную организацію, при которой надо дать право Губернской Управѣ назначать и увольнять уѣздныхъ техниковъ — это и есть контроль губернской управы за дѣломъ и связь между губернскимъ земствомъ и техниками. Такой связи нѣтъ, если техники будутъ приглашаться уѣздной управой. Примѣ-

ромъ можетъ служить страховая организація: раньше страховые агенты назначались и зависѣли отъ уѣздныхъ управъ, не считали себя агентами губернскаго земства и не было связи съ Губернской Управой; когда страховое дѣло реформировалось, агенты были поставлены въ зависимость отъ губернскаго земства, и дѣло отъ этого выиграло. Если связь между уѣзднымъ техникомъ и губернской управой будетъ порвана, то и отвѣтственность Губернской Управы за состояніе дѣла падаетъ. Затѣмъ возникаетъ вопросъ—будетъ-ли уѣздный техникъ, назначаемый и увольняемый уѣздной управой, исполнять требованія дорожнаго отдѣленія, когда у насъ были примѣры, что даже десятники, приглашаемые и увольняемые теперь уѣздными управами, не исполняли требованій уѣзднаго техника и завѣдующаго дорожнымъ отдѣленіемъ. Что касается замѣчанія Н. Д. Свищева, что до сихъ поръ нѣтъ исполнительныхъ смѣтъ, то вѣдь уѣздныя управы ихъ и не требовали; техники находились въ распоряженіи уѣздныхъ управъ и представляли исполнительныя смѣты тамъ, гдѣ ихъ требовали. Кромѣ того былъ періодъ времени, когда само Губернское Собраніе не требовало представленія исполнительныхъ смѣтъ.

М. П. Колобовъ напоминаетъ, что исполнительныя смѣты—вопросъ частный, коммиссія будетъ его разсматривать впослѣдствіи, когда выяснитъ и причины задержки исполнительныхъ смѣтъ.

Н. Д. Свищевъ соглашается съ Л. Д. Брюхатовымъ, что назначеніе и увольненіе техниковъ есть коренной вопросъ организаціи дорожнаго дѣла. Для техниковъ удобнѣе признать хозяиномъ дѣла губернскую управу, такъ какъ, живя далеко отъ нея, можно всегда отписаться, между тѣмъ какъ въ уѣздѣ, подъ надзоромъ уѣздной управы—техникъ будетъ испол-

нительнѣе. Отвѣтственность Губернской Управы только нравственная, матеріальной отвѣтственности съ ея стороны нѣтъ, такъ какъ тратится доля уѣзда. Если же техникъ будетъ зависѣть отъ уѣздной управы, то губернское дорожное отдѣленіе можетъ контролировать его дѣятельность; если уѣздный техникъ не будетъ исполнять работъ и распоряженій дорожнаго отдѣла, то его можно уволить, а если уѣздная управа не захочетъ уволить, то Губернская Управа можетъ остановить работы.

В. И. Кудрявцевъ дѣлаетъ оцѣнку трехъ существующихъ въ земствѣ типовъ организаціи дорожнаго дѣла, указываетъ на недостатокъ чисто-губернской организаціи, на ея бюрократическій характеръ; на то, что тогда уѣздный техникъ будетъ чиновникомъ, не подчиненнымъ контролю представителей уѣзднаго земства; чисто-уѣздная организація не въ интересахъ дѣла, такъ какъ дорожное дѣло новое, требующее объединенія, централизаціи въ Губернской Управѣ; при уѣздной организаціи уѣздный техникъ будетъ изолированъ, между тѣмъ какъ онъ долженъ учиться въ дорожномъ отдѣлѣ. Поэтому онъ высказывается за смѣшанную организацію.

Л. Д. Брюхатовъ возражаетъ Н. Д. Свищеву, что отвѣтственность губернской управы не только нравственная—извѣстно, что по постройкѣ Тарадѣевскаго моста Шацкая Уѣздная Управа предлагала возложить всю матеріальную отвѣтственность на завѣдующаго дорожнымъ отдѣленіемъ, какъ на агента губернскаго земства. Теперь по новой инструкціи отвѣтственность за разрѣшеніе проекта къ исполненію, за его цѣлесообразность и правильность, возлагается на коллегіальное учрежденіе совѣщательную техническую комиссію.

Затѣмъ Л. Д. Брюхатовъ указываетъ еще на одну невыгодную сторону уѣздной организаціи. Въ этомъ году былъ

примѣръ, что техникъ, увольняемый Геберской Управой за недобросовѣстность изъ одного уѣзда, приглашался другимъ уѣздомъ для веденія работъ за уѣздный счетъ и приглашеніе не состоялось лишь потому, что кредитъ на эти работы не былъ разрѣшенъ Уѣзднымъ Собраніемъ. Если бы дорожные техники приглашались и увольнялись уѣздными управами, то техникъ увольняемый изъ одного уѣзда могъ бы переходить въ другой уѣздъ и въ такомъ случаѣ Губернская Управа была бы безсильна.

Н. Д. Свищевъ утверждаетъ, что требованія Губернской и Уѣздной Управъ—разныя; въ приведенномъ Л. Д. Брюхатовымъ примѣрѣ увольненіе техника имѣло причиной личное столкновеніе техника и предсѣдателя уѣздной управы.

М. П. Колобовъ признаетъ, что вопросъ объ увольненіи и назначеніи техниковъ есть коренной вопросъ организаціи и если назначеніе и увольненіе техниковъ будетъ предоставлено уѣзднымъ управамъ, то Губернская Управа не будетъ имѣть возможности вліять на ходъ дорожнаго дѣла въ губерніи. Затѣмъ онъ несогласенъ съ утвержденіемъ Н. Д. Свищева, что и при уѣздной организаціи губернская управа можетъ остановить работы, если уѣздная управа не согласится съ губернской въ вопросѣ объ увольненіи техника: если къ этому времени всѣ кредиты на сооруженія будутъ переведены уѣздной управѣ, то губернская управа не будетъ имѣть фактической возможности остановить работы въ уѣздѣ.

П. Н. Карпѣевъ спрашиваетъ, что остается дѣлать уѣздной управѣ при смѣшанной организаціи дорожнаго дѣла.

В. В. Измайловъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ, что на обязанности уѣздной управы будетъ лежать заготовка матеріаловъ и наблюденіе за работой техника.

Н. Н. Карнѣевъ утверждаетъ, что теперь отвѣтственность несетъ уѣздная управа, а Губернская Управа и дорожный отдѣлъ не несутъ ея; въ примѣръ приводитъ постройку Дракинской трубы. Дорожный Отдѣлъ долженъ контролировать работу уѣздныхъ техниковъ на мѣстѣ.

М. П Колобовъ напоминаетъ совѣщанію, что Спасское Уѣздное Собраніе возбудило въ прошломъ году ходатайство о привлеченіи техника къ судебной отвѣтственности, а Губернское Собраніе поручило Губернской Управѣ выяснить, какое участіе принимали въ постройкѣ этой трубы и покупкѣ матеріаловъ дорожное отдѣленіе губернской управы, техникъ Плотниковъ и Спасская Уѣздная Управа, а также выслушать и объясненія техника Плотникова. Отсюда ясно, что отвѣтственность при существующей организаціи возлагается на губернскую управу, дорожное отдѣленіе, уѣзднаго техника и уѣздную управу.

На будущее время вопросъ объ отвѣтственности будетъ разрѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ въ зависимости отъ того типа организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи, который будетъ принятъ Собраніемъ. По отношенію наблюденія за ходомъ работъ, дѣятельностью техника, уѣздная управа при существующей организаціи не лишена права указывать губернской управѣ на замѣченныя ею неправильности въ технической сторонѣ дѣла, но не имѣетъ права самостоятельно останавливать работы или отстранять техника отъ производства работъ. Уѣздная Управа слѣдитъ за ходомъ работъ, дорожный отдѣлъ помогаетъ ей въ случаяхъ, вызываемыхъ необходимостью при осложненіяхъ дѣла.

В. В. Измайловъ отмѣчаетъ положительную сторону смѣшанной организаціи именно въ томъ, что уѣздная управа неотвѣтственна за техническую часть, такъ какъ не должна

вмѣшиваться въ нее. При уѣздной организаціи Губернская Управа безсильна влiять на ходъ дѣла, а потому и неотвѣтственна за него. При смѣшанной организаціи вся техническая часть изъемлется изъ вѣдѣнія уѣздной управы; но это не исключаетъ случая вмѣшательства ея, когда напр. у предсѣдателя уѣздной управы есть техническія познанія, но это будетъ только рѣдкое исключеніе изъ общаго правила.

А. А. Филиповъ признаетъ, что главный вопросъ организаціи заключается въ правѣ приглашенія и увольненія уѣздныхъ техниковъ. Если это право будетъ передано уѣзднымъ управамъ, то дѣло опять будетъ страдать, ибо губернская управа окажется въ теперешнемъ положеніи уѣздныхъ управъ. Нельзя ли этотъ вопросъ разрѣшить сообразно съ порядкомъ приглашенія и увольненія учителей въ народныхъ училищахъ. Учителя приглашаются и увольняются инспекторомъ народныхъ училищъ по соглашенію съ уѣздной управой; точно также и техники могли бы приглашаться и увольняться губернской управой по соглашенію съ уѣздными. У техника два хозяина; если его назначаетъ и увольняетъ губернская управа, то онъ къ ней и тяготѣетъ, и обратно. Поэтому онъ высказывается за смѣшанную организацію дорожнаго дѣла и за назначеніе и увольненіе техниковъ губернской управой по соглашенію съ уѣздною.

Л. В. Дашкевичъ указываетъ на существенное преимущество того порядка, при которомъ техники приглашаются и увольняются Губернской Управой—это большая независимость уѣзднаго техника. Для смягченія можно было бы допустить отзывъ уѣздной управы. Раздѣленіе дорожнаго дѣла на хозяйственную и техническую стороны на дѣлѣ невыполнимо.

Н. Д. Свищевъ считаетъ, что для дѣла раздѣленіе отвѣтственности невыгодно. Въ Шацкомъ уѣздномъ собраніи пос-

тановлено, что по дорожному дѣлу отвѣтственна только уѣздная управа.

М. П. Колобовъ полагаетъ, что такое постановленіе уѣзднаго собранія не имѣетъ силы, такъ какъ оно не согласовано Губернскимъ собраніемъ, между тѣмъ только этому послѣднему принадлежитъ рѣшающее слово въ дорожномъ дѣлѣ.

Н. Д. Свищевъ настаиваетъ на утвержденіи, что отвѣтственность губернской управы въ дорожномъ дѣлѣ только нравственная. Приводитъ примѣръ мостовой, сдѣланной въ прошломъ году, на которую уже внесенъ въ этомъ году кредитъ на ремонтъ, и считаетъ, что въ данномъ случаѣ за плохое исполненіе работы долженъ былъ бы отвѣчать дорожный техникъ и губернская управа. Затѣмъ Н. Д. Свищевъ несогласенъ съ предложеніемъ А. А. Филитова о назначеніи техниковъ по соглашенію между губернской и уѣздными управами, и считаетъ, что въ данномъ вопросѣ не можетъ быть средины, а одно изъ двухъ — или Губернская Управа или Уѣздная, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ не нужно имѣть двухъ хозяевъ.

Затѣмъ Н. Д. Свищевъ утверждаетъ, что опытъ пяти лѣтъ дорожнаго строительства показываетъ, что сооруженія наши плохи.

Это утвержденіе вызываетъ цѣлый рядъ возраженій со стороны членовъ совѣщанія, какъ предсѣдателей управъ, такъ и техниковъ, при чемъ доказывается, что утвержденіе Н. Д. Свищева приложимо только къ небольшому сравнительно числу сооруженій.

А. М. Эрлихъ признаетъ, что дорожное дѣло должно быть централизовано въ виду сравнительно небольшого опыта земскаго дорожнаго строительства. Уѣздная Управа не должна

вмѣшиваться въ техническую сторону дѣла, такъ какъ она обладаетъ только практическимъ опытомъ, тогда какъ техникъ, кромѣ опыта, который зависитъ отъ объема его практической дѣятельности, имѣетъ еще и теоретическую подготовку. При уѣздной организаціи губернская управа можетъ потребовать увольненіе техника, но уѣздная управа можетъ и неисполнить этого требованія; губернская управа не будетъ въ состояніи управлять дѣломъ.

В. В. Измайловъ полагаетъ пользу дѣла въ томъ, что каждый дѣлаетъ то, что онъ спеціально знаетъ, къ чему онъ подготовленъ; нужно раздѣлить руководительство такъ, чтобы каждый отвѣчалъ за свою долю руководительства. Если уѣздная управа технически подготовлена и можетъ судить о ходѣ дѣла, то она, видя въ немъ недостатки, должна извѣстить объ этомъ губернскую управу, а губернская управа должна командировать компетентное лицо для разбора дѣла. Вмѣшаться иногда, можетъ быть, и можно удачно; но, вообще говоря, выгодно раздѣлить руководительство. Что касается предложенія А. А. Филипова о приглашеніи и увольненіи техниковъ по соглашенію Губернской и уѣздныхъ управъ, то В. В. Измайловъ согласенъ въ данномъ случаѣ съ Н. Д. Свищевымъ, что въ рѣшеніи этого вопроса не можетъ быть средины, а нужно высказаться за право назначенія и увольненія или губернской управы, или уѣздной. Соглашенія хороши и признаются на дѣлѣ до тѣхъ поръ, пока люди согласны; но для случаевъ, когда соглашеніе не имѣетъ мѣста, законъ предоставляетъ рѣшающее право одной сторонѣ. Примѣръ приведенный А. А. Филиповымъ относительно назначенія не совсѣмъ вѣренъ; уѣздныя управы только намѣчаютъ кандидатовъ, а назначаетъ и утверждаетъ ихъ инспекторъ народныхъ училищъ самостоятельно. Поэтому вопросъ о правѣ назначенія и увольненія техниковъ нужно поставить ребромъ.

Л. Д. Брюхатовъ отмѣчаетъ еще одну практическую пользу смѣшанной организаціи дорожнаго дѣла: дорожныя сооруженія и ходъ дорожнаго дѣла встрѣчаютъ теперь въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ самую сильную критику, которая отмѣчаетъ всѣ слабыя стороны дѣла, всѣ неудачи. Это происходитъ потому, что уѣздные техники являются агентами губернскаго земства, а будь они агентами уѣзднаго земства— значительной доли критики не существовало бы, и неудачи не получили бы огласки. Какъ примѣръ приводятся факты строительства по Шацкому уѣзду, гдѣ не было придано должнаго значенія факту постройки уѣздной управой очень плохого моста, гдѣ довольно спокойно отнеслись къ констатированному ревизіонной комиссіей присутствію во вновь выстроенной уѣздною управою школѣ гнилыхъ бревенъ въ стѣнахъ. Въ обоихъ этихъ случаяхъ факты были замолчаны, между тѣмъ будь это постройки техника, агента губернскаго земства, дѣло несомнѣнно приняло бы широкую огласку. Возможность всесторонней критики дорожнаго дѣла въ уѣздныхъ собраніяхъ представляетъ огромное преимущество смѣшанной организаціи передъ уѣздной.

В. М. Романовичъ, касаясь вопроса о плохихъ сооруженіяхъ, полагаетъ, что при уѣздной организаціи земство не было бы гарантировано отъ сооруженій, подобныхъ Тарадѣевскому мосту и Дракинской трубѣ.

М. В. Янкелевичъ видитъ упрекъ всей организаціи дорожнаго дѣла въ утвержденіи Н. Д. Свищева, что сооруженія наши плохи. Если бы у насъ въ губерніи былъ опытъ строительства при другой организаціи, то тогда ихъ результаты можно было бы сравнивать, теперь же сравненіе возможно только со строительствомъ другихъ губерній. Нужно принять во вниманіе, что желѣзнодорожное строительство, съ кото-

рымъ иногда сравниваютъ земское строительство, существуетъ уже болѣе 50 лѣтъ; но и то оно не гарантировано отъ ошибокъ, иногда очень крупныхъ.

М. П. Колобовъ подтверждаетъ, что плохія сооруженія и ихъ стоимость составляютъ незначительный процентъ отъ общаго ихъ числа и еще меньшій процентъ отъ общей стоимости всѣхъ сооруженій.

Н. Д. Свищевъ вновь утверждаетъ, что докладная коммиссія прошлаго очередного губернскаго собранія высказалась за неудовлетворительность существующей организаціи.

Какъ выяснилось изъ дальнѣйшихъ преній, къ сооруженіямъ неудовлетворительно исполненнымъ Н. Д. Свищевъ причисляетъ и неудачно задуманныя, какъ напр. Чутановскую дамбу и недоконченныя сооруженія, напр. мостъ черезъ р. Алешню, въ д. Жихаревкѣ, гдѣ нѣтъ струенаправляющей дамбы. Въ отвѣтъ на это было указано, что это недостатки временные, не капитальные; къ ихъ устраненію принимаются надлежащія мѣры, такъ что въ ближайшемъ будущемъ они будутъ вполнѣ удовлетворять своему назначенію.

В. И. Кудрявцевъ, считая, что хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ, при установившихся хорошихъ отношеніяхъ между уѣздной управой и техникомъ, этому послѣднему лучше было бы зависѣть отъ уѣздной управы, полагаетъ, что въ интересахъ всей постановки дѣла лучше смѣшанная организація, при которой техникъ зависитъ отъ губернской управы, такъ какъ только губернская управа можетъ объединить техниковъ въ коллегію, необходимую при сложности дорожнаго дѣла.

М. П. Колобовъ, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ вопросъ объ организаціи дорожнаго дѣла на голосованіе, причемъ сначала предлагаетъ Совѣщанію рѣ-

шить выборъ между смѣшанной организаціей (право губернской управы назначать и увольнять техниковъ и завѣдывать всей технической частью; на уѣздныхъ управахъ лежитъ хозяйственная часть) и чистой (всѣмъ дорожнымъ дѣломъ его технической и хозяйственною частью завѣдуетъ или губернская или уѣздныя управы), въ случаѣ, если бы совѣщаніе высказалось за чистую организацію, то второй вопросъ былъ бы о выборѣ губернской или уѣздной организаціи. При этомъ М. П. Колобовъ поясняетъ, что на основаніи постановленія очереднаго губернскаго собранія 1903 г. право рѣшающаго голоса въ настоящей комиссіи предсѣдателей уѣздныхъ управъ и дорожно-техническаго персонала имѣютъ только предсѣдатели уѣздныхъ управъ и персоналъ губернской управы, а техники имѣютъ право только совѣщательнаго голоса и поэтому въ голосованіи не участвуютъ.

По постановкѣ перваго вопроса на голосованіе за смѣшанную организацію высказалось 11 голосовъ, а за чистую организацію 1 голосъ.

Въ виду этого рѣшенія второй вопросъ отпалъ.

Затѣмъ М. П. Колобовъ предлагаетъ комиссіи перейти къ обсужденію инструкціи по дорожному дѣлу.

П. З. Юмашевъ проситъ комиссію, параллельно съ обсужденіемъ инструкціи въ редакціи губернской управы, обсудить нѣкоторые ея параграфы въ редакціи, выработанной техниками. Это предложеніе принимается комиссіей.

Затѣмъ комиссія переходитъ къ чтенію и обсужденію инструкціи по параграфамъ. Въ этомъ засѣданіи были разсмотрѣны §§ 1—18 (считая по новой нумераціи) причемъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій и дополненій, всѣ они, за исключеніемъ § 12, были приняты единогласно, а § 12 принятъ большинствомъ 7 голосовъ, противъ 5.

При обсужденіи инструкціи были высказаны слѣдующія соображенія:

По § 5. И. З. Юмашевъ проситъ обсудить выработанную техниками редакцію этого §, по которой полученные губернской управой отъ уѣздныхъ управъ проекты и смѣты передавались бы въ техническую совѣщательную комиссію, безъ предварительнаго разсмотрѣнія дорожнымъ отдѣленіемъ и безъ его заключенія по нимъ.

А. Ф. Кабаковъ мотивируетъ это предложеніе тѣмъ, что отвѣтственность уѣзднаго техника должна быть полная, т. е. онъ долженъ отвѣчать, какъ за свой проектъ и смѣту, такъ и за ихъ исполненіе.

М. П. Колобовъ возражаетъ противъ этой мотивировки, полагая, что дорожное отдѣленіе должно отвѣчать за цѣлесообразность проекта, за недостатки и упущенія въ проектѣ имъ не замѣченные, а техникъ долженъ отвѣчать только за исполненіе проекта.

А. М. Эрлихъ спрашиваетъ, для чего нужно заключеніе дорожнаго отдѣленія.

Н. Д. Свищевъ поясняетъ, что для губернской управы это будетъ служить контролемъ надъ познаніями дорожнаго отдѣленія и его практической опытностью.

М. П. Колобовъ считаетъ предварительное ознакомленіе дорожнаго отдѣленія съ проектомъ и смѣтой существенно необходимымъ для выясненія дѣла: если проектъ вызываетъ какія либо сомнѣнія, то въ случаѣ надобности одинъ изъ техниковъ дорожнаго отдѣленія можетъ выѣздомъ на мѣсто предполагаемаго сооруженія разрѣшить сомнѣніе и тѣмъ облегчить разсмотрѣніе проекта въ совѣщательной технической комиссіи.

В. В. Измайловъ къ этому прибавляетъ еще одно соображеніе: въ губернскомъ собраніи объясненія по проектамъ должно давать дорожное отдѣленіе, а потому оно должно имѣть свое мнѣніе о проектѣ.

Н. М. Романовичъ не придаетъ значеніе предварительному разсмотрѣнію проекта и смѣты дорожнымъ отдѣленіемъ, такъ какъ разсмотрѣть и критиковать проектъ конечно легче, чѣмъ его составить. Дорожное отдѣленіе не знаетъ мѣстныхъ условій, а потому и впадаетъ въ ошибки, какъ впадалъ въ нихъ и Морошкинъ съ своими проектами, послѣдствіемъ чего было даже разрушеніе нѣкоторыхъ сооруженій, выстроенныхъ по его проекту.

М. И. Колобовъ считаетъ, что проекты Морошкина имѣли типъ желѣзно-дорожныхъ—изысканій въ общихъ чертахъ; на обязанности мѣстнаго дорожнаго техника лежало принять во вниманіе мѣстныя условія и переработать проектъ въ этомъ направленіи

По § 6. М. И. Колобовымъ было указано значеніе технической совѣщательной комиссіи: полная критика всѣхъ проектовъ и заблаговременное ихъ представленіе въ уѣздныя собранія.

По § 7. Н. Д. Свищевъ предлагаетъ, чтобы члены совѣщательной технической комиссіи назначались губернской управой.

М. И. Колобовъ возражаетъ на это, указывая, что гарантія компетенціи заключается въ выборѣ членовъ комиссіи именно самими техниками, ибо здѣсь рѣшаться будутъ чисто техническіе вопросы; при назначеніи же членовъ комиссіи Губернской Управой неминуемо возникнутъ нареканія на ея составъ и со стороны уѣздныхъ управъ и техниковъ. Въ томъ случаѣ, когда дорожное отдѣленіе не согласится съ мнѣніемъ технической комиссіи, то это разногласіе рѣшитъ губернское собраніе.

Это аналогично тому случаю, когда на судѣ имѣютъ мѣсто различныя мнѣнія экспертовъ: судъ выслушавъ ихъ, самостоятельно разрѣшаетъ данный случай Вообще говоря, техническая совѣщательная комиссія является коррективомъ противъ упрека дорожнаго отдѣленія въ кабинетности и односторонности.

П. В. Квѣцинскій заявляетъ, что при разсмотрѣніи проектовъ въ коллегіи, какъ показалъ опытъ, достигается легче соглашеніе съ уѣздными техниками, чѣмъ при разсмотрѣніи только дорожнымъ отдѣленіемъ.

В. И. Кудрявцевъ замѣчаетъ, что и уѣздныхъ техниковъ и техниковъ дорожнаго отдѣленія приглашаетъ губернская управа и можетъ ошибиться и въ тѣхъ и въ другихъ; важно разсмотрѣніе проектовъ не отдѣльнымъ лицомъ, а коллегіей.

По § 10. А. Ф. Кабаковъ и В. И. Кудрявцевъ высказываются противъ установленія срока отсылки Губернской Управой разсмотрѣнныхъ технической комиссіей проектовъ и смѣтъ уѣзднымъ управамъ передъ уѣздными собраніями, считая, что будутъ встрѣчаться случаи необходимости измѣненія проекта; поэтому неудобно отнимать у техника послѣдній мѣсяцъ передъ уѣзднымъ собраніемъ, когда онъ могъ бы передѣлать свой проектъ въ указанномъ технической комиссіей смыслѣ.

В. В. Измайловъ возражаетъ противъ отсутствія срока и полагаетъ, что если техническая комиссія не одобрила проектъ или указала на необходимость измѣненія его, то такой проектъ долженъ быть оставленъ на годъ, до слѣдующей технической комиссіи. Полученіе проекта иногда въ день уѣзднаго собранія ставитъ уѣздную управу въ затруднительное положеніе, въ виду возможности измѣненія проекта въ технической комиссіи.

По § 12. Н. З. Юмашевъ проситъ обсудить выработанную техниками редакцію этого §, по которой дорожно-техническій персоналъ въ губерніи состоитъ изъ 14 техниковъ, изъ кото-

рыхъ два находятся при губернской управѣ, въ качествѣ консультантовъ по дорожному дѣлу, а 12—при уѣздныхъ управахъ. Два техника при Губернской Управѣ должны выбираться всѣмъ дорожно-техническимъ персоналомъ.

В. В. Измайловъ возражаетъ противъ уничтоженія выраженія „дорожный отдѣлъ" и признаетъ необходимымъ, чтобы при Губернской Управѣ существовалъ органъ, который бы контролировалъ, направлялъ и объединялъ дорожное дѣло въ губерніи, для чего этотъ органъ долженъ обладать достаточнымъ авторитетомъ. Старшій инженеръ можетъ быть выбранъ, но онъ долженъ быть дѣйствительно старшимъ.

Л. Д. Брюхатовъ считаетъ необходимымъ, чтобы цензъ двухъ техниковъ дорожнаго отдѣленія былъ выше остальныхъ, для этого порядокъ ихъ выбора можно выдѣлить изъ общаго порядка приглашенія техниковъ, но разъ они выбраны, то имъ нужно дать право контроля и право veto по отношенію къ уѣзднымъ техникамъ. Это аналогично выбору старшаго врача Козловскимъ санитарнымъ совѣтомъ: выборъ санитарнаго совѣта остановился на лицѣ, работавшемъ въ другой губерніи, но разъ выборъ сдѣланъ, то этотъ врачъ становится старшимъ, и остальные должны подчиняться его авторитету, ими признанному самымъ фактомъ избранія.

Н. В. Квѣцинскій полагаетъ, что старшій инженеръ не долженъ представлять изъ себя начальство, а долженъ быть первымъ между равными.

Л. В. Дашкевичъ не считаетъ возможной контролирующую дѣятельность дорожнаго отдѣленія вслѣдствіе дальности разстояній.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, § 12 былъ принятъ большинствомъ 7 голосовъ противъ 5.

По § 16. Принято измѣненіе противъ прежней инструкціи въ виду затрудненія выѣзжать на мѣсто работъ полному составу управы.

По обсужденіи первыхъ 18 §§ инструкціи предсѣдателемъ комиссіи былъ объявленъ перерывъ до 7 час. вечера того же дня.

Журналъ вечерняго засѣданія 11 сентября

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель губернской управы М. П. Колобовъ, члены той же управы: Д. А. Кугушевъ, Л. Д. Брюхатовъ, В. В. Давыдовъ, Е. П. Кондыревъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: В. В. Измайловъ, П. Н Карпѣевъ, Л. В. Дашкевичъ, С. И. Поповъ, А. А. Филиповъ, Г. Н. Новоселовъ и Н. Д. Свищевъ; техники губернскаго земства: А. М. Первушинъ, П. З. Юмашевъ, В. Н. Щепочкинъ, В. И. Кудрявцевъ, Н. М. Романовичъ, В. М. Романовичъ, М. В. Янкелевичъ, А. Ф. Кабаковъ, С. В. Крыловъ, А. М. Эрлихъ, И. Д. Френкель и И. В. Квѣцинскій.

Обязанности секретаря взялъ на себя А. М. Первушинъ.

Продолжается обсужденіе инструкціи по дорожному дѣлу.

Въ этомъ засѣданіи комиссіи были разсмотрѣны §§ 19—65, причемъ они послѣ нѣкоторыхъ исправленій и дополненій были приняты единогласно, за исключеніемъ §§ 30, 31, 32, 51 и 52, изъ которыхъ: § 30 принятъ большинствомъ 8 голосовъ противъ 2; въ § 32 за увеличеніе оклада главнаго инженера съ 3000 руб. до 4000 руб., а помощника съ 2400 до 3000 руб. высказалось 6 голосовъ, за сохраненіе прежняго оклада —2 голоса и 2 воздержались отъ голосованія; по § 51 опредѣленнаго рѣшенія комиссіи не получилось; § 52 принятъ большинствомъ 4 голосовъ противъ 1.

При обсужденіи этихъ §§ были высказаны слѣдующія соображенія.

По § 21. Въ виду заявленія техниковъ, что необходимо переработать на основаніи накопившагося опыта и нѣкоторыхъ выяснившихся недостатковъ техническія услов'я, утвержденныя очер. губ. собраніемъ 1900 г., комиссія выразила пожеланіе, чтобы техническія условія были переработаны на дорожно техническомъ совѣщаніи въ будущемъ 1905 году.

По § 30. Н. Д. Свищевъ предлагалъ редакцію „Совѣщанія эти созываются не менѣе одного раза въ годъ" измѣнить такъ, чтобы слова „не менѣе" замѣнить словами „не болѣе". По его мнѣнію дорожно-техническія совѣщанія мало интересны для представителей уѣздныхъ управъ, такъ какъ на нихъ мало поднимается общихъ вопросовъ дорожнаго дѣла.

М. П. Колобовъ возражалъ противъ этого утвержденія, указывая на то, что продуктивность совѣщаній съ теченіемъ времени увеличивается.

По § 31—вновь возникаютъ пренія по вопросу о роли дорожнаго отдѣленія. Техники предлагаютъ свою редакцію этого §, по которой одинъ изъ техниковъ дорожнаго отдѣленія являлся бы запаснымъ техникомъ, обязаннымъ замѣнять уѣздныхъ техниковъ въ случаѣ ихъ отпуска, болѣзни или въ случаѣ, если мѣсто уѣзднаго техника остается временно вакантнымъ; уѣздные техники и техники дорожнаго отдѣленія выбираются дорожно-техническимъ персоналомъ губерніи.

В. В. Измайловъ вновь повторяетъ, что при губернской управѣ должно быть оставлено дорожное бюро, какъ органъ, который долженъ контролировать, направлять и объединять дорожное дѣло; завѣдующій дорожнымъ отдѣленіемъ пусть будетъ равноправнымъ членомъ коллегіи, но старшимъ по своему авторитету.

М. П. Колобовъ несогласенъ на выборъ уѣздныхъ техниковъ самими техниками, потому что губернской управѣ будетъ затруднительно созывать всѣхъ техниковъ для замѣщенія каждой вновь открывающейся вакансіи въ уѣздахъ, тѣмъ болѣе, что необходимость замѣщенія иногда бываетъ въ разгаръ работъ.

Временное возложеніе уѣздныхъ работъ на техниковъ дорожнаго отдѣленія тоже нежелательно, ибо тогда дорожное отдѣленіе будетъ и производить работу и впослѣдствіи принимать ее, слѣдствіемъ чего явятся нареканія со стороны уѣздныхъ управъ. Для уѣздныхъ управъ иногда бываетъ важно знать мнѣніе техниковъ дорожнаго отдѣленія, которые имъ извѣстны и которыхъ они часто видаютъ; техническая совѣщательная комиссія будетъ имѣть возможность выѣзжать на мѣсто сравнительно рѣдко, только въ особо сложныхъ случаяхъ, такъ какъ техники заняты работой въ уѣздахъ.

А. М. Эрлихъ указываетъ на возможность существованія недовѣрія какой либо уѣздной управы къ дорожному отдѣленію, тогда полезно послать уже комиссію.

По мнѣнію А. Ф. Кабакова фактическаго контроля со стороны дорожнаго отдѣленія теперь нѣтъ, руководительства тоже нѣтъ, а потому техникъ долженъ быть вполнѣ самостоятеленъ. Къ этому мнѣнію присоединяются Н. М. Романовичъ и В. И. Кудрявцевъ.

М. П. Колобовъ признаетъ уѣздныхъ техниковъ достаточно компетентными для того, чтобы выбрать себѣ руководителя изъ своей среды, или изъ среды другихъ земскихъ техниковъ.

Н. Д. Свищевъ знакомитъ совѣщаніе съ взглядомъ по этому вопросу профессора Н. Г. Соловьева, приглашеннаго въ прошломъ году Шацкой уѣздной управой экспертомъ по

осмотру Тарадѣевскаго моста. И. Г. Соловьевъ заявилъ Н. Д. Свищеву, что если бы губернское земство дало главному инженеру окладъ въ 5000 р. въ годъ, то на это мѣсто нашелся бы опытный инженеръ путей сообщенія, уставшій отъ службы на желѣзной дорогѣ.

Большинство членовъ совѣщанія возражаютъ Н. Д. Свищеву, утверждая, что главный инженеръ кромѣ опытности и авторитета долженъ обладать еще энергіей, долженъ быть человѣкомъ понимающимъ и отстаивающимъ интересы земства и что уставшему на другой службѣ инженеру, вообще говоря, не мѣсто на земской службѣ. При голосованіи рекомендація кандидатовъ на мѣсто техниковъ дорожнаго отдѣленія дорожно-техническимъ персоналомъ губерніи принята большинствомъ 8 голосовъ противъ 2.

По § 40, п. а. Обслѣдованіе техникомъ трактовъ уѣзда необходимо для того, чтобы уѣздный техникъ имѣлъ представленіе объ общемъ состояніи дорогъ въ уѣздѣ и о тѣхъ мѣстахъ, которыя нужно поставить на первую очередь.

По § 40, п. ж. Возникаетъ споръ о необходимости завѣренія табелей уѣздными техниками; по обсужденіи признается это необходимымъ въ виду постановленія Губернскаго Собранія объ обязанности завѣренія уѣзднымъ техникомъ всѣхъ денежныхъ документовъ по дорожному дѣлу съ указаніемъ сооруженія, на которое данный расходъ произведенъ.

По § 46 постановлено: по выслугѣ 5 лѣтъ повысить основной окладъ жалованья уѣзднымъ техникамъ еще на 300 руб., доведя его до 2100 р. въ годъ.

По § 51. М. П. Колобовъ мотивируетъ приглашеніе и увольненіе десятниковъ уѣздной управой по соглашенію съ уѣзднымъ техникомъ слѣдующими соображеніями: десятникъ

на дорожныхъ работахъ есть ничто иное, какъ помощникъ уѣзднаго техника, и, очевидно, что уѣздный техникъ долженъ имѣть къ нему довѣріе; если же такого довѣрія нѣтъ, то десятникъ будетъ мѣшать ходу работъ, а если къ этому еще прибавляется нежеланіе уѣздной управы удалить десятника, то въ глазахъ техника онъ уже является контролеромъ со стороны уѣздной управы надъ дѣятельностью техника. Результатомъ этого могутъ получиться ненормальныя отношенія между техникомъ и уѣздной управой.

Н. Д. Свищевъ доказываетъ, что десятникъ долженъ быть зависимъ только отъ уѣздной управы, такъ какъ онъ составляетъ табели работъ и, слѣдовательно, долженъ пользоваться довѣріемъ уѣздной управы.

И. Н. Карнѣевъ присоединяется къ мнѣнію Н. Д. Свищева.

В. В. Измайловъ вновь указываетъ на ненадежность соглашеній и считая, что десятникъ долженъ быть помощникомъ уѣзднаго техника, агента губернскаго земства, предлагаетъ, чтобы десятники назначились и увольнялись губернской управой по представленію уѣздныхъ техниковъ.

М. В. Янкелевичъ, И. В. Квѣцинскій, Н. М. Романовичъ В. И. Кудрявцевъ и другіе техники указываютъ, что на практикѣ давно уже вошло въ обычай приглашеніе десятниковъ уѣздными техниками по порученію уѣздныхъ управъ; увольняются десятники уѣздными управами по представленію техниковъ.

Присутствующіе въ комиссіи предсѣдатели уѣздныхъ управъ А. А. Филитовъ и В. В. Измайловъ подтверждаютъ это и не видятъ въ этомъ порядкѣ ничего неудобнаго.

М. П. Колобовъ ставитъ § 51 на голосованіе.

При голосованіи голоса раздѣлились: за редакцію губернской управы высказались М. П. Колобовъ и А. А. Филиповъ, противъ нея высказались Н. Д. Свищевъ и И. И. Карпѣевъ, а В. В. Измайловъ высказался за назначеніе десятниковъ губернской управой.

Такимъ образомъ § 51 опредѣленнаго рѣшенія въ комиссіи не получилъ.

По § 52. Н. Д. Свищевъ предлагаетъ къ редакціи губернской управы прибавить слова „па работахъ“. Остальные члены Совѣщанія считаютъ это добавленіе безполезнымъ, такъ какъ десятники и приглашаются только для дорожныхъ работъ, въ помощь уѣздному технику.

При голосованіи этотъ § принимается въ редакціи губернской управы большинствомъ 4 голосовъ противъ 1.

По обсужденіи §§ 19—56 предсѣдатель комиссіи закрываетъ засѣданіе до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ дневного засѣданія 12 сентября.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Губернской управы М. П. Колобовъ, члены той же управы: Д. А. Кугушевъ, Л. Д. Брюхатовъ, В. В. Давыдовъ, Е. П. Кондыревъ; предсѣдатели управъ: Л. В. Дашкевичъ, С. Н. Поповъ, Н. И. Жуковъ, Н. Д. Свищевъ; техники губернскаго земства А. М. Первушинъ, П. З. Юмашевъ, В. Н. Щепочкинъ, В. И. Кудрявцевъ, Н. М. Романовичъ, В. М. Романовичъ, М. В. Янкелевичъ, А. Ф. Кабаковъ, С. В. Крыловъ, А. М. Эрлихъ, И. Д. Френкель, Н. В. Квѣцинскій; дѣлопроизводитель дорожнаго отдѣленія М. М. Шмельковъ, бухгалтеръ губернской управы Ф. А. Давыдовъ.

Обязанности секретаря взялъ на себя А. М. Первушинъ.

М. П. Колобовъ доводитъ до свѣдѣнія совѣщанія, что въ предыдущемъ засѣданіи вопросъ о приглашеніи и увольненіи десятниковъ не получилъ опредѣленнаго рѣшенія, такъ какъ при голосованіи не получилось опредѣленнаго большинства; не подвергая вопроса новому рѣшенію, М. П. Колобовъ предлагаетъ высказаться членамъ совѣщанія, не присутствовавшимъ въ предыдущемъ засѣданіи при рѣшеніи этого вопроса.

Л. В. Дашкевичъ, С. И. Поповъ и Н. П. Жуковъ высказываются за предоставленіе технику права вліянія на приглашеніе и увольненіе десятниковъ, признавая неудобства обратнаго порядка.

В. М. Романовичъ предлагаетъ такую редакцію: приглашеніе и увольненіе десятниковъ производится губернской управой по представленію уѣздной управы или уѣзднаго техника.

М. П. Колобовъ считаетъ возможнымъ въ § 51 сохранить редакцію губернской управы, прибавивъ къ ней, что въ случаѣ, если соглашенія между уѣздной управой и техникомъ не произойдетъ, то вопросъ рѣшается Губернской Управой, иначе въ томъ случаѣ, когда уѣздный техникъ найдетъ нужнымъ уволить десятника, а уѣздная управа съ этимъ не согласится, или обратно—получится неразрѣшимое противорѣчіе.

Д. А. Кугушевъ не придаетъ большого значенія писаной инструкціи, такъ какъ при нормальныхъ отношеніяхъ все идетъ хорошо; если же между уѣздной управой и техникомъ произойдетъ конфликтъ, то никакая инструкція не поможетъ. По существу дѣла приглашеніе и увольненіе десятника должно зависѣть отъ техника, работающаго съ десятникомъ; переносить разрѣшеніе этого вопроса на губернскую управу практически неудобно.

Н. Д. Свищевъ высказываетъ мнѣніе, что уѣздная управа не имѣетъ основаній настаивать на утвержденіи на должности десятника своего излюбленнаго человѣка, такъ какъ всегда можетъ найти ему мѣсто у себя въ уѣздѣ, не по дорожному дѣлу, и даже на больший окадъ.

Дорожному десятнику ввѣряется хозяйственная часть, а потому уѣздная управа должна имѣть на него вліяніе. Если бы уѣздная управа захотѣла слѣдить за работой техника, то даже въ томъ случаѣ, если бы техникъ имѣлъ право уволить десятника, уѣздная управа могла бы его назначить сторожемъ за матеріалами на мѣстѣ работъ и такимъ образомъ контролировать техника.

Л. Д. Брюхатовъ доказываетъ, что изъ словъ Н. Д. Свищева логически вытекаетъ, что не только уѣздная управа, но и техникъ тоже долженъ имѣть вліяніе на приглашеніе и увольненіе десятника, такъ какъ если уѣздная управа ввѣряетъ десятнику хозяйственную часть, то техникъ даетъ ему техническія порученія. Необходимо принять редакцію губернской управы, такъ какъ она даетъ технику гарантію противъ ненадежнаго человѣка. Техникъ, по инструкціи, долженъ завѣрять табели работъ, но онъ не можетъ завѣрять того, что составлялъ десятникъ, которому техникъ не вѣритъ.

Инициатива увольненія и приглашенія десятника должна принадлежать технику и уѣздной управѣ.

Изъ присутствующихъ членовъ комиссіи Л. В. Дашкевичъ, С. И. Поповъ, Н. И. Жуковъ, В. В. Давыдовъ, Д. А. Кугушевъ, Л. Д. Брюхатовъ и М. П. Колобовъ высказываются за редакцію губернской управы, а Н. Д. Свищевъ противъ нея.

Затѣмъ продолжается обсужденіе инструкціи по дорожному дѣлу.

Въ этомъ засѣданіи комиссіи были разсмотрѣны остальные §§ 57—77 инструкціи, причемъ всѣ они послѣ нѣкоторыхъ исправленій и дополненій приняты комиссіей единогласно, за исключеніемъ § 75 и связанныхъ съ нимъ §§ 62, 64, 66, 67 и 76, которые приняты большинствомъ 8 голосовъ противъ 1.

При обсужденіи этихъ §§ были сказаны слѣдующія соображенія:

По § 64 указана необходимость ежемѣсячныхъ вѣдомостей, такъ какъ онѣ губернской управѣ даютъ возможность быть постоянно въ курсѣ дѣла и расходованія кредитовъ по смѣтамъ

По § 69 было высказано, что при жалованьи въ 40 р. отъ дѣлопроизводителя по дорожному дѣлу при уѣздныхъ управахъ нельзя требовать обязательности чертежныхъ работъ.

По § 73 отдано предпочтеніе той системѣ веденія авансовыхъ счетовъ, при которой сумма аванса, выданная данному лицу въ началѣ года, считается за нимъ весь годъ, а каждое отдѣльное представленіе этимъ лицомъ оправдательныхъ документовъ оплачивается ему всей израсходованной по этимъ документамъ суммой. Необходимо также открытіе отдѣльнаго авансоваго счета техника, а не относить его расходы прямо на счета сооруженій.

По § 75 и связанныхъ съ нимъ §§ 62, 64, 66, 67 и 76 (по вопросу о составленіи ежемѣсячныхъ вѣдомостей и годовыхъ отчетовъ). В. И. Кудрявцевъ и А. Ф. Кабаковъ предлагаютъ всю отчетность по дорожному дѣлу вести въ дорожномъ отдѣленіи губернской управы. Уѣздныя Управы будутъ присылать въ губернскую управу всѣ оправдательные документы и на основаніи этихъ документовъ въ губернской уп-

равѣ будутъ составляться ежемѣсячныя вѣдомости и годовые отчеты по уѣздамъ и разсылаться уѣзднымъ управамъ.

Д. А. Кугушевъ возражаетъ на это, что если веденіе всей отчетности сконцентрировать въ губернской управѣ, то это повлечетъ за собой огромную переписку между тѣмъ какъ на мѣстѣ всякое недоразумѣніе, неясность документа, разъясняется очень быстро.

Л. В. Дашкевичъ утверждаетъ, что ежемѣсячныя вѣдомости ничего не даютъ, что авансовые счета и ихъ вѣдомости тоже не нужны для дѣла. Если Уѣздныя Управы должны вести отчетность по дорожному дѣлу, то онъ предлагаетъ возложить на уѣздныя управы обязанность представлять лишь годовые отчеты, безъ представленія ежемѣсячныхъ вѣдомостей.

Бухгалтеръ губернской управы Ф. А. Давыдовъ и дѣлопроизводитель дорожнаго отдѣленія М. М. Шмельковъ поясняютъ, что годовой отчетъ теперь можно составить въ губернской управѣ, суммируя ежемѣсячныя вѣдомости.

М. П. Колобовъ ставитъ на голосованіе вопросъ: что должна представлять уѣздная управа: ежемѣсячныя вѣдомости (тогда годовой отчетъ составитъ Губернская управа) или же годовой отчетъ. Большинствомъ 8 голосовъ противъ 1 совѣщаніемъ принято представленіе уѣздными управами ежемѣсячныхъ вѣдомостей и составленіе годовыхъ отчетовъ Губернской Управой.

По § 68. А. Ф. Кабаковъ и В. И. Кудрявцевъ предлагаютъ возложить на дорожное отдѣленіе и составленіе техническихъ исполнительныхъ отчетовъ, мотивируя это тѣмъ, что такъ какъ исполнительные отчеты должны составляться на основаніи годовыхъ отчетовъ, то въ рукахъ дорожнаго отдѣленія будутъ всѣ необходимые для этого документы.

А. М. Первушинъ возражаетъ на это, указавъ на постановленіе дорожно-техническаго совѣщанія 1904 г., по которому распредѣленіе расходовъ въ исполнительномъ отчетѣ должно соотвѣтствовать отдѣльнымъ категоріямъ работъ, примѣнительно къ таковымъ же въ предварительной смѣтѣ; кромѣ того къ исполнительному отчету должны быть приложены исполнительный чертежъ, точно составленный во время самаго производства работъ, и пояснительная записка съ указаніемъ причинъ, вызвавшихъ всѣ отклоненія отъ принятаго проекта и произведенные перерасходы. Ясно, что все это можетъ сдѣлать только уѣздный техникъ на мѣстѣ.

В. И. Кудрявцевъ предлагаетъ разбивать расходы въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ по статьямъ предварительной смѣты, тогда дорожный отдѣлъ будетъ имѣть возможность на основаніи этихъ вѣдомостей составлять исполнительные отчеты.

П. З. Юмашевъ удостовѣряетъ на основаніи своего опыта по составленію годовыхъ и исполнительныхъ отчетовъ, что это составленіе отнимаетъ сравнительно небольшое время.

Совѣщаніе признало предложеніе В. И. Кудрявцева невыполнимымъ, а потому постановило составленіе исполнительныхъ отчетовъ возложить на обязанность уѣздныхъ техниковъ.

По § 77 Ф. А. Давыдовъ объяснилъ, что три формы вѣдомостей имѣютъ цѣлью наблюденіе за правильностью разноски расходовъ между отдѣльными сооруженіями.

По окончаніи обсужденія инструкціи М. П. Колобовъ предложилъ комиссіи председателей разсмотрѣть тѣ отдѣльные вопросы, которые были переданы на ея разрѣшеніе минувшимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ (постановленія губернскаго собранія 7 и 12 декабря 1903 года).

1. По вопросу о выясненіи причинъ, затрудняющихъ составленіе исполнительныхъ смѣтъ на дорожныя сооруженія, и вопросъ о томъ, на какія именно сооруженія признаются невозможнымъ составить эти смѣты.

Комиссія председателей признала такой причиной то обстоятельство, что въ первые годы дорожнаго строительства расходъ производился сразу на цѣлый рядъ сооруженій, расположенныхъ по одному тракту: распредѣленіе расходовъ между отдѣльными сооруженіями по отдѣльнымъ категоріямъ работъ теперь точно сдѣлано быть не можетъ, а только приблизительно, напр. пропорціонально смѣтнымъ назначеніямъ въ предварительныхъ смѣтахъ.

Н. Д. Свищевъ полагаетъ, что по старымъ сооруженіямъ исполнительными отчетами можно признать денежные отчеты съ оправдательными документами, имѣющіяся въ уѣздныхъ управахъ. Такіе отчеты по цѣлому тракту, хотя бы въ нихъ были соединены 2—3 крупныхъ сооруженія вмѣстѣ, будутъ неточны въ смыслѣ отсутствія распредѣленія расходовъ между отдѣльными сооруженіями; но въ общемъ вѣрными.

М. П. Колобовъ сообщаетъ мнѣніе ревизіонной коммиссіи по этому вопросу и постановленіе губернскаго собранія; уѣздныя управы были запрошены губернской управой о возможности составленія смѣтъ и 9 изъ нихъ прислали свои отвѣты, а отъ трехъ (Шацкой, Елатомской и Кирсановской) отвѣта не было получено. Изъ 9 приславшихъ отвѣты, Спасская управа отказалась представить отчеты, такъ какъ во время ея отвѣта у нея не было уѣзднаго техника, а остальныя 8 уѣздныхъ управъ увѣдомили губернскую управу, что исполнительныя смѣты по этимъ уѣздамъ могутъ быть составлены.

По заявленію предсѣдателя Спасской управы Н. Н. Жукова и уѣзднаго техника В. Н. Щепочкина въ настоящее время исполнительные отчеты по Спасскому уѣзду составить возможно. Такое же заявленіе дѣлаетъ предсѣдатель Кирсановской управы Л. В. Дашкевичъ и уѣздный техникъ А. Ф. Кабаковъ и предсѣдатель Шацкой управы Н. Д. Свищевъ.

Тамбовская управа въ своемъ отвѣтѣ указываетъ, что расходы велись по трактамъ, безъ помѣтки техника на какія сооруженія расходы производились.

В. Н. Кудрявцевъ объясняетъ, что загатовка матеріаловъ велась массовая, на цѣлые тракты, комплектъ десятниковъ былъ малъ, работа велась сразу въ нѣсколькихъ мѣстахъ, а потому и не успѣвали дѣлать разноски расходовъ по сооруженіямъ.

М. В. Янкелевичъ высказываетъ мнѣніе, что исполнительные отчеты по сооруженіямъ исполненнымъ до 1903 г. должны дѣлать тѣ техники настоящаго состава, которые ихъ исполняли, хотя бы теперь они и служили въ другихъ уѣздахъ, такъ какъ имъ легче разобратся въ документахъ.

Въ отвѣтъ на это было указано, что въ такомъ случаѣ нѣкоторымъ техникамъ пришлось бы составлять исполнительные отчеты по двумъ или тремъ уѣздамъ, а другимъ ни по одному, что крайне было бы неравномѣрно и задержало бы отчеты.

По выясненіи вопроса комиссія предсѣдателей единогласно постановила: а) признать составленіе исполнительныхъ отчетовъ возможнымъ и обязательнымъ для всѣхъ уѣздныхъ техниковъ, по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ они состоятъ; б) въ исполнительныхъ отчетахъ распредѣлить произведенные расходы, тамъ гдѣ это возможно, по статьямъ предварительной смѣты,

по отдѣльнымъ сооруженіямъ, если же этого произвести нельзя, то по категоріямъ работъ по цѣлому тракту или по совокупности нѣсколькихъ сооруженій на одномъ трактѣ.

2. По вопросу о порядкѣ доставленія уѣздными управами годовыхъ отчетовъ и ежемѣсячныхъ вѣдомостей о расходованіи суммъ дорожнаго капитала.

Вопросъ разрѣшенъ дорожно-техническимъ совѣщаніемъ 1904 г. и комиссіей предсѣдателей управъ при обсужденіи §§ 62—77 инструкціи по дорожному дѣлу.

3. По вопросу объ установленіи размѣра выдачъ авансовыхъ суммъ для отдѣльныхъ лицъ, исполняющихъ порученія уѣздныхъ управъ по производству дорожныхъ сооруженій.

Комиссія предсѣдателей постановила, что установленіе размѣра аванса должно лежать на уѣздныхъ управахъ.

4. По вопросу объ отнесеніи всѣхъ разъѣздовъ уѣздныхъ дорожныхъ техниковъ, въ предѣлахъ своего уѣзда, на средства дорожнаго капитала.

Вопросъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ при обсужденіи § 49 инструкціи по дорожному дѣлу.

5. По вопросу объ отнесеніи стоимости поѣздокъ дорожныхъ техниковъ внѣ своихъ уѣздовъ, для покупки строительныхъ матеріаловъ, на смѣты тѣхъ сооруженій, для которыхъ заготовляются матеріалы.

Вопросъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ при обсужденіи § 48 инструкціи по дорожному дѣлу.

6. По вопросу о допустимости или недопустимости условныхъ кредитовъ.

А. Ф. Кабаковъ и В. Н. Кудрявцевъ считаютъ необходимымъ допустить разрѣшеніе условныхъ кредитовъ, такъ

какъ можетъ случиться, что совѣщательная техническая коммиссія внесетъ въ проектъ измѣненія, вызывающія переработку проекта и смѣтъ, почему они уже не успѣютъ пройти черезъ техническую комиссію до уѣзднаго собранія, между тѣмъ такой проектъ можетъ быть весьма важнымъ для уѣзда. Поэтому было бы весьма желательнымъ допустить условное разрѣшеніе кредитовъ по такимъ смѣтамъ, съ тѣмъ, чтобы они затѣмъ прошли снова черезъ совѣщательную техническую комиссію передъ губернскимъ собраніемъ.

Д. А. Кугушевъ считаетъ неправильнымъ одновременно устанавливать въ инструкціи порядокъ утвержденія проектовъ и смѣтъ и на ряду съ этимъ признавать необходимость отступленія отъ этого порядка.

А. М. Первушинъ указываетъ на вредъ разрѣшенія условныхъ кредитовъ при неразработанности проекта и недостаткѣ въ немъ объективныхъ данныхъ и приводитъ примѣры двухъ кредитовъ, противъ разрѣшенія которыхъ высказались дорожное отдѣленіе и губернская управа и которые не были разрѣшены минувшимъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ: послѣ весеннихъ наблюденій нынѣшняго года, обслѣдованія мѣстности и тракта, одинъ изъ этихъ проектовъ не былъ принятъ технической комиссіей, а отъ исполненія другого проекта отказался самъ техникъ. Такимъ образомъ были предупреждены ошибки, такъ какъ сооруженія эти, если бы были условно разрѣшены, были бы уже выстроены въ текущемъ году. Значительное количество неудачъ въ дорожномъ дѣлѣ является слѣдствіемъ разрѣшенія условныхъ кредитовъ, такъ какъ условный кредитъ характеризуется именно неразработанностью проекта и смѣты.

Комиссія предсѣдателей единогласно постановила признать нежелательнымъ разрѣшеніе условныхъ кредитовъ.

Затѣмъ, по обсужденіи всѣхъ вопросовъ по дорожному дѣлу подлежавшихъ обсужденію, засѣданія комиссіи предсѣдателей уѣздныхъ управъ и дорожно-техническаго персонала закрываются М. П. Колобовымъ, предсѣдателемъ ея.

М. Н. П.

ХАРЬКОВСКІЙ
Учебный Округъ
ИНСПЕКТОРА
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Тамбовской губерніи
7-го участка

Октября 2 дня 1904 г.
№ 668.
г. Борисоглѣбскъ.

Въ Борисоглѣбское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Десятилѣтняя прибавка къ учительскому жалованью въ нашемъ земствѣ—назначается съ новаго гражданскаго года, а учителя и учительницы обыкновенно опредѣляются на службу съ новаго учебнаго года, т. е. съ 1 Сентября. Такимъ образомъ у выслуживпіихъ установленныя десятилѣтія остаются не оплаченные прибавками четыре мѣсяца. —что составляетъ 20 руб., которые въ бѣдности учителя могутъ служить большимъ подспорьемъ.

Принимая во вниманіе, что десятилѣтней прибавки достигаетъ въ годъ 3—5 лицъ, эта недодача выразится въ суммѣ 60 – 100 руб. что составитъ весьма незначительную экономію для земства, и уплата этой суммы ни въ коемъ случаѣ не выйдетъ изъ предѣла установленной смѣты текущаго года.

Такой порядокъ существуетъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, практикуется и въ земствахъ, гдѣ установлены такія прибавки, а слѣдовательно, онъ долженъ быть и въ Борисоглѣбскомъ земствѣ.

Въ виду изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе войти въ положеніе своихъ учителей и челишать ихъ прибавки за указанные 4 мѣсяца, вѣдь этихъ прибавокъ они ждутъ цѣлыя десятилѣтія какъ награду за свою продолжительную службу, и такую прибавку прошу выдавать съ 1 Сентября текущаго года.

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы.

Костино-Отдѣльскаго Волостнаго писаря Семена Алексѣева Закусина.

Прошеніе.

Осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе объ исходатайствованіи на имѣющемъ быть очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи выдачи мнѣ пособія, для окончанія образованія въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, находящагося на 3-мъ Медицынскомъ курсѣ старшаго моего сына Василія.

Служу около 30 лѣтъ волостнымъ писаремъ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ.

Имѣю большое семейство, состоящее изъ десяти человѣкъ, изъ которыхъ шесть сыновей обучаются въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ: два изъ нихъ въ высшихъ, два въ среднихъ. и два въ начальной школѣ.

При такомъ семействѣ и очень большихъ расходахъ на образованіе дѣтей имѣющихся у меня средствъ далеко недостаточно, а потому имѣю крайнюю необходимость, въ пособіи.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Для передачи на разсмотрѣніе Уѣздному Земскому собранію Личнаго почетнаго гражданина Семена Антонова Будаева.

Прошеніе.

Моя малолѣтняя дочь, Анна, въ текущемъ году поступила продолжать образованіе въ Борисоглѣбскую, женскую гимназію. На содержаніе ея, съ уплатою за правоученіе и книги, въ мѣсяцъ составляетъ необходимаго расхода 25 рублей. Я въ должности волостного писаря получаю въ мѣсяцъ 40 рублей. За вычетомъ этого расхода мнѣ остается отъ жалованья: на содержаніе семьи, наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе послѣдней, только 15 рублей, которыхъ на всѣ эти предметы далеко недостаточно, а на покупку необходимаго платья и обуви для семьи и себя вовсе ничего не остается. Такъ что безъ земской или правительственной помощи мнѣ нѣтъ матеріальной возможности содержать въ упомянутомъ учебномъ заведеніи дочь Анну. А потому имѣю честь всепокорнѣйше просить уѣздное почетное собраніе—дать моей дочери Аннѣ степендію на продолженіе образованія въ Борисоглѣбской Гимназіи въ уваженіе моей 35 лѣтней безпорочности и Высочайше поощренной службы волостнымъ писаремъ и 3 годъ службы моей дочери, Зинаиды, состоящей учительницею въ церковно-приходской школѣ села Варварина Въ подтвержденіе своей службы волостнымъ писаремъ прилагаю копію изъ книги Шапкинскаго волостного правленія, замѣняющую формулярный списокъ. 1904 года Сентября 10 дня. Подлинный подписалъ: личный почетный гражданинъ Семенъ Антоновъ Будаевъ.

Его Высокородію

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Земской Управы.

Отъ мѣщанина города Борисоглѣбска Але к сандра Степанова Полякова.

Прошеніе.

Дочь моя. Зинаида Полякова, окончила курсъ здѣшній 8-ми классной гимназіи съ золотою медалью и въ продолженіи года участвовала въ Воскресной школѣ, въ настоящее время поступила на медицинскіе курсы, разсчитывая на свои средства для содержанія на курсахъ, по ввиду предполагаемаго измѣненія семейныхъ обстоятельствъ вызываемыхъ мобилизаціей вслѣдствіе которой я долженъ буду лишиться сына, дающаго возможность своимъ заработкомъ дать средства дочери, я осмѣливаюсь обратиться къ Вамъ Ваше Высокородіе съ покорнѣйшей просьбой не найдете ли Вы возможнымъ ходатайствовать, предъ предстоящимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи дочери мое степендіи или какого либо пособія съ обязательствомъ по окончаніи курса наукъ прослужить въ Борисоглѣбскомъ Земствѣ.

Борисоглѣбскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Комитетъ народныхъ чтеній въ г. Борисоглѣбскѣ имѣетъ честь представить Уѣздному Собранію цифровой отчетъ по расходованію денежныхъ суммъ, отпускаемыхъ Собраніемъ на нужды чтеній, - за время съ 19 марта по 5 Августа с./г.

ВѢДОМОСТЬ

Борисоглѣбскаго Комитета о числѣ чтеній въ городской аудиторіи за 1903 годъ.

№	ЧТО ЧИТАЛОСЬ.	КТО ЧИТАЛЪ.	Число посѣтителей.
1.	„Чай и его польза“.	Лекторъ И. В Павловскій.	830.
2.	„Пропавшій матросъ“. (Авторъ Станюковичъ)	Лекторъ Л. В. Павловская.	750.
3.	„Здоровое дерево“.	Л. Е. Хотунцевъ	800.
4.	„Добрый сынъ“.	С. С. Романовскій.	500.
5.	„Зимовье на Студеной“.	М. И. Борисовъ	600.
6.	„Шинель“ (Гоголя).	А. И. Успенскій.	400.
7.	„Стефанъ Пермскій“.	И. В Павловскій.	500.
8.	„Митрополитъ Филиппъ.“	Л В. Павловская	800. При участіи пѣвчихъ.
9.	„Ладожское озеро“.	Учит. Лебедевъ.	750. При участіи хора пѣвчихъ.
10.	„Китай“.	Лек И. Т. Тихомировъ.	700.
11.	„Исторія Россіи“.	К. П. Ставровъ.	700.
12.	„Исторія Россіи“ (продолж.).	Л. Е. Хотунцевъ.	700.
13.	„Князь Михаилъ Тверской“.	Л. И. Успенскій.	600.
14.	„Александръ Невскій“.	К. П. Ставровъ.	100.
		Итого. . .	8730.

Отчетъ

Борисоглѣбскаго Комитета народныхъ чтеній о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, ассигнуемыхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на устройство чтеній въ г. Борисоглѣбскѣ, за время съ 19 марта по 5 августа 1904 г.

ПРИХОДЪ.	СУММА. Руб.	Коп.
Принято отъ бывшаго кассира Подгорнова неизрасходованныхъ имъ по 19 Марта 1904 г. суммъ.	800	35
Поступило субсидіи отъ Уѣзднаго Земства за 1903 годъ.	500	—
За отдачу помѣщенія аудиторіи подъ синематографъ.	20	—
Съ капитала находящагося на текущемъ счету въ обществѣ взаимнаго кредита.	2	80
Итого	1323	15

РАСХОДЪ.	СУММА. Руб	Коп.
Типографскій расходъ по напечатанью объявленій о народныхъ чтеніяхъ	37	30
Жалованье завѣдующему фонаремъ.	24	—
„ разсыльному сторожу помѣщенія народныхъ чтеній.	10	—
Ремонтъ мебели при аудиторіи	20	—
Ремонтъ и побѣлка зданія чтеній.	18	—
Мелочные расходы	14	38
Итого	132	67
Остатокъ на 5 Агуста 1904 г.: Наличныхъ денегъ у кассира. . . 31 р. 68 к. Въ обществѣ Взаимнаго Кредита на текущемъ счету. . . . . . . 1167 р. 80 к		
Балансъ	123	67

ДОКЛАДЪ
Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія въ составѣ: А. П. Наумова, В. Х. Козлова, С. А. и Г. А. Колобовыхъ, разсмотрѣвъ отчетъ Уѣздной Земской Управы за 1903 г. и свѣривъ съ документами, нашла его составленнымъ правильно.

Провѣрена наличность процентныхъ бумагъ, капиталъ и наличныя деньги, которыхъ къ 30 сентября оказалось:

1) Въ Борисоглѣбскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету . .	100 р. — к.
2) Тамъ-же на храненіи государственныхъ %% бумагъ по нарицательной стоимости:	
а) принадлежащихъ Уѣздному Земству .	160000 „ — „
б) по представленнымъ квитанціямъ за №№ 6697 и 6698 вклада храненія Борисоглѣбскаго Отдѣленія Государственнаго Банка процентныхъ бумагъ въ обезпеченіе открытаго Управѣ спеціальнаго текущаго счета . . .	260000 „ — „
3) Страхового капитала Уѣзднаго Земства	12700 „ — „
4) Капиталъ на улучшеніе пожарной и полицейской частей въ уѣздѣ	2600 „ — „
5) Въ Борисоглѣбскомъ Уѣздномъ Казначействѣ, по вѣдомости отъ 30 сентября, поступившихъ и не полученныхъ Управою земскихъ и другихъ сборовъ	14024 „ 29 „
6) Въ кассѣ Управы наличными деньгами	303 „ 01 к.
Всего . . .	449727 р. 30 к.

Долга по специальному текущему счету на 30 сентября состоитъ 144947 р. 06 коп.

Отчетный годъ Управа закончила перерасходомъ по смѣтамъ въ 20046 р. 46 к. и на продажѣ процентныхъ бумагъ понесла убытокъ 600 р. и расходъ по храненію 115 р. 94 к.; общая сумма перерасхода и потери на цѣнѣ %% бумагъ 20762 р. 40 к. покрыты: остаткомъ по смѣтѣ на непредвидѣнныя издержки и недоборы въ доходахъ 6650 р. 71 к., остатками отъ другихъ смѣтныхъ назначеній 2023 р. 49 к., прибылью отъ оборотовъ аптеки 1501 р. 44 к., прибылью отъ оборотовъ склада земледѣльческихъ орудій 1781 р. 42 к., поступленіями, превысившими смѣтныя предположенія: съ открытыхъ имуществъ 123 р. 54 к., съ патентовъ 486 р. 17 к. и судебнаго сбора 239 р. 76 к., и изъ капитала 7955 р. 87 к.. Перерасходъ этотъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) по счету мостовой и дорожной повинности	10443 р. 08 к.
2) по счету ремонта земскихъ зданій . .	4160 „ 80 „
3) по счету медицины	702 „ 14 „
4) по счету подводной повинности . . .	4678 „ 05 „
5) по счету содержанія городскаго дома .	31 „ 48 „
6) по счету содержанія заключенныхъ .	30 „ 91 „

Кромѣ того, по счету стипендіатовъ Земства перерасходъ 361 р. 65 к. покрытъ изъ училищнаго фонда. Изъ суммъ того же фонда покрытъ перерасходъ 7723 р. 19 к., по счету постройки новыхъ и ремонта существующихъ школьныхъ зданій и затѣмъ специальный училищный фондъ на 1904 годъ составляетъ 2540 р. 27 к.

Перерасходъ по послѣднимъ четыремъ счетамъ Рев. Ком. находитъ вызваннымъ крайнею необходимостью и неотложнымъ, притомъ отмѣчаетъ: 1) недостаточность ассигновки на мытье бѣлья 184 р. въ городской больницѣ, и несоотвѣтствующей дѣйствительной надобности и требующей увеличенія до 450 р., расходуемыхъ въ дѣйствительности на этотъ предметъ; 2) расходъ на отопленіе больницы въ 1-мъ участкѣ достигъ 880 р., тогда какъ больницы 7 и 8 участ., находящіяся въ почти одинаковыхъ условіяхъ заготовочныхъ цѣнъ на дрова, израсходовали 600 р. 29 к., 617 р.; 3) крупная передержка по подводной повинности объясняется заключеніемъ новыхъ контрактовъ по цѣнамъ высшимъ противъ цѣнъ прежнихъ лѣтъ и прибавкой лошадей на нѣкоторыхъ ставкахъ, что весьма естественно при вздорожаніи цѣнъ на корма и увеличеніи числа лицъ, пользующихся правомъ проѣзда на земскихъ лошадяхъ.

Переходя затѣмъ къ перерасходамъ по счетамъ мостовой и дорожной повинности и ремонту земскихъ зданій, Комиссія находитъ нужнымъ повторить сказанное въ докладахъ своихъ за два предыдущихъ года, а именно: что перерасходы эти являются слѣдствіемъ производства работъ безъ составленія предварительныхъ смѣтъ, утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ, а также работъ, непредусмотрѣнныхъ смѣтою и въ нѣкоторыхъ случаяхъ не составлявшихъ неотложной надобности и могшихъ быть предусмотрѣнными. Изъ такихъ работъ Комиссія обратила вниманіе на слѣдующія:

1) Устройство моста и дамбы близъ селъ Большихъ и Малыхъ Алабуховъ на большой дорогѣ, стоявшихъ 1589 р. 50 к.

2) Перемѣна пастила въ селѣ Чигоракѣ, стоившая 757 р. 57 к.

3) Штукатурка зданій амбулаторій въ Пичаевѣ и Шапкинѣ, устройство при нихъ ледниковъ.

Къ работамъ не предусмотрѣннымъ смѣтой, но неотложнымъ, Комиссія относитъ:

1) ремонтъ дамбы подъ городомъ Борисоглѣбскомъ, поврежденной весеннею водой, и стоившей . . . . 1500 р. — „

2) ремонтъ Русановской гати и устройство ледорѣзовъ стоившихъ 1890 р. 02 к., необходимость въ которыхъ выяснилась по окончаніи постройки и по завершеніи счетовъ за счетъ дорожнаго губернскаго капитала; законченныя теперь работы по устройству этой гати обошлись въ 35521 р. 40 к.

3) удлиненіе на шесть саженъ моста № 3 Вязовской гати, поврежденнаго весеннею водой, съ устройствомъ 4-хъ ледорѣзовъ, обошлось 1445 р. 21 к.

При этомъ Комиссія находитъ, что необходимо устройство вышесказанной дамбы за счетъ дорожнаго губернскаго капитала, ввиду ея плохого состоянія для проѣзда въ весеннее время и серьезнаго ея межуѣзднаго значенія.

и 4) устройство пяти новыхъ ледорѣзовъ у моста на р. Шинкости и возобновленіе въѣздовъ и подгатокъ, вымытыхъ весеннею водою, стоятъ 453 р. 70 к.

Законченныя работы по срытію и замощенію горы подъ г. Борисоглѣбскомъ, на производство которыхъ по смѣтѣ 1901 года назначалось 8592 р. 50 к., обошлись въ 14181 р. 05 к., изъ которыхъ на отчетный годъ падаетъ 4583 р. 85 к.

Въ отчетномъ году Управа вслѣдствіе дороговизны поденныхъ работъ перешла къ подрядному ихъ исполненію. Обдѣлка кювета требуетъ въ нѣсколькихъ подмытыхъ мѣстахъ полной переборки, а по всему протяженію зашивки рейками щелей, особенно въ углахъ между боками и дномъ.

Перерасходъ по счету стипендіатовъ Земства въ суммѣ 361 р. 65 к., покрытый изъ суммъ училищнаго фонда, произ-

веденъ Управою безъ постановленія Собранія по ея объясненію на стипендіатовъ фельдшерской школы вслѣдствіе ощутительнаго недостатка въ фельдшерахъ.

По всѣмъ счетамъ расходы согласуются съ книгами и оправданы документами.

Земская аптека въ отчетномъ году дала прибыли 1501 р. 44 к., общая же за все время существованія аптеки прибыль составляетъ 9612 р. 91 к. и заключается въ товарахъ, повѣрку которыхъ, требующую спеціальныхъ знаній, Комиссія не можетъ взять на себя.

Земскій складъ земледѣльческихъ орудій въ отчетномъ году работалъ съ прибылью въ 1781 р. 42 к. Завали товаровъ нѣтъ, за исключеніемъ орудій, оставшихся отъ агрономической организаціи. Общая же прибыль склада за все время его существованія составляетъ 1422 р. 37 к.

Изъ представленной Земскою Управою вѣдомости о состояніи земскихъ сборовъ на 16 сентября с. г. видно, что изъ 326243 р. 16 к., начисленныхъ въ окладъ с. г., поступило только 193996 р. 99 к., которыхъ было недостаточно для покрытія всѣхъ текущихъ расходовъ по 1-е октября. Если бы расходы эти распредѣлялись по мѣсяцамъ равномѣрно, то и въ этомъ случаѣ недостало бы 50000 р., а такъ какъ расходы въ строительный періодъ значительно возрастаютъ, то Управа, ввиду низкихъ курсовыхъ цѣнъ, покрыла какъ эту недостачу, такъ и расходы по устройству телефонной сѣти и двухъ амбулаторій, возводимыхъ за счетъ земскаго капитала, залогомъ процентныхъ бумагъ, чѣмъ и объясняется долгъ земства къ 30 сентября по спеціальному текущему счету въ суммѣ 144947 руб.

Осмотрѣвъ больницу въ с. Козловкѣ, Рев. Ком. имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что больница эта, какъ помѣ-

щающаяся въ покупномъ и только приспособленномъ, насколько было возможно, а не спеціально построенномъ зданіи, далеко не отвѣчаетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ этого рода зданіямъ, причемъ особенно обращаетъ на себя вниманіе расположеніе операціонной комнаты и всѣхъ трехъ палатъ въ непосредственной близости съ такими помѣщеніями, которыя, по своему характеру, должны быть сколь возможно удалены или отдалены отъ вышеуказанныхъ. Тѣснота больницы для положенныхъ нынѣ по штату 24 коекъ, тоже дѣлаетъ зданіе не соотвѣтствующимъ назначенію. Такъ какъ капитальное переустройство больницы крайне затруднительно и не можетъ обойтись дешево, а при ветхости многихъ частей и нецѣлесообразно, то Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію построить для больницы новое зданіе, обративъ существующее въ заразное отдѣленіе, открытіе которыхъ, постепенно по участкамъ, въ принципѣ рѣшено Собраніемъ.

Провѣривъ отчетные документы и исполнительные чертежи: 1) по постройкѣ дамбы и мостовъ на р. Савалѣ и ея рукавѣ, принимающемъ въ себя, непосредственно передъ дамбой, воды р. Шинкости, въ с. Русановѣ и 2) по возобновленію и усиленію ледорѣзовъ на р. Воронѣ, Рев. Ком. нашла ихъ составленными правильно и согласно съ дѣйствительностью, и имѣетъ честь предложить Собранію, согласно просьбы Тамбовской Губернской Управы, расходъ этотъ утвердить.

Провѣривъ страховую книгу за отчетный текущій годъ, Комиссія къ сказанному въ предыдущемъ докладѣ добавляетъ, что три послѣднихъ мѣсяца отчетнаго и девять текущаго годовъ въ общемъ пожарные убытки выдавались погорѣльцамъ своевременно.

Въ заключеніе Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію отчетъ Уѣздной Управы за 1902 годъ утвердить.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

для избранія Председателя Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
1	Измайловъ Василій Владимировичъ . .	30	3	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

для избранія членовъ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
1	Кондыревъ Леонидъ Михайловичъ	29	4	Иобраны.
2	Штепа Иванъ Михайловичъ	32	1	
3	Долговъ Иванъ Петровичъ	25	8	
4	Есиповъ Валеріанъ Григорьевичъ. . . .	15	18	Не избран.

Баллотировочный листъ

для избранія губернскихъ гласныхъ въ Тамбовское Губернское Земское Собраніе на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
1	Гуаданини Иванъ Александровичъ....	29	4	Избраны.
2	Сушковъ Николай Павловичъ......	25	8	
3	Гуаданини Юрій Ивановичъ.......	25	8	
4	Кондыревъ Евгеній Павловичъ.......	29	4	
5	Филипповъ Михаилъ Матвѣевичъ....	25	8	
6	Колобовъ Сергѣй Александровичъ....	23	10	

ЖУРНАЛЪ

Очередного Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Вечерняго засѣданія

2-го октября 1904 года.

Присутствовало 28 гласныхъ.

Выслушана и утверждена смѣта доходовъ и расходовъ на 1905 годъ.

Выслушано прошеніе Туголуковскаго общества объ ассигнованіи ему на постройку моста взаймы ссуды на 10 лѣтъ безъ %%. Постановлено: дать ссуду въ размѣрѣ потребности на постройку моста, но не свыше 3000 руб., изъ принадлежащихъ Земству капиталовъ.

На должность замѣстителя Председателя Управы единогласно избранъ Л. М. Кондыревъ. Постановлено благодарить Ревизіонную Комиссію.

На должность членовъ Ревизіонной Комиссіи избраны по большинству голосовъ Сергѣй и Георгій Александровичи Колобовы, Алексѣй Петровичъ Наумовъ, Владиміръ Христофоровичъ Козловъ, Юрій Ивановичъ Гуаданини и Михаилъ Матвѣевичъ Филипповъ. Выслушано отношеніе Земск. Начальника 5-го уч. о постройкѣ чрезъ р. Ворону моста близь с. Коростелева; постановлено: согласовать съ заключеніемъ Управы.

Избраны: въ почетные мировые судьи большинствомъ голосовъ: Иванъ Александровичъ и Юрій Ивановичъ Гуаданини, Георгій и Сергѣй Александровичи Колобовы, Алексѣй Петровичъ Наумовъ, Василій Владиміровичъ Измайловъ, Николай

Ивановичъ Охлябининъ, Евгеній Павловичъ Кондыревъ и по единогласному избранію Собранія Яковъ Ивановичъ Бунинъ. Выслушаны отчетъ и прошеніе Уваровскаго вольнаго пожарнаго общества постановлено: отчетъ принять къ свѣдѣнію, а прошеніе препроводить въ Губернское Земское Собраніе и просить денежной субсидіи.

Въ члены попечительства въ комитетъ народной трезвости избраны большинствомъ Яковъ Ивановичъ Бунинъ и Александръ Васильевичъ Бѣдновъ.

Въ члены училищнаго совѣта большинствомъ избраны— Василій Владимировичъ Измайловъ и Сергѣй Александровичъ Колобовъ.

Въ члены воинскаго присутствія большинствомъ избраны: Вацлавъ Людвиговичъ Шеменъ, Сергѣй Даниловичъ Гавриловъ, Никаноръ Даниловичъ Аверьяновъ и Николай Алексѣевичъ Быстровъ.

Въ члены раскладочнаго присутствія большинствомъ избраны: Ланинъ Петръ Александровичъ, Поповъ Захаръ Тимофеевичъ и Евченковъ Александръ Нестеровичъ и по 2-му участку Ланинъ Петръ Александровичъ, Каверинъ Иванъ Михайловичъ и Хохловъ Петръ Михайловичъ.

Въ завѣдующіе военно-конскими участками большинствомъ избраны: во 2-й участокъ кр. Викторъ Николаевичъ Креневъ, 3-й участокъ кр. Петръ Семеновъ Фроловъ, 5-й участокъ Николай Сысоевъ Ясаковъ, 6-й участокъ Иванъ Михайловичъ Пересыпкинъ, 9-й участокъ Василій Афанасьевичъ Сафоновъ, 11-й участокъ Вацлавъ Людвиговичъ Шеменъ, 14-й участокъ Федоръ Васильевичъ Поповкинъ, 15-й участокъ землевладѣлецъ Дмитрій Ильичъ Колобовъ, 17-й участокъ ветеринарный врачъ Николай Александровичъ Сыромятниковъ,

19-кр. Федоръ Григорьевичъ Колмаковъ. 20-кр. Казьма Акимовъ Петровъ. 21 Егоръ Моисеевичъ Клепиковъ. 22-кр. Дмитрій Никитичъ Бѣсовъ. 23 Григорій Ивановичъ Духонинъ. 25-кр. Семенъ Михаиловичъ Труфановъ и въ помощники ихъ 2-го уч. кр. Иванъ Ивановъ Шбановъ, 3-кр. Дмитрій Федоровъ Лычагинъ. 4-кр. Илья Васильевъ Шевяковъ. 5-кр. Яковъ Михайловъ Логвиновъ. 6-кр. Устинъ Прокофьевъ Рыковъ. 8-кр. Василій Николаевъ Пересыпкинъ, 9-уч. Фадей Денисовъ Лепешкинъ, 10-кр. Ефремъ Титовичъ Мясоѣдовъ, 11-мѣщ. Василій Николаевъ Соболевъ. 12-кр. Иванъ Ивановъ Свиридовъ. 15 Василій Петровичъ Парфеновъ, 17-кр. Степанъ Андреевъ Колягинъ, 18-кр Дмитрій Андреевичъ Каверинъ. 19-кр Матвѣй Петровъ Павловъ, 21-кр. Николай Карпеевъ Деминъ. 22-кр. Алексѣй Филипповъ Максимовъ, 24-кр. Захаръ Николаевичъ Теньковъ и 25-кр. Федоръ Ивановъ Терпуховъ.

Затѣмъ закрытый баллотировкой постановлено большинствомъ 20—8 назначить временно исправляющему должность 2 врача городской больницы, за отсутствіемъ врача Брумберга. врачу Никольскому жалованья 1200 руб. Возбужденное нѣкоторыми гласными предложеніе о приглашеніи вмѣсто врача Никольскаго другого врача несостоящаго ни на какой иной службѣ отклонено большинствомъ 14 противъ 12. Выслушано отношеніе Инспектора Народ. училищъ за № 664— постановлено: благодарить учителя Оржевскаго за его труды по разводкѣ сада при завѣдуемомъ имъ училищѣ.

Затѣмъ Собраніе за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ было объявлено Г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Баллотировочный листъ

для избранія членовъ Ревизіонной Коммиссіи Борисоглѣбскаго земства на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ, баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ	Число шаровъ. Неизбирательныхъ	Примѣчаніе.
1	Сергѣй Александровичъ Колобовъ . . .	28	—	Избраны.
2	Георгій Александровичъ Колобовъ . .	28	—	
3	Алексѣй Петровичъ Наумовъ	28	—	
4	Владимиръ Христофоровичъ Козловъ .	28	—	
5	Юрій Ивановичъ Гуаданини	28	—	
6	Михаилъ Матвѣевичъ Филипповъ . . .	28	—	

М. В. Д.

Земскій Начальникъ
5-го участка,
Борисоглѣбскаго уѣзда.
Тамбовской губ.

15 Сентября 1904 г.
№ 2225.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая это отношеніе, имѣю честь увѣдомить Земскую Управу, что мостъ чрезъ р. Ворону близъ с. Корастелева, Чащинской волости,—необходимъ и я покорнѣйше прошу вопросъ о постройкѣ таковаго внести въ ближайшее очередное Уѣздное Земское Собраніе, о распоряженіи Управы мнѣ сообщить.

Баллотировочный листъ

для избранія почетныхъ Мировыхъ Судей по Борисоглѣбскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
1	Гуаданини Иванъ Александровичъ . .	25	1	Избраны.
2	Гуаданини Юрій Ивановичъ	24	2	
3	Колобовъ Георгій Александровичъ .	25	1	
4	Колобовъ Сергѣй Александровичъ . . .	24	2	
5	Кондыревъ Евгеній Павловичъ	26	—	
6	Наумовъ Алексѣй Петровичъ	26	—	
7	Измайловъ Василій Владимировичъ . .	26	—	
8	Охлябининъ Николай Ивановичъ	26	—	
9	Бунинъ Яковъ Ивановичъ	26	—	

Господину Предсѣдателю Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы.

Имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, доложить имѣющему быть Очередному Земскому Собранію ходатайство Уваровскаго добровольнаго пожарнаго общества объ исходатайствованіи у Тамбовскаго Губернскаго Земскаго Собранія субсидіи въ размѣрѣ 400 руб. на 1905 годъ для поддержанія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности этого полезнаго общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ. При семъ имѣю честь представить вѣдомость всѣмъ пожарамъ, бывшимъ въ с. Уваровѣ съ 1-го Мая по 10-е Октября 1904 г.

Заключеніе Управы.

Согласовать ходатайство и представить въ Губ. Управу.

ВѢДОМОСТЬ

пожарамъ въ селѣ Уваровѣ съ 1-го Мая по 1-е Октября 1904 года.

№№ по порядку	Въ какомъ обществѣ.	Мѣсяцъ и число.	Въ какое время дня или ночи.	Въ какую погоду.	Что именно сгорѣло.
1	II. Уваровскомъ.	3 Мая.	Днемъ въ 12 ч.	При сильномъ вѣт.	1 дворъ.
2	II. „	6 Мая.	Вечеромъ въ 10.	При сильномъ вѣт.	1 сарай.
3	II. „	2 Іюня.	Днемъ въ 12.	При сильномъ вѣт.	1 дворъ.
4	II. „	5 Іюня.	Утромъ въ 10.	При сильномъ вѣт	12 дворовъ.
5	II. „	6 Іюня.	Днемъ въ 12.	При сильномъ вѣт.	1 ометъ соломы
6	II „	3 Іюля.	Днемъ въ 3	При сильномъ вѣт	1 ометъ соломы
7	II. „	15 Іюля.	Днемъ.	При небольш. вѣт.	1 рига.
8	II. „	21 Іюля	Ночью въ 12.	При маломъ вѣт	1 дворъ.
9	II. „	25 Іюля.	Ночью въ 12.	При маломъ вѣт.	1 рига.
10	II. „	4 Августа,	Ночью въ 12.	„	1 ометъ соломы.
11	II. „	10 Августа.	Ночью въ 12.	„	1 изба безъ двора
12	I. „	23 Августа.	Ночью въ 12.	„	2 двора.
13	I. „	26 Августа.	Днемъ въ 4.	„	1 дворъ.
14	I. „	26 Августа.	Ночью въ 12.	При большомъ в	3 двора 1 вѣтр. мельница.
15	I. „	5 Сентября.	Днемъ въ 10.	„	1 дворъ съ избой.
16	II. „	11 Сентября.	Днемъ въ 10.	„	1 ометъ соломы.
17	II. „	12 Сентября.	Днемъ въ 2 ч.	„	1 ометъ соломы.

Баллотировочный листъ

на избраніе двухъ членовъ въ составъ комитета попечительства о народной трезвости на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
I	Бунинъ Яковъ Ивановичъ	28		Избраны.
II	Бѣдновъ Александръ Васильевичъ	28	—	

Баллотировочный листъ

для избранія членовъ Борисоглѣбскаго Училищнаго Совѣта на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
I	Василій Владиміровичъ Измайловъ	28	-	Избраны.
II	Сергѣй Александровичъ Колобовъ	28	—	

Баллотировочный листъ

для избранія членовъ Борисоглѣбскаго Уѣзднаго Воинскаго присутствія на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ, баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
I	Вацлавъ Людвиговичъ Шеменъ	28	—	Избраны.
II	Никаноръ Даниловичъ Аверьяновъ.	28	—	
III	Сергѣй Даниловичъ Гавриловъ	26	2	
IV	Николай Алексѣевичъ Быстровъ.	27	1	

М. В. Д.
Борисоглѣбскаго
уѣздаго
по воинской повинности
присутствія.

27 Сентября 1904 г.

№ 47.

Въ Борисоглѣбскую Уѣздную Земскую Управу.

Земскій Начальникъ 7 участка, Борисоглѣбскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 20 сего Сентября за № 1713. увѣдомилъ, что завѣдывающій 9 военноконскимъ участкомъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Васильевичъ Лапшинъ приговоромъ Тамбовскаго Окружного Суда отъ 28 Января сего года присужденъ, по обвиненію его въ преступленіи по 283 ст. Улож. о Нак., подъ арестъ на одинъ мѣсяцъ при полиціи, каковое наказаніе, за сокращеніемъ срока. въ силу Высочайшаго манифеста отъ 11 Августа, на одну треть, отбылъ съ 10 по 30 Августа сего года.

Объ этомъ Уѣздное Присутствіе имѣетъ честь сообщить Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управѣ для свѣдѣнія при избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участками въ предстоящемъ Земскомъ Собраніи.

Баллотировочный листъ

для избранія членовъ Борисоглѣбскаго Раскладочнаго Присутствія на трехлѣтіе съ 1904 года.

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе
	I участокъ.			
I	Лапинъ Петръ Александровичъ	24	4	Избраны.
II	Евченковъ Александръ Несторовичъ...	18	10	
III	Поповъ Захаръ Несторовичъ	16	12	
	II участокъ.			
I	Лапинъ Петръ Александровичъ......	24	4	
II	Хохловъ Петръ Михайловичъ.........	18	10	
III	Каверинъ Иванъ Михайловичъ	20	8	

Баллотировочный листъ

для избранія въ завѣдывающіе военно-конскими участками Борисоглѣбскаго уѣзда на трехлѣтіе съ 1904 года.

Участки.	Волости, принадлежащія къ военно-конскимъ участ.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Примѣчаніе.
2	Борисоглѣбско-Пригородная и Боганская.	Крестьянинъ Викторъ Николаевичъ Кренсвъ.	18	10	Избраны.
3	Больше-Грибановская и Мало-Грибановская.	Крестьянинъ Петръ Семеновичъ Фроловъ.	18	10	
5	Махровская.	Унтеръ офицеръ Николай Сысоевичъ Ясаковъ.	19	9	
6	Шапкинская.	Крестьянинъ Павелъ Яковлевичъ Поповъ.	21	7	
8	Павлодарская.	Кр Иванъ Михайловичъ Пересыпкинъ	24	4	
9	Мучкапская, Чащинская и Кулябовская.	Василій Аѳанасьевичъ Сафоновъ.	25	3	
11	Красно-Хуторская.	Купецъ Вацлавъ Людвиговичъ Шемешъ	26	2	
14	Подгорнская.	Кр. Федоръ Васильевичъ Поповкинъ.	24	4	
15	Никольско-Кобаньевская.	Землевладѣлецъ Дмитрій Ильичъ Колобовъ.	22	6	

17	Сукмановская и Русановская.	Ветеринарный врачъ Николай Николаевичъ Сыромятниковъ.	21	7	Избраны
19	Бурнакская.	Кр. Федоръ Григорьевичъ Колмаковъ.	22	6	
20	Туголуковская.	Кр. Казьма Акимовичъ Петровъ	20	8	
21	Пичаевская.	Егоръ Моисеевичъ Клепиковъ	20	8	
22	Андреевская.	Кр. Дмитрій Никитичъ Бѣсовъ	21	7	
23	Козловская.	Кр. Григорій Ивановичъ Духанинъ.	22	6	
25	Архангельская.	Семенъ Михайловичъ Труфановъ.	23	5	

Баллотировочный листъ

для избранія помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками на трехлѣтіе съ 1904 года.

Участки.	Волости, принадлежащія къ военно-кон. участкамъ.	Имя, отчество и фамилія лицъ баллотирующихся.	Число шаровъ. Избиратель.	Число шаровъ. Неизбиратель.	Примѣчаніе.
2	Борисоглѣбско-Пригородная и Боганская	Крестьянинъ Иванъ Ивановичъ Шебановъ.	26	2	Избраны.
3	Больше-Грибановская и Мало-Грибанов.	Крестьянинъ Дмитрій Федотовичъ Лычагинъ.	27	1	
4	Больше-Алабухская.	Илья Васильевичъ Шевяковъ.	23	5	
5	Махровская.	Старшій унтеръ-офицеръ Яковъ Михайловичъ Логвиновъ.	24	4	
6	Шапкинская.	Устинъ Прокофьевичъ Рыковъ.	22	6	
8	Павлодарская.	Василій Николаевичъ Пересыпкинъ	21	7	
9	Мучкапская, Чащинская и Кулябовская.	Крестьянинъ Фаддей Денисовичъ Лепешкинъ.	22	6	
10	Нижне-Чуевская.	Ефремъ Титовичъ Мясоѣдовъ.	21	7	
11	Красно-Хуторская.	Мѣщан Василій Николаевичъ Соболевъ	18	10	
12	Верхне-Шибряевская.	Крестьян. Иванъ Ивановичъ Свиридовъ.	16	12	
15	Никольско-Кобаньев.	Василій Петровичъ Парфеновъ.	17	11	

17	Сукмановская.	Кр. Степанъ Андреевичъ Комягинъ.	16	12	Избраны.
18	Костино-Отдѣльская	Дмитрій Андреевичъ Каверинъ	19	9	
19	Бурнакская.	Матвѣй Петровичъ Павловъ.	20	8	
21	Пичаевская.	Запасный унтеръ-офицеръ Николай Карнеевичъ Деминъ.	20	8	
22	Андреевская.	Вахмистръ Алексѣй Филипповичъ Максимовъ	19	9	
24	Ростошинская.	Захаръ Николаевичъ Теньковъ	21	7	
25	Архангельская	Кр. Федоръ Ивановичъ Терпуховъ.	22	6	

М. Н. П.

ХАРЬКОВСКІЙ
Учебный Округъ
ИНСПЕКТОРА
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Тамбовской губерніи
7-го участка

Сентября 29 дня 1904 г.
№ 664.

Въ Борисоглѣбское Уѣздное Земское Собраніе.

Представляя при семъ для свѣдѣнія отчетъ учителя 1-го Уваровскаго училища Михаила Оржевскаго о результатахъ десятилѣтней дѣятельности его по разведенію училищнаго сада и древеснаго при немъ питомника, считаю долгомъ добавить, что такой выдающійся по своему мѣстному культурно-воспитательному значенію трудъ заслуживаетъ вниманія Земскаго Собранія, и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу Собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ поощрить г. Оржевскаго чѣмъ-либо за такое полезное дѣло, въ связи съ его 33 лѣтней учительской службой на пользу родного края.

Свѣдѣнія

о садѣ и древесномъ питомникѣ при 1-мъ Уваровскомъ начальномъ училищѣ за 1904 годъ.

Въ предыдущихъ отчетахъ объ Уваровскомъ училищномъ садѣ и питомникѣ давалось подробное описаніе ихъ: планъ сада и питомника съ точнымъ обозначеніемъ количества земли, деревъ и группировки ихъ. Съ этой стороны въ настоящее время ни садъ, ни питомникъ не представляютъ ничего новаго, поэтому въ настоящемъ отчетѣ не лишнимъ будетъ сказать о нихъ лишь слѣдующее. Садъ въ десятилѣтнее свое существованіе достигъ зрѣлости и представляетъ видъ законченной формы и ужъ другое лѣто даетъ плоды, подавая надежду въ ближайшемъ будущемъ на большую доходность, которая чрезъ два—три года должна выразиться не въ 20 руб., какъ нынѣ, а въ сотняхъ рублей. Питомникъ, не измѣняя своего размѣра, по прежнему, въ одномъ и томъ же количествѣ выращиваетъ плодовыя деревца; по прежнему въ немъ ежегодно ученики сѣютъ и сажаютъ деревца и учатся прививать ихъ. Привитыя деревца держатся въ питомникѣ до 4-хъ лѣтняго возраста, послѣ чего ежегодно раздаются ученикамъ и взрослымъ крестьянамъ безплатно. Ежегодно раздается безплатно до 300 привитыхъ и до 1000 дикихъ яблонь, кромѣ ягодныхъ кустовъ.

Вслѣдствіе безплатной раздачи деревъ, питомникъ доходности не даетъ, хотя и имѣлъ бы возможность продажею деревьевъ выручать до 50 рублей, такъ какъ деревья доброкачественностью своею пріобрѣли нѣкоторую извѣстность и въ окрестныхъ селахъ, откуда нерѣдко получаются заказы на продажу ихъ по довольно выгодной цѣнѣ.

Работы по саду и питомнику производятся наймомъ на средства, извлекаемыя изъ доходности сада; не оплачиваются лишь малыя, легкія работы, выполняемыя учениками въ учебное время осенью и весною. Подведя итоги десятилѣтнему существованію сада и питомника въ отношеніи ихъ роста и экономическаго развитія, завѣдующему садомъ остается отвѣтить на болѣе существенный вопросъ -достигнута ли въ это десятилѣтіе цѣль закладки сада при училищѣ, цѣль распространенія садоводства между населеніемъ. Разсматривая данныя для рѣшенія этого вопроса, я пришелъ къ такому заключенію, что садоводство—не исключеніе изъ подобныхъ ему благихъ начинаній, всегда встрѣчающихъ въ первой стадіи своего развитія много препятствій, для преодоленія которыхъ требуется не одно десятилѣтіе и не такія средства, какими располагаетъ Уваровскій садъ.

Ничтожныя средства въ первые три года существованіе сада и полное отсутствіе ихъ, послужили главнымъ тормазомъ въ развитіи дѣла: не большая, сравнительно, площадь питомника, для единовременной обработки которой наймомъ требовалось не болѣе 20 рублей, за неимѣніемъ послѣднихъ, обработывались цѣлые три года; по той же причинѣ не каждый годъ дѣлались посѣвы въ питомникѣ, не каждый годъ выдавались ученикамъ для посѣва на ихъ усадьбахъ сѣмена, для пріобрѣтенія которыхъ требовалась денежная затрата. Но тѣмъ не менѣе и при такихъ невыгодныхъ условіяхъ, первое десятилѣтіе существованія сада и питомника протекло для населенія не безплодно.

Не даромъ ученики копошились весною и осенью въ училищномъ саду, сѣя сѣмена и разсаживая деревца; не прошло даромъ и раздача ученикамъ сѣмянъ и деревъ для посѣва и разсадки въ своихъ усадьбахъ: многіе изъ уче-

никовъ завели свои посѣвныя гряды, выращиваютъ и прививаютъ деревца, ухаживая за ними по усвоеннымъ правиламъ и пріемамъ. Маленькіе садоводы съ своими игрушечными садиками, училищный садъ съ питомникомъ, куда рѣдкій весенній праздникъ не собираются толпы крестьянъ полюбоваться, возбудили интересъ къ садоводству и между взрослымъ населеніемъ; рѣдкій изъ посѣтителей сада, при видѣ хорошо и скоро растущихъ деревъ, въ короткое время достигшихъ плодоношенія, не выскажетъ желанія завести у себя садъ, распрашиваетъ о способѣ разведенія и ухода за нимъ; нѣкоторые спрашиваютъ и руководство къ садоводству. Но рѣдкій изъ посѣтителей, при всемъ своемъ желаніи завести садъ, не пожалуется на бѣдность свою, препятствующую пріобрѣсти деревья покупкою. Двѣ - три безплатныхъ выдачи деревъ изъ питомника бѣднымъ керстьянамъ, въ послѣдніе два года, обнаружили массу желающихъ получить деревья и кусты, такъ какъ питомникъ не былъ въ состояніи удовлетворить всѣхъ просителей,—каждому выдавалось отъ 5 до 10 деревъ и нѣсколько кустовъ.

Таковыя пока результаты десятилѣтняго существованія сада и питомника въ экономическомъ ихъ ростѣ и въ дѣлѣ распространенія садоводства среди населенія. Но съ полною увѣренностью можно сказать, что экономическій ростъ сада чрезъ 2—3 года увеличится въ пять разъ и затѣмъ будетъ прогрессировать до 300 руб. и болѣе, что даетъ возможность признать за садомъ благотворное его вліяніе не только на распространеніе садоводства въ населеніи, но и на усиленіе общеобразовательныхъ средствъ школы, такъ какъ избытками средствъ сада будутъ пополняться народная библіотека и усилятся средства на устройство при школѣ народныхъ чтеній.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

ПО БОРИСОГЛѢБСКОМУ УѢЗДУ

Тамбовской губерніи

на 1905 годъ.

№№ по порядку	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1905 г. Руб.	Коп.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1904 г. Руб.	Коп.	V. Дѣйствительно поступило за 1903 г. Руб.	Коп.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1905 г. Руб.	Коп.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Зачитывается свободныхъ остатковъ:										
	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ			На основаніи п. п. *а.* и *б.* ст. 5 прилож. къ ст 6 Полож о земск. учрежд.							
	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, признаваемая благонадежною къ посупленію въ смѣтномъ году:										
	Съ частныхъ землевладѣльцевъ.	5000	—		5000	—	—	—	5000	—	
	Съ крестьянскихъ обществъ.	—	—		11600	—	13000	—	—	—	
	§ I.										
	Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.										
	Ст. 1. Проценты съ капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія	14140	—	На основаніи п. *в.* ст. 5 прил. къ ст. 6. Пол. о земскихъ учрежд.	17560	—	18701	67	14140	—	
	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей. .										
	Итого по § 1 .	19140	—		34160	—	31701	67	1508	—	

§ II.

Разные сборы:

Ст. 1. Судебные сборы . . .	1508	81	На основаніи п. в. ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. и ст. 27 Вр. Прав. о земск. повин., вносится согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ. Въ 1899 г. . 1475 р. 62 к. „ 1900 „ . 1352 „ 94 „ „ 1901 „ . 1351 „ 02 „ „ 1902 „ . 1598 „ 22 „ „ 1903 „ . 1666 „ 28 „ Средняя сложн. 7544 „ 08 „	1489	56	1666	28	1508	81
Ст. 4. Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній	421	50	На основаніи о ст. 53—55 Полож. о тракт. пром. изданія 1893 года и постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 5-го Октября 1894 года; размѣры обложенія и дѣленіе на разряды. Внесено въ смѣту согласно средней сложности поступленія за пять лѣтъ: Въ 1899 г. . 900 р. — к. „ 1900 „ . 412 „ 50 „ „ 1901 „ . 165 „ — „ „ 1902 „ . 330 „ — „ „ 1903 „ . 300 „ — „	463	50	300	—	421	50
Итого по § II .	1930	31	Итого . . 2107 „ 50 „	1953	06	1966	28	1930	31

§ III. **Пособія земству и возвратъ расходовъ.**										
Ст 3. Изъ спеціальныхъ средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія) .	1169	89		—	—	—	—	—	—	
Итого по § III .	1169	89		—	—	—	—	—	—	
§ V. **Съ документовъ на право торговли и промысловъ.**										
Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	987	52	На основаніи ст 5 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.	1075	39	763	18	987	52	Сумма внесена въ смѣту согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ: Въ 1899 г. . . . . . . 1400 р.—к. „ 1900 „ . . . . . . 989 „ 40 „ „ 1901 „ . . . . . . 755 „ 06 „ „ 1902 „ . . . . . . 1029 „ 69 „ „ 1903 „ . . . . . . 763 „ 48 „ Итого 7497 „ 63 „
Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей	2198	99	Взимается согласно ст 8 Врем Прав. о зем повин въ размѣрѣ по ст. 1 — 15%, по ст. 2—25% и по ст 3—10% съ суммы, платимой въ казну; при чемъ согласно постановленію Губернскаго Собранія 80% отчисляется на губернскія потребности.	2198	99	2198	99	2198	99	Сумма внесена въ смѣту согласно ассигновки Акцизнымъ Вѣдомствомъ въ возмѣщеніе получавшагося земствомъ сбора съ патентовъ до введенія казенной монополіи.
Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ .	601	68		579	87	509	—	601	68	Сумма внесена въ смѣту согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ: Въ 1899 г. . . . . . . 650 р.—к. „ 1900 „ . . . . . . 659 „ 60 „ „ 1901 „ . . . . . . 503 „ 37 „ „ 1902 „ . . . . . . 686 „ 41 „ „ 1903 „ . . . . . . 509 „ — „
Итого по § V .	3788	19		3854	25	3471	47	3788	19	Итого . . 3008 р. 38 к.

§ VI.										
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.										
Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ .	212161	78	На основаніи ст 5 прилож. къ ст 6 Полож. о земск. учрежд и ст 5 Врем. Правилъ.	203209	38	202091	63	212161	78	
Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній. . .	16248	13	Подробное исчисленіе сбора приведено въ раскладкѣ.	15203	68	13442	14	16248	13	
Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	4438	08		4237	27	2867	35	4438	08	
Итого по § VI.	232847	99		222650	33	218401	12	232847	99	
Всего доходовъ.	258876	38		262617	64	255540	54	258876	38	



СМѢТА РАСХОДОВЪ

ПО БОРИСОГЛѢБСКОМУ УѢЗДУ

Тамбовской губерніи

на 1905 годъ

№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ	II. Предположено Управою на 1905 г. руб	к	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія Земск. Собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1904 годъ. руб	к.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1903 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1905 г. руб	к.	VII. Примѣчанія.
	§ I										
	Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										
	Ст 1 Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ:			На основаніи п б ст 4 § 1 прилож къ ст 3 Врем Прав. о зем повин и постановленія Земскаго Собранія, кредитъ исчисленъ согласно заключенныхъ на сей предметъ контрактовъ.							
	а) содержаніе лошадей	31205	—		30595	—	30512	50	31205	—	
	б) уплату за книги и бланки	150	—		150	—	160	55	150	—	
	Ст. 3 Вознагражденіе мѣстнаго Казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	1383	64	На основаніи утвержден. Министромъ Финансовъ (23 Февраля 1895 г.) согласно ст 26 прил къ ст 6 Пол. о зем учр. прав. обращенія земск. суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$% съ имѣющихъ поступить въ Казначейство суммъ земскихъ сборовъ Въ 1899 г. . 1296 р 72 к. „ 1900 „ . 1724 „ 90 „ „ 1901 „ . 1420 „ 31 „ „ 1902 „ . 1314 „ 59 „ „ 1903 „ . 1161 „ 70 „ Средняя сложн. 6918 „ 22 „	1381	21	1161	70	1383	64	

Ст 9 На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства:			На основані п. *г* ст. 4 § 1 прил. къ ст 3 Врем. Прав. о зем. повин. и постановленія Земскаго Собранія 11 Октября 1890 года.						
а) Есипову Д. М. (пожизненно)	102	34		102	34	102	34	102	34
Итого по § I	32840	98		32228	55	31937	09	32840	98
§ II.									
Содержаніе земскаго управленія									
Ст 1 Содержаніе личнаго состава:			На основаніи ст. 126 Полож. о зем. учр., вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ Земскимъ Собраніемъ.						
а) содержаніе Председателя Управы	3000	—		3000	—	3000	—	3000	—
б) содержаніе 3-хъ членовъ	3600	—		3600	—	3600	—	3600	—
Ст. 2 Содержаніе канцеляріи Управы, канцелярскіе и хозяйственные расходы и проч:			На основаніи постановленія Земскаго Собранія.						
а) содержаніе секретаря . .	900	—		900	—	900	—	900	—
б) „ бухгалтера .	900	—		900	—	900	—	900	—
в) „ служащихъ Управы	2930	—		2930	—	2620	—	2930	—
г) награды и пособія служащ. канцеляріи	500	—	По постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 1 Октября 1881 года.	500	—	500	—	500	—
д) наемъ сторожа	180	—		180	—	191	—	180	—
е) освѣщеніе	100	—		100	—	94	23	100	—
ж) печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, книгъ, отчетовъ Управы, постановленій Земскихъ Собраній	800	—		800	—	722	64	800	—
з) канцелярскіе и почтовые расходы	440	—		440	—	324	30	440	—
и) выписка газетъ и печатаніе въ нихъ объявленій . . .	60	—		60	—	109	10	60	—
і) мелкіе расходы и разъѣзды въ городѣ по дѣламъ службы	100	—		100	—	137	90	100	—

Ст 4. Содержаніе помѣщенія Управы:			Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, согласно постановлен Земскаго Собранія.						
а) отопленіе дома съ вентиляціонными печами	1000	—		1000	—	1098	75	1000	—
б) содержаніе дома въ чистотѣ	96	—		96	—	93	85	96	—
в) уборка дома на зиму и мелкіе расходы и поправки. . .	125	—		125	—	67	25	125	—
г) содержаніе смотрителя дома.	120	—		120	—	120	—	120	—
д) наемъ денного и ночного сторожей	276	—		276	—	268	63	276	—
е) на ремонтъ помѣщенія. .	200	—		200	—	463	41	200	—
Ст. 6 На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства:			На основаніи постановленія Земскаго Собранія						
а) въ пособіе Ковалевской, Шарыкиной и Заболотской	108	—		108	—	108	—	108	—
б) въ пособіе землемѣру . .	200	—		200	—	200	—	200	—
Итого по § II .	15635	—		15635	—	15519	06	15635	—
§ III.									
Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.									
Ст 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній.	1169	89	На основаніи ст. 3 § 1 прил. къ ст 3 Врем Прав	100	—	100	—	1169	89

			и п. 2 ст. VIII ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 12 Іюня 1890 г мнѣнія Государственнаго Совѣта								
Ст. 2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними:			Тоже.								
а) на содержаніе лицъ, арестованныхъ по приговорамъ земскихъ начальниковъ и городского судьи при земскомъ домѣ и другіе расходы	850	—		850	—	880	91	850	—		
б) жалованье смотрителю дома заключенныхъ	300	—		300	—	300	—	300	—		
Итого по § III	2319	89		1250	—	2280	91	2319	89		
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	1169	89		100	—	100	—	1169	89		
§ IV.											
Дорожная повинность.											
Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна . . .	3000	—	Тоже № 3.	3000	—	5943	03	3000	—		
Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій .	3000	—		3000	—	10615	05	3000	—		
Ст. 4 Содержаніе перевозовъ	300	—		300	—	300	—	300	—		
Ст 5. Содержаніе техническаго надзора:											
а) на содержаніе техниковъ .	1200	—		1200	—	1200	—	1200	-		

б) на содержаніе 4-хъ десятниковъ.	1020	—		1020	—	1085	—	1020	—
Итого по § IV .	—	—		8520	—	18243	08	8520	—
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ									
§ V.									
Народное образованіе.									
Ст. 1 Содержаніе земскихъ школъ:			Согласно постановленія Земскаго собранія.						
а) на жалованье « 140 » учителямъ начальн. сельск. школъ	39000	—		37500	—	39009	42	39000	—
б) квартирныя учителямъ .	3700	—		3700	-	3700	—	3700	—
в) на вознагражденіе законоучителей, по 50 руб каждому .	3500	—		3500	—	3350	—	3500	—
г) на содержаніе третьяго учителя при Русановскомъ двухклассномъ минист. училищѣ	—	—	Согласно постановленія Уѣздн Земск. Собранія отъ 8-го Октября 1899 г. на пять лѣтъ съ 1900 г.	380		380	—	—	—
Ст. 3 Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній:									
а) Александровской мужской гимназіи	4953	75		4953	75	4953	75	4953	75
б) женской гимназіи . . .	2550	—		2550	—	2550	-	2550	-
в) на усиленіе средствъ уѣзднаго училища.	300	—		300	—	300	—	300	—
Ст. 5 Расходы по надзору за школами:									

а) содержаніе инспекціи народныхъ училищъ	1500	—		1500	—	1500	—	1500	—	
б) расходы по Училищному Совѣту: за дѣлопроизводство. .	240	—		240	—	240	—	240	—	
на книги и бланки. . .	120	—		120	—	78	75	120	—	
Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности (для « 71 » училища) .	8000	—		8000	—	8013	04	8000	—	
Ст. 7 Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала (содержаніе учительскихъ семинарій, образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы на учительскіе съѣзды и проч.)	—	—		—	—	—	—	—	—	
Ст. 8. Пособія и награды учителямъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ:										
а) въ Тамбовскомъ Екатерининскомъ учительск институтѣ б) въ Тамбовской фельдшерской школѣ	780	—		780	—	1141	65	780	—	
Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія:										
а) расходы на ученическія библіотеки	1000	—		1000	—	—	—	1000	—	
б) пособіе на сельскія народныя библіотеки	1000	—		1000	—	335	05	1000	—	
в) пособія на народныя чтенія	500	—		500	—	533	26	—	—	Исключено Собраніемъ 2-го Октября.
г) пособіе воскресн. школѣ.	100	—		100	—	100	—	100	—	

д) пособіе Борисогл. публичной библіотекѣ	250	—		250	—	250	—	250	—
е) пособіе Обществу взаимопомощи учителей	300	—		300	—	—	—	300	—
Ст 11. Ремонтъ школьныхъ зданій	3000	—		16000	—	24023	57	3000	—
Итого по § V .	70793	75		82673	75	90458	49	70293	75
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ училищнаго фонда.	—	—		—	—	8084	74	—	—
§ VII.									
Медицинская часть									
Ст. 1 Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ и фельдшерицъ:			На основаніи п. 8 ст. 2 Полож. о зем. учр. и на основан. Постановлен. Земскаго Собранія 19 Октября 1892 г. и 2-го Октября 1903 года.						
а) содержаніе врачамъ . .	23800	—		20178	34	12690	71	23800	—
б) фельдшерамъ	13848	67		13818	—	13253	47	13848	67
в) фельдшерицамъ. . . .	3175	—		3060	—	3248	—	3175	—
г) расходы за оспопрививаніе	2200	—		2200	—	2192	50	2200	—
Ст 3 Содержаніе лечебныхъ заведеній:			Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи №						
а) 1-го уч. Алешковской больн.	3739	25		4339	25	4951	87	3739	25
б) 2-го „ Уваровской „	6220	50		6220	50	6210	—	6220	50
в) 3-го „ Мучкапской „ .	6584	50		6584	50	6354	29	6584	50
г) 4-го „ Городской . .	10219	82		10219	82	11589	04	10219	82
д) 5-го „ Козловской „	6420	50		7320	50	5884	50	6420	50

е) 6-го „ Б.-Алабухской „ .	4339	25		4339	25	4360	39	4339	25
ж) 7-го „ Бурнакской „ .	5339	25		6239	25	5468	84	5339	25
з) 8-го „ Ростошинской „ .	4399	25		4399	25	4223	66	4399	25
и) 9-го „ Архангельск. амбул.	1560	—		1560	—	1540	10	1560	—
і) 10-го „ В.-Шибряйской „ .	1260	—		1260	—	1161	26	1260	—
к) 11-го „ Пичаевской . .	1440	—	Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи №.	1440	—	2016	35	1440	—
л) 12-го „ Шапкинской „ .	1440	—		1440	—	511	10	1440	—
м) 13-го „ Никольск.-Кабан. .	1140	—		1140	—	—	—	1140	—
н) 14-го „ Павлодарской „ .	1140	—		—	—	—	—	1140	—
о) 15-го „ Кост.-Отдѣльской	1440	—		—	—	—	—	1440	—
п) 16-го „ Русановской амбул.	1440	—		—	—	—	—	1440	—
р) на командировку врачей для слушанія лекцій	600	—		600	—	600	—	600	—
Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	5826	50	Тоже №	6367	—	7302	39	5826	50
Итого по § VII.	107572	49		102725	66	93558	47	107572	49
§ VIII.									
Ст 1 Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ .	900	—	На основаніи п. 8 ст 2 Полож. о зем. учрежд. и согласно постановл Уѣздн. Земск. Собранія отъ 3-го Сентября 1901 года.	600	—	300	—	900	—
Ст. 3 Общія мѣры по организаціи ветеринарной части:									
а) на наемъ помѣщеній для амбулаторій	900	—		660	—	600	—	900	—
б) на медикаменты и дезинфекціонныя средства. . .	900	—		600	—	611	64	900	—
Итого по § VIII.	2700	—		1860	—	1511	63	2700	—

§ IX.									
Расходы по содѣйствію экономическому благостоянію.									
Ст. 4 Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ:			На основаніи постановленія Земскаго Собранія.						
а) на призы Обществу охотниковъ конскаго бѣга . . .	200	—		200	—	200	—	200	—
б) на премированіе случныхъ жеребцовъ	1000	—		1000	—	1000	—	1000	—
Итого по § IX .	1200	—		1200	—	1200	—	1200	—
§ XI.									
Разные расходы.									
Ст. 1 Содержаніе земск. почты			На основаніи п. V ст. 2 Полож. о зем. учр. и постановл. Уѣзднаго Земскаго Собранія.						
а) на жалованіе завѣдывающему почтою и его помощнику.	720	—		720	—	720	—	720	—
б) содержаніе 4-хъ почталіон.	1200	—		1200	—	1200	—	1200	—
в) на печатаніе книгъ и пр. расходы	50	—		50	—	46	85	50	—
На содержаніе телефона .	5000	—		—	—	—	—	5000	—
„ стипендіи дѣтямъ убитыхъ воиновъ	—	—		—		—	—	510	—
На пріобрѣтеніе карты Борисоглѣбскаго уѣзда	—	—		300	—	—	—	—	—
Въ пособіе Козловскому обществу на почтовое отдѣленіе.	150	—		150	—	—	—	150	—

На жалованіе смотрителю по перевозкѣ матеріаловъ	—	—		—	—	60	—	—	—
Ст. 2 8% взноса въ пенсіонную кассу за служ. Уѣзднаго Земства	8000	—		7500	—	6949	77	8000	—
Итого по § XI	15120	—		9920	—	8976	62	15660	—
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—		—	—	—
§ XII.									
Отчисленіе на образованіе капиталовъ.									
Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала	—	—		—	—	—	—	—	—
Ст. 2. На образованіе спеціальнаго страхового капитала уѣзднаго земства	791	—	На основаніи п. *б.* ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ и согласно постановленію Земскаго Собранія	791	—	791	—	791	—
Итого по § XII	791	—		791	—	791	—	791	—
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—	—	—	—	—
§ XIII.									
Отчисленіе на образованіе запасной суммы	1383	27	На основаніи п. а. ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ.	5800	—	3704	87	1343	27
Всего расходовъ	258876	38		262603	96	267181	22	258876	38
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	1169	89		100		8184	74	1169	89

Форма № 3.

ПЕРЕЧЕНЬ

СМѢТЫ ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Согласно опредѣлен. Земск. Собранія предположено. Рубли.	К.	ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	Согласно опредѣлен. Земск. Собранія ожидается. Рубли.	К.
			Зачитывается свободныхъ остатковъ.		
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	32840	98	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ	—	—
§ II. Содержаніе земскаго управленія . . .	15635	—	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	5000	—
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	2319	89	§ I Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей .	14140	—
§ IV. Дорожн. повинность	8520	—	§ II Разные сборы	1930	31
§ V. Народн образованіе	70293	75	§ III Пособія земству и возвратъ расходовъ .	1169	89
§ VI. Общественное призрѣніе	—	—	§ IV Разныя поступленія	—	—
§ VII. Медицин. часть.	107572	49	§ V Сборы съ документ. на право торг. и промысловъ	3788	19
§ VIII Ветерин часть	2700	—	§ IV Сборы съ недвижимыхъ имуществъ .	232847	99
§ IX Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	1200	—			
§ X. Уплата долговъ	—	—			
§ XI. Разные расходы	15660	—			
§ XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ	79'	-			
XIII Запасная сумма	1343	27			
Итого расходовъ	258876	38	**Итого доходовъ.**	258876	38
Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ. .	1169	89			

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

составленная Борисоглѣбскою Земскою Управою на основаніи ст. 7 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ по Борисоглѣбскому уѣзду на 1905 годъ.

При обложеніи земскихъ имуществъ сборомъ на 1905 г. Уѣздною Управою для опредѣленія цѣнности и доходности этихъ имуществъ приняты были тѣ же основанія, на которыхъ составлена раскладка 1904 года, а именно:

1) Цѣнность земли выведена по капитализаціи изъ 6% крестьянскаго оброка, платимаго временно-обязанными крестьянами помѣщикамъ за полный высшій крестьянскій надѣлъ. Выведенная такимъ образомъ цѣнность за десятину составляетъ 42 руб. 85 коп., съ доходностью въ 2 руб. 57 коп.

2) Лѣса уѣзда раздѣлены на двѣ категоріи: лѣса горовые и лѣса поемные. Цѣнность первыхъ опредѣлена въ 142 руб. 80 коп., съ доходностью въ 2 руб. 57 коп., и цѣнность вторыхъ въ 83 руб. 10 коп., съ доходностью въ 1 р. 28,5 к.

3) Доходность промышленныхъ заведеній опредѣлена въ 6% съ рубля цѣнности.

4) Городскія недвижимыя имущества вошли въ раскладку по оцѣнкѣ произведенной въ 1904 году для взиманія городского налога, доходность ихъ опредѣлена, согласно постановленія Собранія 1882 года, въ 6% съ рубля.

5) Промысловые и торговые документы введены въ раскладку согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ.

По раскладкѣ составленной Управою на 1905 годъ обложены сборомъ 588469 десятинъ удобной земли, 19076 десятинъ лѣса горового и 17354 десятинъ лѣса поемнаго, итого земли и лѣса 624899 десятинъ, на сумму по принятой оцѣнкѣ 29,384,566 руб. 85 коп., съ доходностью въ 1,583,690 руб.

54 коп., промышленныхъ заведеній введено въ раскладку на сумму 2,020,912 руб., съ доходн§тью въ 121,254 руб. 72 к., городскихъ недвижимыхъ имуществъ на сумму 552,000 руб. ъ доходностью въ 33120 руб.; а всего предметовъ обложенія, вошло въ раскладку, не считая торговыхъ и промысловыхъ документовъ, на сумму 31,957,478 руб. 85 коп., съ доходностью въ 1,738,065 руб. 26 коп. При этомъ приложена сравнительная вѣдомость объ обложеніяхъ имуществъ на 1905 годъ сравнительно съ 1900 годомъ.

Сборъ съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ внесенъ въ раскладку согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ, что и составляетъ 3788 руб. 19 коп., и съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній 421 руб. 50 коп.

Судебнаго сбора внесено въ раскладку согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ, что и составляетъ 1.508 р. 81 коп.

Расходъ Уѣзднаго Земства исчисленъ на 1905 годъ въ суммѣ 258876 руб. 38 коп., изъ которыхъ 26,028 руб. 39 к., покрываются зачетомъ свободныхъ суммъ, остатковъ и сборами: судебнымъ и съ торговыхъ документовъ, а 232847 р. 99 коп. подлежатъ къ сбору съ земскихъ имуществъ Борисоглѣбскаго уѣзда.

По раскладкѣ этой суммы на земскія имущества причиталось по 13,40 коп. съ рубля дохода, что составляетъ: съ земель и лѣсовъ горовыхъ, общественныхъ и частныхъ землевладѣльцевъ 34,43 коп. съ десятины, съ лѣсовъ поемныхъ, общественныхъ и частныхъ землевладѣльцевъ 17.22 коп. съ десятины, съ земель казенныхъ 34.42 коп. съ десятины, съ лѣсовъ казенныхъ горовыхъ 34,42 коп. съ десятины, съ лѣсовъ казенныхъ поемныхъ 17,21 коп. съ десятины, съ промышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ по 13,40 коп. съ рубля дохода.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

къ объяснительной запискѣ по обложенію земскими сборами недвижимыхъ имуществъ Борисоглѣбскаго уѣзда на 1905 годъ.

Предметы обложенія.	Облагалось въ 1900 г.					Обложеніе на 1905 годъ.					Сравнительно съ раскладкою на 1900 г. назначено. Болѣе.				Менѣе.			
	Количест.	Стоимость.	Доходность.	% обложен. съ рубля доходн.	Сумма обложенія.	Колич.	Стоимость.	Доходность.	% обложен. съ рубля доходн.	Сумма обложенія.	Колич.	Стоимость.	Доходн.	Сумма обложенія	Колич.	Стоимость.	Доходн.	Сумма обложен.
Земель удобныхъ	582404	24956011 40	1496778 28	11,66% / 29,97 съ десят.	174543 80	588469	25218396 65	1512365 33	13,40% / 34,43 съ десят.	202605 61	6065	262385 25	15587 05	28061 81	—	— —	— —	— —
Лѣса горового	18731	2674786 80	48138 67	11,66% / 29,97 съ десят.	5613 66	19076	2724052 80	49025 32	13,40% / 34,43 съ десят.	6567 84	345	49266 —	886 65	954 18	—	— —	— —	— —
Лѣса поемнаго	19710	1637901 —	25327 35	11,66% / 14,98 съ десят.	2952 54	17354	1442117 40	22299 89	13,40% / 17,22 съ десят.	2988 33	—	— —	— —	35 79	2356	195783 60	3027 46	— —
Промышленныхъ и торговыхъ заведеній	—	1309325 —	78559 50	11,66%	9160 04	—	2020912 —	121254 72	13,40%	16248 13	—	711585 —	42695 22	7088 09	—	— —	— —	— —
Городскихъ недвижимыхъ имуществъ	—	403900 —	24234 —	11,66%	2825 68	—	552000 —	33120 —	13,40%	4438 08	—	148100 —	8886 —	1612 40	—	— —	— —	— —
Итого	620845	30981924 20	1673037 80	—	195095 72	624899	31957478 85	1738065 26	—	232847 99	4610	1171338 25	68054 92	37752 27	2356	195783 60	3027 46	— —

Изъ настоящей вѣдомости видно, что обложеніе сравнительно съ 1900 годомъ, т. е. за предыдущія пять лѣтъ, увеличилось на 37752 рубля 27 коп., но изъ этой суммы 8713 руб. 68 коп. подлежатъ исключенію какъ полученные отъ увеличенія облагаемыхъ имуществъ, потому что въ 1900 году всѣхъ имуществъ облагалось съ доходностію въ 1673037 руб. 80 коп., а на 1905 годъ доходность облогаемыхъ имуществъ, при той же ихъ оцѣнкѣ опредѣлилась въ 1738065 р. 26 к., т. е. на 1905 годъ увеличилось облагаемыхъ имуществъ съ доходностію въ 65027 р. 46 к., съ которыхъ и причитается (65027 руб. 46 коп. × 13,40%) = 8713 р. 68 коп., за исключеніемъ которыхъ получится увеличеніе сборовъ въ 1905 году, за пятилѣтній періодъ на 29038 руб. 59 коп. составляющихъ увеличеніе обложенія на 14,88% обложенія 1900 года.

РАСКЛАДКА

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО БОРИСОГЛѢБСКОМУ УѢЗДУ

за 1905 годъ.

Предметы обложенія уѣздными земскими сборами.	Количество.	Стоимость. Десятины.		Всего.		Нормальный доходъ. Десятины.		Всего.		% обложенія съ десятины.	Общая сумма сбора.		Примѣчаніе.
Съ земель удобныхъ:													
Дворянскихъ, купеческихъ, мѣщанскихъ, крестьянскихъ и разныхъ учрежденій . .	160839	42	85	6894451	15	2	57	413356	23	34,43	55376	87	
Общественныхъ.													
Крестьянскихъ	378318	—	—	16210926	30	—	—	972277	26	тоже.	130254	89	
Земли города Борисоглѣбска	1559	—	—	66803	15	—	—	4006	63	—	536	76	
Земли надѣльной крестьянамъ: Темниковскаго, Спасскаго и Моршанскаго уѣздовъ.	5115	—	—	219177	75	—	—	13145	55	—	1761	09	
Земли казеннаго вѣдомства . . .	42632	—	—	1827038	30	—	—	109579	66	34,42	14676	—	
Съ лѣсовъ:													
Дворянскихъ, купеческихъ, мѣщанскихъ и разныхъ учрежденій:													
горовыхъ	11827	142	80	1688895	60	2	57	30395	39	34,43	4072	04	
поемныхъ	5776	83	10	479985	60	1	28,5	7422	16	17,22	994	63	
Общественныхъ крестьянскихъ:													
горовыхъ	6973	142	80	995744	40	2	57	17920	61	34,43	2400	80	
поемныхъ	11314	83	10	940193	40	1	28,5	14538	49	17,22	1948	27	
Казеннаго вѣдомства:													
горовыхъ	276	142	80	39412	80	2	57	709	32	34,42	95	—	
поемныхъ	264	83	10	21938	40	1	28,5	339	24	17,21	45	43	
Съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ уѣздѣ	—	—	—	1676662	—	Съ руб. дохода.	6%	100599	72	13,40%	13480	36	
Съ водяной мельницы въ селѣ Заполатовѣ, принадлежащей казнѣ.	—	—	—	3500	—	—	—	210	—	—	28	14	

Съ городскихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній	—	—	—	190750	—	—	—	11445	—	—	1533	63
Сбора съ казеннаго виннаго склада въ г. Борисоглѣбскѣ	—	—	—	150000	—	—	—	9000	—	—	1206	-
Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	—	—	—	545500	—	—	—	32730	—	—	4385	82
Сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ въ личную собственность священ.-церковно-служителямъ	—	—	—	6500	—	—	—	390	—	—	52	26
Сбора съ патентовъ и торговыхъ документовъ, исчисленнаго согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3788	19
Сбора съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній, исчисленнаго согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	421	50
Судебнаго сбора, исчисленнаго согласно средней сложности поступленій за пять лѣтъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1508	81
Процентовъ отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ капиталамъ уѣзднаго земства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14140	—
Недоимка земскихъ сборовъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году:												
а) съ частныхъ владѣльцевъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5000	—
Зачитывается въ смѣту доходовъ изъ специальныхъ средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1169	89
ВСЕГО . .	624899	—	—	31957478	85	—	—	1738065	26	—	258876	38

СМѢТА

УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ РАСХОДОВЪ

НА СОДЕРЖАНІЕ МЕДИЦИНЫ

ПО БОРИСОГЛѢБСКОМУ УѢЗДУ

на 1905 годъ.

Наименованіе предметовъ расхода.	Назначалось въ 1904 г.		Предположено управою на 1905 г.		Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1905 г.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Содержаніе 1-го медицинскаго участка.							
По Алешковской больницѣ.							
На жалованье врачу	1400	—	1400	—	1400	—	
" " акушеркѣ	360		420	—	420	—	
" " фельдшерамъ и фельдшерицамъ	1524	—	1008	—	1008	—	
" " смотрителю больницы	—	—	—	—	—	—	
" " священнику	—	—	—	—	—	—	
" " сидѣлкамъ	348	—	348	—	348	—	
" " служителямъ	—	—	—	—	—	—	
" " кухаркамъ	—	—	—	—	—	—	
" медикаменты и аптечные припасы	1800		1200	—	1200	—	
" хирургическіе инструменты	100		100	—	100	—	
" пищевое довольствіе больнымъ	821	25	821	25	821	25	
" " " прислугѣ	—		—	—	—	—	
" мытье бѣлья	—		—	—	—	—	
" постройку бѣлья	100	—	100	—	100	—	
" покупку больничной посуды	—		—	—	—	—	
" погребеніе умершихъ	—	—	—	—	—	—	
" отопленіе	750	—	750	—	750	—	
" освѣщеніе	100	—	100	—	100	—	
" канцелярскіе расходы	—	—	—		—	—	
" очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—	
" мелкіе расходы	300		300	—	300	—	
" возку воды	—	—	—		—		
" выписку медицинскихъ журналовъ	20		20		20	—	
" страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	—	
Итого	7623	25	6567	25	6567	25	

Содержаніе 2-го медицинскаго участка.

По Уваровской больницѣ.

На жалованіе врачу	1361	68	1400	—	1400	—
„ „ акушеркѣ	360	—	360	—	360	—
„ „ фельдшерамъ	1368		1457	33	1457	33
„ „ смотрител. больницы	—	—	—	—	—	—
„ „ священнику	—	—	—	—	—	—
„ „ сидѣлкамъ	408	—	408	—	408	—
„ „ служителямъ	—				—	—
„ „ кухаркамъ	—	—	—	—	—	—
„ медикаменты и аптечные припасы	2700	—	2700		2700	—
„ хирургическіе инструменты	100	—	100	—	100	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	1642	50	1642	50	1642	50
„ „ „ прислугѣ	—	—	—	—	—	—
„ мытье бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ постройку бѣлья	200	—	200	—	200	—
„ покупку больничной посуды	—	—	—	—	—	—
„ погребеніе умершихъ	—	—	—	—	—	—
„ отопленіе	750	—	750	—	750	—
„ освѣщеніе	100	—	100	—	100	—
„ канцелярскіе расходы	—	—	—	—	—	—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	300	—	300	—	300	—
„ возку воды	—		—	—	—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	20	—	20	—	20	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—	—		—	—	—
Итого	9310	18	9437	83	9437	83

Содержаніе 3-го медицинскаго участка.

По Мучкапской больницѣ.

На жалованіе врачу	1600	—	1600	—	1600	—
„ „ акушеркѣ	360	—	360	—	360	

На жалованіе кухаркамъ	120	—	120	—	120	—
„ медикаменты и аптечные припасы	2500	-	2500	—	2500	-
„ хирургическіе инструменты	125	—	125	—	125	-
„ пищевое довольствіе больнымъ	2190	-	2190	-	2190	--
„ „ „ прислугѣ	460		460	-	460	-
„ мытье бѣлья	184	—	184	--	184	—
„ постройку бѣлья	350	--	350	--	350	—
„ покупку больничной посуды						
„ погребеніе умершихъ	200	—	200	—	200	
„ отопленіе	1000	-	1000	-	1000	-
„ освѣщеніе	200	--	200		200	—
„ канцелярскіе расходы	50	—	50		50	
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	100	—	100	—	100	—
„ мелкіе расходы	100		100	--	100	-
„ возку воды	100	—	100	—	100	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	20	-	20	- -	20	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	240	82	240	82	240	82
„ жалованіе акушеркѣ	480	--	480	--	480	
„ содержаніе родильнаго пріюта	1356	-	1356	-	1356	
Итого	15159	82	14973	49	14973	49

Содержаніе 5-го медицинскаго участка.

По Козловской больницѣ.

На жалованіе врачу	1216	66	1400	- -	1400	--
„ „ акушеркѣ	360	--	360		360	-
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	1764		1249	17	1249	17
„ „ смотрител. больницы	—	—	—	-	—	
„ „ священнику	—	-	—	..	—	
„ „ сидѣлкамъ	408	—	408	—	408	
„ „ служителямъ	-	—	—	—	—	
„ „ кухаркамъ	—		—	—	—	—
„ медикаменты и аптечные припасы	3800		2900	--	2900	—
„ хирургическіе инструменты	100	—	100		100	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	1642	50	1642	50	1642	50
„ „ „ прислугѣ	—	—	-	—	—	-

На мытье бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ постройку бѣлья	200	—	200	—	200	—
„ покупку больничной посуды	—		—	—	—	—
„ погребеніе умершихъ	—	—	—	—	—	—
„ отопленіе	750	—	750	—	750	—
„ освѣщеніе	100	—	100	—	100	—
„ канцелярскіе расходы	—	—	—	—	—	—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	300	—	300	—	300	—
„ возку воды	—			—	—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	20		20	—	20	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	
Итого	10661	16	9429	67	9429	67

Содержаніе 6-го медицинскаго участка.

По Больше-Алабухской больницѣ.

На жалованіе врачу	1200	—	1200		1200	—
„ „ акушеркѣ	360	—	360	—	360	—
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	1320	—	1260	—	1260	—
„ „ смотрител. больницы	—	—	—	—	—	—
„ „ священнику	—	—	—	—	—	—
„ „ сидѣлкамъ	348	—	348	—	348	
„ „ служителямъ	—	—	—	—	—	—
„ „ кухаркамъ	—		—	—	—	—
„ медикаменты и аптечные припасы	1800	—	1800	—	1800	—
„ хирургическіе инструменты	100	—	100	—	100	
„ пищевое довольствіе больнымъ	821	25	821	25	821	25
„ „ „ прислугѣ	—	—	—	—	—	
„ мытье бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ постройку бѣлья	100	—	100	—	100	—
„ покупку больничной посуды	—	—	—	—	—	—
„ погребеніе умершихъ	—	—	—	—	—	—
„ отопленіе	750	—	750	—	750	—
„ освѣщеніе	100	—	190	—	100	—

На канцелярскіе расходы	—	—	—		—	—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	300	—	300	—	300	—
„ возку воды	—	—	—	—	—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	20	—	20	—	20	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	—
Итого	7219	25	7159	25	7159	25

Содержаніе 7-го медицинскаго участка.

По Бурнакской больницѣ.

На жалованіе врачу	1600	—	1600	—	1600	
„ „ акушеркѣ	420	—	475	—	475	—
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	1974	—	1644	—	1644	—
„ „ смотрител. больницы	—	—	—	—	—	—
„ „ священнику	—	—	—	—	—	—
„ „ сидѣлкамъ	348	—	348	—	348	—
„ „ служителямъ	—	—	—	—	—	—
„ „ кухаркамъ	—	—	—	—	—	—
„ медикаменты и аптечные припасы	3700	—	2800	—	2800	—
„ хирургическіе инструменты	100	—	100	—	100	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	821	25	821	25	821	25
„ „ „ прислугѣ	—	—	—	—	—	—
„ мытье бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ постройку бѣлья	100	—	100	—	100	—
„ покупку больничной посуды	—	—	—	—	—	—
„ погребеніе умершихъ	—	—	—	—	—	—
„ отопленіе	750	—	750	—	750	—
„ освѣщеніе	100	—	100	—	100	—
„ канцелярскіе расходы	—	—	—	—	—	—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	300	—	300	—	300	—
„ возку воды	—	—	—	—	—	—

На выписку медицинскихъ журналовъ	20	—	20	—	20	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	—
Итого	10233	25	9058	25	9058	25

Содержаніе 8-го медицинскаго участка.

По Ростошинской больницѣ.

На жалованіе врачу	1200	—	1200	—	1200	—
„ „ акушеркѣ	360	—	360	—	360	—
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	1344	—	1403	67	1403	67
„ „ смотрител. больницѣ	—	—	—	—	—	—
„ „ священнику	—	—	—	—	—	
„ „ сидѣлкамъ	348	—	348	—	348	—
„ „ служителямъ	—	—	—	—	—	—
„ „ кухаркамъ	—	—	—	—	—	—
„ медикаменты и аптечные припасы	1860	—	1860	—	1860	—
„ хирургическіе инструменты	100	—	100	—	100	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	821	25	821	25	821	25
„ „ „ прислугѣ	—	—	—		—	—
„ мытье бѣлья	—	—	—		—	—
„ постройку бѣлья	100	—	100	—	100	—
„ покупку больничной посуды	—	—	—	—	—	—
„ погребеніе умершихъ	—	—	—	—	—	—
„ отопленіе	750	—	750	—	750	—
„ освѣщеніе	100	—	100	—	100	—
„ канцелярскіе расходы	—	—	—	—		—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	300	—	300	—	300	—
„ возку воды	—	—	—	—	—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	20	—	20	—	20	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—	—		—	—	
Итого	7303	25	7362	92	7362	92

Содержатіе 9-го медицинскаго участка.

По Архангельской амбулаторіи.

На жалованіе врачу	1200	—	1200	—	1200	
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	360	—	360		360	—
„ „ смотрител. больницы		—	—	-	—	—
„ „ священнику	—	—	—		—	—
„ „ сидѣлкамъ	—	—	—	—	—	—
„ „ служителямъ	120	—	120	—	120	
„ „ кухаркамъ	—	—	—		—	
„ медикаменты и аптечные припасы	1020	—	1020	-	1020	—
„ хирургическіе инструменты	50		50	—	50	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	—	—	—		—	—
„ „ „ прислугѣ	—	—	—	—	—	-
„ мытье бѣлья	—	—	—	-	—	—
„ постройку бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ покупку больничной посуды	—	—	—		—	—
„ погребеніе умершихъ						
„ отопленіе	250	—	250	-	250	—
„ освѣщеніе						
„ канцелярскіе расходы	—	—	—	—	—	—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	120	—	120	—	120	—
„ возку воды	—	—	—		—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	—	—	—	—	—	
„ страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	—
Итого	3120	—	3120	—	3120	—

Содержаніе 10-го медицинскаго участка

По Верхне-Шибряйской амбулаторіи.

На жалованіе врачу	1200	—	1200	—	1200	—
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	360	—	418	83	418	83
„ „ смотрител. больницы	—	—	-	—	-	—
„ „ священнику	—	—	—	—	—	-

На жалованіе сидѣлкамъ	—	—	—	—	—	—
„ „ служителямъ	120	—	120	—	120	—
„ „ кухаркамъ	—	—	—	—	—	—
„ медикаменты и аптечные припасы	720		720	—	720	—
„ хирургическіе инструменты	50	—	50	—	50	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	—	—	—	—	—	—
„ „ „ прислугѣ	—		—	—	—	—
„ мытье бѣлья	—		—	—	—	—
„ постройку бѣлья	—		—	—		
„ покупку больничной посуды	—	—		—	—	—
„ погребеніе умершихъ						
„ отопленіе	250	—	250		250	—
„ освѣщеніе						
„ канцелярскіе расходы	—		—	—	—	—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	120	—	120	—	120	—
„ возку воды	—	—	—	—	—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	—	—	—	—	—	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—		—	—	—	
Итого	2820		2878	83	2878	83

Содержаніе 11-го медицинскаго участка.

По Пичаевской больницѣ.

На жалованіе врачу	1200	—	1200	—	1200	—
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	360	—	360	—	360	
„ „ смотрител. больницы	—	—	—	—	—	—
„ „ священнику	—	—	—		—	—
„ „ сидѣлкамъ	—				—	—
„ „ служителямъ	120	—	120	—	120	—
„ „ кухаркамъ	—	—	—	—	—	—
„ „ медикаменты и аптечные припасы	900	—	900	—	900	—
„ „ хирургическіе инструменты	50	—	50	—	50	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	—	—	—	—	—	—
„ „ „ прислугѣ	—	—		—		—

„ мытье бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ постройку бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ покупку больничной посуды	—		—			—
„ погребеніе умершихъ	—	—	—		—	—
„ отопленіе	250	—	250	—	250	—
„ освѣщеніе	—	—	—	—	—	—
„ канцелярскіе расходы		—	—	—	—	—
„ очистку ретпрадовъ и покупку дезинфекціи	—	—		—	—	—
„ мелкіе расходы	120	—	120	—	120	—
„ возку воды	—		—	—	—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	—	—	—		—	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—		—		—	—
Итого	3000	—	3000	—	3000	—

Содержаніе 12-го медицинскаго участка.

По Шапкинской больницѣ.

На жалованіе врачу	1200	—	1200	—	1200	—
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	360	—	360	—	360	—
„ „ смотрител. больницы	—		—	—	—	—
„ „ священнику	—	—	—		—	—
„ „ сидѣлкамъ	—		—	—	—	—
„ „ служителямъ	120	—	120	—	120	—
„ „ кухаркамъ	—	—	—	—	—	—
„ медикаменты и аптеческіе припасы	900	—	900	—	900	
„ хирургическіе инструменты	50	—	50	—	50	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	—	—	—	—	—	—
„ „ „ прислугѣ	—	—			—	—
„ мытье бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ постройку бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ покупку больничной посуды	—	—	—	—	—	—
„ погребеніе умершихъ						
„ отопленіе	250	—	250	—	250	—
„ освѣщеніе						
„ канцелярскіе расходы		—	—	—	—	—

На очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	120	—	120	—	120	—
„ возку воды	—	—	—	—	—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	—	—	—	—	—	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	—
Итого	3000	—	3000	—	3000	—

Содержаніе 13-го медицинскаго участка.

По Никольско-Кабаньевской амбулаторіи.

На жалованіе врачу	1200		1200	—	1200	—
« « фельдшерамъ и фельдшерицамъ	420	—	420		420	
« « смотрител. больницы	—	—	—	—	—	
« « священнику	—	—	—	—	—	
« « сидѣлкамъ	—	—	—	—	—	—
» « служителямъ	120	—	120	—	120	—
« « кухаркамъ	—	—		—	—	—
« медикаменты и аптечные припасы	600	—	600	—	600	—
« хирургическіе инструменты	50	—	50	—	50	—
« пищевое довольствіе больнымъ	—		—	—	—	—
« « » прислугѣ	—		—	—	—	—
« мытье бѣлья	—		—	—	—	
« постройку бѣлья	—	—	—		—	
« покупку больничной посуды	—	—	—		—	—
« погребеніе умершихъ						
« отопленіе	250	—	250	—	250	—
« освѣщеніе						
« канцелярскіе расходы	—	—	—		—	—
« очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—		—	—
« мелкіе расходы	120	—	120	—	120	—
« возку воды	—	—	—	—	—	
« выписку медицинскихъ журналовъ	—	—	—		—	
« страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	—
Итого	2760	—	2760	—	2760	—

Содержаніе 14-го медицинскаго участка.

По Павлодарской амбулаторіи.

На жалованіе врачу	—	—	1200	—	1200	—
» « фельдшерамъ и фельдшерицамъ	—	—	480	—	480	—
« « смотрител больницы	—	—	—	—	—	—
« « священнику	—	—	—	—	—	—
« « сидѣлкамъ	—	—	120	—	120	—
« « служителямъ	—	—	—	—	—	—
« « кухаркамъ	—	—	—	—	—	—
« медикаменты и аптечные припасы	—	—	600	—	600	—
« хирургическіе инструменты	—	—	50	—	50	—
« пищевое довольствіе больнымъ	—	—	—	—	—	—
« « « прислугѣ	—	—	—	—	—	—
« мытье бѣлья	—	—	—	—	—	—
« постройку бѣлья	—	—	—	—	—	—
« покупку больничной посуды	—	—	—	—	—	—
« погребеніе умершихъ	—	—	250	—	250	—
« отопленіе	—	—	—	—	—	—
« освѣщеніе	—	—	—	—	—	—
« канцелярскіе расходы	—	—	—	—	—	—
« очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	120	—	120	—
« мелкіе расходы	—	—	—	—	—	—
« возку воды	—	—	—	—	—	—
« выписку медицинскихъ журналовъ	—	—	—	—	—	—
« страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	2820	—	2820	—

Содержаніе 15-го медицинскаго участка

По Костино-Отдѣльской амбулаторіи.

На жалованіе врачу	—	—	1200		1200	—
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	—	—	480	-	480	—
„ „ смотрител больницы	-	—			—	

На жалованіе священнику	—	—	—	—	—	—
„ „ сидѣлкамъ	—		—	—	—	—
„ „ служителямъ	—		120	—	120	—
„ „ кухаркамъ	—	—	—	—	—	—
„ медикаменты и аптечные припасы	—	—	900	—	900	—
„ хирургическіе инструменты	—		50	—	50	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	—	—	—	—	—	
„ „ „ прислугѣ	—	—	—	—	—	
„ мытье бѣлья	—	—	—	—	—	
„ постройку бѣлья	—		—	—	—	—
„ покупку больничной посуды	—	—	—	—	—	
„ погребеніе умершихъ	—	—	—	—	—	—
„ отопленіе	—	—	250		250	—
„ освѣщеніе	—		—	—	—	—
„ канцелярскіе расходы	—	—	—	—	—	—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	—
„ мелкіе расходы	—	—	120	—	120	—
„ возку воды	—	—	—	—	—	—
„ выписку медицинскихъ журналовъ	—	—	—	—	—	—
„ страхованіе больничныхъ зданій	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	3120	—	3120	—

Содержаніе 16-го медицинскаго участка.

По Русановской амбулаторіи.

На жалованіе врачу	—	—	1200	—	1200	—
„ „ фельдшерамъ и фельдшерицамъ	—	—	270	—	270	—
„ „ смотрител больницы	—	—	—	—	—	—
„ „ священнику	—	—	—	—	—	
„ „ сидѣлкамъ	—	—	—	—	—	—
„ „ служителямъ	—	—	120	—	120	—
„ „ кухаркамъ	—	—	—	—	—	
„ медикаменты и аптечные припасы	—	—	900		900	—
„ хирургическіе инструменты		—	50	—	50	—
„ пищевое довольствіе больнымъ	—	—	—	—	—	—
„ „ „ прислугѣ	—	—	—	—	—	—

„ мытье бѣлья	—	—	—	—	—	—
„ постройку бѣлья.	—	—	—	—	—	—
„ покупку больничной посуды	—	—	—	—	—	—
„ погребеніе умершихъ	—	—	—	—	—	
„ отопленіе	—	—	250	—	250	—
„ освѣщеніе	—			—	—	
„ канцелярскіе расходы		—	—	—	—	—
„ очистку ретирадовъ и покупку дезинфекціи	—	—	—	—	—	
„ мелкіе расходы	—		120	—	120	—
„ возку воды	—			—	—	
„ выписку медицинскихъ журналовъ	—	—	—	—		—
Итого.	—	—	2910	—	2910	
„ жалованіе запасному врачу	1400	—	1400	—	1400	
„ вознагражденіе за оспопрививаніе	2200	—	2200	—	2200	—
„ командировку врачей въ клиническій институтъ для слушанія лекцій	600	—	600	—	600	—
ВСЕГО.	96358	66	101745	99	101745	99

СМѢТА

РЕМОНТОВЪ ПО БОЛЬНИЦАМЪ

1. **Участокъ. Алешковская больница.**

Общій текущій ремонтъ . . . . 200 р. — к.

2. „ **Уваровская Больница.**

Ремонтъ больницы по смѣтѣ . . . 925 „ 42 „

3. „ **Мучкапская больница.**

Общій текущій ремонтъ . . 200 р.

Сводъ подъ отхожимъ мѣстомъ 100 „

300 „ — „

4. „ **Городская больница.**

Ремонтъ больницы по смѣтѣ . . . 1085 „ 39 „

5. „ **Козловская больница.**

Общій текущій ремонтъ . . . . 200 „ „

6. „ **Б.-Алабухская больница.**

Ремонтъ больницы по смѣтѣ . . . 357 „ 22 „

7. „ **Бурнакская больница.**

Ремонтъ больницы по смѣтѣ . . . 547 „ 60 „

8. „ **Ростошинская больница.**

Ремонтъ больницы по смѣтѣ . . . 1410 „ 87 „

9.
10.
11.
12. } На общій текущій ремонтъ восьми амбу-
13. латорій по 100 руб. . . . . . . 800 „ — „
14.
15.
16.

Итого . . . 5826 р. 50 к.

СМѢТА.

на ремонтъ Уваровской больницы.

№№	Работы и матеріалы.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
1	Перестлать полы въ домѣ врача, съ добавленіемъ переводовъ и досокъ и распилкою старыхъ досокъ по длинѣ, всего кв. с.	32,85	3	—	98	55	
2	Окрасить полы желтою масляною краской за два раза, со шпаклевкою и пемзовкой кв. с.	32,85	1	—	32	85	
3	Покрыть полы лакомъ кв. с .	32,85	—	50	16	42	
4	Окрасить окна и двери въ домѣ врача бѣлою масляною краской за два раза, со шпаклевкою и пемзовкою всего кв. с.	20,5	1	30	26	65	Окраска перенесена изъ смѣты 1904 г.
5	Тоже желтою краской, кв. с. .	8,65	1	-	8	65	
6	Починить окна и двери малою починкой всего: оконъ шт. . . .	13	—	—	10	—	
	" дверей "	14					
7	Оконопатить наружныя стѣны пристроенной амбулаторіи, всего кв. с. 12,0×675 = 21,0:						
	пакли пуд. 0,15×21 = . .	3, 15	3	—	9	45	
	конопатчиковъ	—	—	—	3	15	
8	Обшить стѣны пристройки досками въ ножевку съ постановкою подъ обшивку брусковъ, кв. с. 21,0:						
	досокъ длин. 3 с., 1 д. 21,0×4 =	84	—	30	25	20	
	брусковъ 3 с., 3 дм., 21,0×0,80 =	16,8	—	50	8	40	
	гвоздей пуд. 0,05×21,0 = . .	1,05	3	—	3	15	
	плотниковъ, кв. с.	21	1	—	21	—	

9	Расширить и переустроить клозетъ и выгребную яму въ больницѣ, за все	—	—	—	100	—
10.	Окрасить полы въ больницѣ желтою масляною краской за два раза со шпаклевкою и пемзовкою, кв. с. .	81,25	1	—	81	25
11	Покрыть полы лакомъ въ амбулаторіи, перевязочной и операціонной кв. с.	27,0	—	50	13	50
12	Окрасить окна и двери больницы бѣлою масляною краской за два раза, всего кв. с.	54	1	30	70	20
13	Тоже желтою краской	12	1	—	12	—
14	Переложить голландскія печи въ домѣ врача и больницѣ, печей . .	6,0	20	—	120	—
15	Перестлать полы въ кухнѣ больницы съ добавленіемъ на 1/2 новыхъ досокъ, кв. с.	5,0	3	—	15	—
16	Устроить каменную помойную яму, за все	—	—	—	50	—
17	На общій текущій ремонтъ всѣхъ больничныхъ зданій	—	—	—	200	—
	Итого. . . .	—	—	—	925	42

СМѢТА.

на ремонтъ Борисоглѣбской больницы, на сумму: 1085 р. 39 к.

№№	Работы и матеріалы.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Устроить на существующемъ колодцѣ всасывающій и нагнетательный насосъ, съ двумя цилиндрами, воздушнымъ колпакомъ, трубами и лебедкой	—	—	—	200	—	
2	Снять полы въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ, добавить переводовъ и досокъ на 1/3 и настлать полы вновь во фризъ безъ гвоздей, съ посадкою досокъ на шипы черезъ каждый аршинъ длины, плотною прифуговкою досокъ и заводкою ихъ въ фризы, всего кв с.	143,30	3	—	429	90	
3	Проолифить настланные полы горячей конопляной олифой за одинъ разъ, всего кв. с	143,3	—	30	42	99	
4	Сдѣлать новые лѣтніе оконные переплеты въ мужскомъ отдѣленіи, всего оконъ размѣр. = 1,5×3,0 арш., шт. .	10	10	—	100	—	Въ эту цѣну входятъ и работы по перемѣнѣ подоконниковъ.
5	Окрасить новые оконные переплеты бѣлою масляною краской всего оконъ	10	1	25	12	50	
6	На общій текущій ремонтъ и поправку штукатурки	—	—	—	300	—	
	Итого . . .	—	—	—	1085	39	

СМѢТА.

на ремонтъ Б.-Алабухской больницы на сумму 357 руб. 22 к.

№№	Работы и матеріалы.	Количество.	Цѣна. руб	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к	Примѣчаніе
1	Устроить каменную помойную яму для больницы	1	—	—	50		
2	Окрасить полы въ квартирахъ врача и фельдшеровъ, кв. с. .	53,10	1	—	53	10	
3	Покрыть полы въ квартирѣ врача лакомъ кв. с.	28,25	—	50	14	12	
	Переложить двѣ голландскихъ печи въ квартирѣ врача	—	20	—	40	—	
	На общій текущій ремонтъ	—	—	—	200	—	
	Итого . .	—	—	—	357	22	

СМѢТА

на ремонтъ зданій Бурнакской больницы на сумму 547 р. 60 к.

№№	Работы и матеріалы.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
1	Перемѣнить два сгнившихъ нижнихъ вѣнца подъ не жилыми постройк. при больницѣ (сарай, кладовыя, погреба и пр.) съ подведеніемъ каменныхъ столбовъ и починкой дверей, за все	—	—	—	100	—	
2	Устроить каменную помойную яму при больницѣ, мѣстъ	1	—	—	50	—	
3	Устроить вытребную яму подъ отхожія мѣста для служащихъ при больницѣ, съ переустройствомъ самого помѣщенія, за все	—	—	—	50	—	
4	Окрасить въ квартирахъ фельдшеровъ полы масляною желтою краской за два раза со шпаклевкою и пемзовкою, всего кв. с. . . .	21,20	1	—	21	20	
5	Окрасить тамъ же окна и двери желтою масляною краской, кв. с. .	20,0	1	—	20	—	
6	Окрасить крыши на зданіяхъ квартиръ врача, фельдшеровъ и службахъ всего кв. с.	126,0	—	60	75	60	
7	Починить больничную ограду всего пог. с.	154	—	20	30	80	
8	На общій текущій ремонтъ .	—	—	—	200	—	
	Итого . .	—	—	—	547	60	

Смѣта

на ремонтъ зданій Ростошинской больницы на сумму 1410р. 87 к

№№	Работы и матеріалы.	Количество.	Цѣна руб.	Цѣна к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
1	Отбить ветхую штукатурку съ наружной стороны стѣнъ больницы и проконопатить ихъ кв с. 47,70×1.50=	71,55	—	15	10	72	За отбивку штукатурки и очистку стѣнъ отъ драни.
	пакли, пуд. 71,55×0,25 =	17,88	3	—	53	64	
	конопатчиковъ пакли пуд.	17,88	1	—	17	88	
2	Обшить наружныя стѣны досками въ ножовку съ постановкою подъ обшивку стоекъ кв. с. 71,55:						
	тесу 1 дм., 3 с., 4в. шт. 71,55×4=	286,20	—	30	85	86	
	брусковъ 3дм, 3с. шт 0,8×71,55=	57,0	—	50	28	50	
	гвоздей 3 дм., пуд. 0,05×71,55 =	3,58	3	—	10	74	
	плотниковъ, кв. с.	71,55	1	20	85	86	
3	Переложить голландскія печи въ больницѣ шт. . . 6; квар. врача 2; „ фельдш. 2 =	10	20	—	200	—	Въ этомъ числѣ и одинъ очагъ съ котломъ для нагрѣванія воды.
4	Устроить коренныя трубы, поч. с.						
	а) въ 3-дыма, шт. 4,4×3=12,0						
	б) „ 4 „ „ 3,×3 = 9,0						
	кирпича шт. 924×12=11088; „ „ 1140×9=10260 =	21348	10	—	213	48	
	глины и песк. куб. с. 0,10×21348	2,13	5	—	10	65	
	печниковъ, кирпича шт.	21348	4	-	85	39	

5	Окрасить крыши на зданіяхъ больницы кварт. врача и фельдшеровъ сурикомъ на маслѣ за два раза съ починкою желѣза кровли, всего кв с.	176,66	—	60	106	-
6	Окрасить полы въ квартирахъ врача и фельдшеровъ желтою масляною краской за два раза со шпаклевкою и пемзовкою всего кв. с. . .	38,0	1	—	38	—
7	Покрыть полы лакомъ кв. с.	38,0	—	50	19	—
8	Окрасить окна и двери въ тѣхъ-же квартирахъ бѣлою масляною краской за два раза со шпаклевкою и пемзовкою, кв. с.	35,0	1	30	45	50
9	Тоже желтою краскою кв. с. .	15,0	1	—	15	—
10	Починить и приладить оконные переплеты и двери: „ оконъ . . . . „ дверей	20 19	—	25	9	75
11	Пристроить чуланъ-кладовку при квартирѣ врача и расширить—при больницѣ, за все	—	—	—	35	—
12	Покрыть за одинъ разъ полы въ больницѣ желтою масляною краской, всего кв. с.	63	—	40	25	20
13	Покрыть полы лакомъ въ операціонной и перевязочной и амбулаторіи, всего кв. с.	27,4	—	50	13	70
14	Вычистить два колодезя и поставить одинъ насосъ со всасывающими и нагнетательными трубами . .	1	—	—	100	—
15	На обыкновенный текущій ремонтъ.	—	—	—	200	—
	Итого .	—	—	—	1410	87

Смѣта

на ремонтныя работы по зданію Городского Арестнаго дома
На сумму 1169 руб. 89 коп.

№№	Работы и матеріалы.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
1	Покрыть сливъ между первымъ каменнымъ и вторымъ дерев. этажами кровельнымъ желѣзомъ, всего пог. с 31,20:						
	желѣза 2 арш., 12 ф. русскихъ заводовъ пуд. 0,5×31,20	15,60	2	60	40	56	
	проволоки, фун, 0,05×31,2=	1,56	—	20	—	31	
	гвоздей 5 дм. пуд. 0,01×31, 2	0,31	3	—	—	93	
	кровельщиковъ, пог. с.	31,2	—	20	6	24	
2	Оконопатить снаружи стѣны второго этажа, кв. с. 47,68:						
	пакли, пудовъ 0,25×47,68=	11,92	3	—	35	76	
	конопатчиковъ, пакли пудовъ	11,92	1	—	11	92	
3	Обшить стѣны второго этажа досками въ ножовку съ постановкою подъ обшивку стоекъ, всего кв с. 47,68:						
	досокъ соснов. 4 в., 3 с., 1 дм. шт. 47,68×4= . . .	191,0	—	35	66	85	
	брусковъ 3 дм, 3 с., 0,8×47,68=	38,0	—	50	19	—	
	гвоздей 3 дм., и 5 дм., пуд. 0,05×47,68 . .	2,38	3	—	7	14	
	плотниковъ, кв. с. . . .	47,68	1	20	57	22	
4	Перестлать полы въ обоихъ этажахъ, съ распиловкою досокъ на двое по длинѣ, добавленіемъ новыхъ досокъ и переводовъ на 1/3 увеличеніемъ смазки потолка между вторымъ и первымъ этажомъ. посадкою досокъ на шипы чрезъ аршинъ, плотною прифуговкою, и заведеніемъ во фризъ безъ прибивки гвоздями всего кр. с.	84,0	3	—	252	—	

5	Проолифить настланные полы за одинъ разъ горячею конопляною олифой, кв. с.	84,0	—	30	25	20
6	Оскоблить, починить и перетереть потолки и стѣны всего кв. с. . .	416,27	—	25	104	07
7	Обѣлить потолки мѣломъ кв. с.	84,0	—	16	13	44
8	Окрасить стѣны клеевымъ колеромъ кв. с.	332,27	—	20	66	45
9	Оклеить стѣны двухъ комнатъ въ квартирѣ смотрителя обоями:					
	обоевъ, кусковъ	37	—	40	14	81
	борту	5	—	40	2	—
	за оклейку кусковъ . .	42	—	20	8	40
10	Починить окна и двери: оконъ . дверей .	32 34	—	50	33	—
11	Окрасить окна и двери желтою масляною краскою за два раза со шпаклевкою и пемзовкою, всего кв. с.	72,60	1	—	72	60
12	Переложить въ двухъ этажахъ голландскія кирпичныя печи, всего шт.	6	20	—	120	—
13	Вычистить и починить остальныя печи, штукъ	8	1	50	12	—
14	Отремонтировать зданія бани, съ перекладкою каменки, водогрѣйнаго очага, перестилкою половъ со сдѣланіемъ новыхъ рамъ и дверей и оборудованіемъ предбанника (кочегарки) на все.	—	—	—	100	—
	На мелкія и вспомогательныя работы	—	—	—	100	—
	Итого . .	—	—	—	1169	89

